Lietas Nr. C30617914
Lietas arhīva Nr. C-2289-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2015.gada 28.aprīlī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Dzīvokļu īpašnieku biedrība "ELEKTRONS" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 31.oktobrī un ar prasības precizējumiem 2015.gada 17.martā Dzīvokļu īpašnieku biedrība "ELEKTRONS" (turpmāk – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājas nekustamo īpašumu - dzīvokli, kas atrodas /adrese/, apsaimnieko Prasītājs atbilstoši Dzīks „Elektrons" statūtu nosacījumiem. Prasītājs vienmēr ir veicis tam uzticētos pienākumus, ievērojot termiņus un citus nosacījumus. Atbildētāja nav cēlusi pretenzijas pret Prasītāju, kas nozīmē, ka Atbildētāja ir apmierināta ar saņemto pakalpojumu no Prasītāja puses un atzīst to par atbilstošu rēķinos norādītajai informācijai. Atbildētāja ir pārstājusi veikt regulārus maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā ir izveidojies komunālo maksājumu un likumisko procentu parāds.

Norāda, ka Atbildētāja ir veikusi maksājumus, tikai lai dzēstu vēl senākus komunālo pakalpojumu maksājumus. Prasītājs ir Atbildētājai nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu, bet Atbildētāja nekādi uz to nav reaģējusi.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.un 3.punktu, 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1428., 1587.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 1000,86 apmērā; likumiskos procentus EUR 11,13 EUR apmērā par periodu no 2013. gada 1. aprīļa līdz 2015. gada 10. martam; valsts nodevu EUR 151,80 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 EUR apmērā.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 31.martā, nosūtot pusēm par to paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 863.pantu kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

No lietas materiāliem pievienotās Lursoft izdrukas (zemesgrāmatas reģistra) redzams, ka, pamatojoties uz 199.gada 19.jūlija pirkuma līguma pamata, atbildētāja ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese /, ar kadastra numuru /numurs /(l.l.21-22).

Atbildētāja nav vērsusies pie prasītāja noslēgt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. Savukārt, prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu uz statūtu nosacījumiem (l.l.14-18).

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa īpašnieks ir slēdzis mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju.

Savukārt, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pants (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā un sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu. Savukārt, minētā likuma 10.panta 3)punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājas pamatparāds EUR 1000,86 un likumiskie procenti EUR 11,13 apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2015. gada 10. martam.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības - nebūtu veicis dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvojamo māju uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir noteicis uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus samērīgā apmērā, kas attiecas uz sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav prasītāja aprēķinu apstrīdējusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1759.pantu (1.punktu) procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Līdz ar to atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 1000,86 un likumiskie procenti EUR 11,13 par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2015. gada 10. martam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešo daļu tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu un prasības precizējumus, samaksājis valsts nodevu EUR 150,19 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Ņemot vērā to, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 150,19 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 154,89 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189., 193., 195.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

Dzīvokļu īpašnieku biedrība "ELEKTRONS" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku biedrība "ELEKTRONS" reģistrācijas numurs 40003104700, pamatparādu EUR 1000,86 apmērā, likumiskos procentus EUR 11,13 apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2015. gada 10. martam un tiesāšanās izdevumus EUR 154,89 apmērā, bet pavisam kopā EUR 1166,88 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit seši *euro* un 88 centi) apmērā.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2015.gada 28.aprīļa.

Tiesnese **A.Feldmane**