Lietas Nr. 11290005116
Lietas arhīva Nr. K26-0332-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2016.gada 14.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā - tiesnesis Juris Andersons, ar sekretāri Ilgu Juškāni, piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē, proti:

2016.gada 13.februārī plkst. 8:10 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, Ludzā pa Tālavijas ielu virzienā no Baznīcas ielas uz Lielā Ezerkrasta ielas pusi vadīja automašīnu /TL marka/ 525, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras viņam noteiktā kārtībā nav iegūtas. /pers. A/ apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Satiksmes uzraudzības rotas amatpersona un veica alkohola ietekmes noteikšanas pārbaudi ar mēraparātu AlcoQuant 6020. Pārbaudes rezultātā tika konstatēta alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā 1,8676 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, prokurore Anita Leščinska tam piekrita.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzskata, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņš piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma 262.panta pirmajai daļai.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī personību. /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu pret satiksmes drošību. Uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi viņš bija iepriekš kriminmāli sodīts ar Preiļu rajona tiesas 2015.gada 5.oktobra spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 30.oktobrī, sodāmība nav dzēsta (lietas 17.-19.lapa). /pers. A/ nav aktīvu administratīvos sodu (lietas 20.lapa), algotu darbu nestrādā (lietas 14.lapa), apgādājamo nav (lietas 21.lapa). Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Tā kā /pers. A/ nedzēstas sodāmības pārbaudes laikā izdarīja mazāk smagu noziegumu, apdraudot satiksmes drošību, iepriekš piecas reizes kriminmāli sodīts, bet ir konstatēts mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams sods – piespiedu darbs.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņš sodāms ar piespiedu darbiem.

Nav lietderīgi apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšanas sodu vai īslaicīgu brīvības sodu, jo viņš izcieta un izcieš piespriestos sodus.

Nav lietderīgi apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar naudas sodu, jo viņš algotu darbu nestrādā, viņam nav pastāvīgu ienākumu. Minētais apstāklis liedz apsūdzētajam samaksāt naudas sodu likumā noteiktajos termiņos.

Nosakot papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas apmēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ konstatētā alkohola koncentrācija organismā bija 1,8676 promiles, tas ir, vairākas reizes pārsniedza pieļaujamo normu, kas atzīstama par samērā lielu alkohola ietekmi uz cilvēka spējām vadīt paaugstinātas bīstamības avotu – transportlīdzekli. Līdz ar to tiesību ierobežošanas soda termiņš /pers. A/ nosakāms tuvāk maksimālajam sankcijas apmēram.

Krimināllikuma 42.panta trešā daļa paredz, ka tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, attiecina to uz transportlīdzekli.

Saskaņā ar CSDD Informatīvās sistēmas izdruku transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašnieks ir cita persona. Tāpēc mantas konfiskācija apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojama.

Ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu apsūdzētais /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas nosacījumiem, daļēji pievienojams neizciestais pamatsods un papildus sods, saskaņā ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu.

Soda izciešanas termiņā apsūdzētajam /pers. A/ ieskaitāms izciestais sods saskaņā ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu – piespiedu darbs 39 stundas, atbilstoši Valsts probācijas dienesta Ludzas teritoriālās struktūrvienības 2016.gada 14.novembra informācijai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu galīgi /pers. A/ noteikt sodu, pie noteiktā soda daļēji pievienojot pamatsodu un papildus sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra sprieduma, - piespiedu darbs uz 360 (trīs simti sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Ieskaitīt /pers.A/kā izciesto sodu 39 (trīsdesmit deviņas) piespiedu darbu stundas saskaņā ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu, neizciestais piespiedu darbu sods sastāda 321 (trīs simti divdesmit viena) stunda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta noteikumiem noteikt /pers. A/ tiesību atņemšanas termiņa laikā aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāja likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā, par tiesas piespriesto sodu vai Kriminālprocesa likuma pieļautajiem pārkāpumiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* J.Andersons