Lieta Nr. C29 5462 13

Lietvedības Nr. C 5462 -13/24

2013.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

rakstveida procesā izskatīja SIA „CRAMO" maza apmēra prasību pret SIA „Stars 1" par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2013. gada 13.februārī SIA „CRAMO" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „Stars 1" par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2012.gada 24.jūlijā atbildētājas valdes loceklis /pers. A/ parakstīja ar prasītāju sadarbības līgumu Nr.2012-818 no 2012.gada 24.jūlija, par celtniecības tehniku, instrumentu nomu.

[1.2] 2012.gada 24.jūlijā tika noslēgts nomas līgums Nr.203002875, 2012.gada 31.jūlijā nomas līgums Nr.227001071, 2012.gada 6.augustā nomas līgums Nr.227001109 un 2012.gada 7.augustā nomas līgums Nr.227001119 starp atbildētāju un prasītāju par celtniecības tehnikas, instrumentu nomu.

Rēķini bija jāapmaksā 15 (kalendāro dienu) laikā, kas netika izdarīts.

Atbildētājai parāds ir no 2012.gada 15.augusta.

[1.3] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu Ls 184,60, līgumsodu Ls 147,20 un tiesas izdevumus 53,30.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1770., 1771. un 1779.pantu.

[2] Atbildētāja SIA „Stars 1" paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi.

[3] Prasītāja SIA „CRAMO" lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Atbildētāja SIA „Stars 1", kurai 2013.gada 26.februārī nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, savukārt 2013.gada 15.aprīlī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu, uz atbildētājas juridisko adresi /adrese/, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniegusi, nav arī lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē. SIA „Stars 1" nosūtītie tiesas dokumenti nav atgriezti tiesā, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētāja saņēmusi tiesas nosūtītos dokumentus.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana veikta.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

2012.gada 24.jūlijā starp prasītāju SIA „CRAMO" un atbildētāju SIA „Stars 1" noslēgts Sadarbības līgums Nr.2012-818 par SIA „CRAMO" īpašumā esošās celtniecības tehnikas, būvtehnikas, instrumentu, piederumu, būvlaukumu aprīkojuma, pacēlāju, kā arī liftu un cita aprīkojuma nomas noteikumiem, ko prasītāja piekrīt iznomāt atbildētājai. Nosacījumi, kas atrunāti Sadarbības līgums Nr.2012-818 ir piemērojami visiem SIA „CRAMO" noslēgtajiem nomas līgumiem par nomas priekšmetiem.

Civillikuma 2112. pants noteic, kanoma ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu.

[4.2] 2012.gada 24.jūlijā noslēgts nomas līgums Nr.203002875 par krāsošanas aparāta Ultra Max 795 Graco nomu, 2012.gada 6.augustā noslēgts nomas līgums Nr.227001109 par krāsošanas aparāta Ultra Max 795 Graco nomu, 2012.gada 31.jūlijā noslēgts nomas līgums Nr.227001071 par krāsošanas aparāta Ultra Max 795 Graco nomu un 2012.gada 7.augustā noslēgts nomas līgums Nr.227001119 par Vibroblietes Dynapac LF 100, benzīns nomu.

2012.gada 24.jūlija Sadarbības nomas līguma Nr.2012-818 4.6.punkts noteic, ka klientam jāsamaksā rēķini par saņemtajiem nomas pakalpojumiem un citiem pakalpojumiem 15 (piecpadsmit) kalendāro dienu laikā no rēķina izrakstīšanas datuma.

2012.gada 15.agustā prasītāja izrakstījusi rēķinu Nr.112020686 par nomas līguma Nr.227001109 un nomas līguma Nr.227001119 Ls 73,28 apmaksu. Apmaksas termiņš 2012.gada 30.augusts.

2012.gada 31.jūlijā prasītāja izrakstījusi rēķinu Nr.112018887 par nomas līguma Nr.227001071 Ls 27,83 apmaksu. Apmaksas termiņš 2012.gada 15.augusts.

2012.gada 31.jūlijā prasītāja izrakstījusi rēķinu Nr.112018030 par nomas līguma Nr.203002875 Ls 83,49 apmaksu. Apmaksas termiņš 2012.gada 15.augusts.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas izrakstītos rēķinus, nav iesniegusi pierādījumus par to, ka būtu šos rēķinus apmaksājusi, vai arī cēlusi iebildumus, par rēķinos iekļautajiem pakalpojumiem, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, ka ar atbildētāju noslēgti nomas līgumi par celtniecības tehnikas un instrumentu nomu, par ko atbildētāja nav samaksājusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds Ls 184,60 apmērā.

[4.3] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta nosacījumiem līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2012.gada 24.jūlija Sadarbības nomas līguma Nr.2012-818 4.8.punkts noteic, ka par jebkura maksājuma kavēšanu klients maksā sabiedrībai 0,5% (nulle komats pieci procenti) kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu. Iemaksātā summa vispirms tiek

ieskaitīta soda naudas dzēšanai un pēc tam pamatsumma dzēšanai.

Tiesa secina, ka minētā līguma 4.8.punktā lietotais jēdziens „soda nauda" atbilst Civillikumā minētā līgumsoda jēdzienam. Tādejādi Sadarbības Līguma 4.8.punktā puses vienojušās par līgumsodu un tā apmēru.

Parakstot 2012.gada 24.jūlija Sadarbības nomas līguma Nr.2012-818 atbildētāja ir iepazinusies ar vispārīgajiem nomas noteikumiem, sapratusi tos, kā arī uzņēmusies tajos noteiktās saistības.

Secinot, ka prasītāja piestādījusi atbildētājai rēķinus Nr.112020686, Nr.112018887 un Nr.112018887 par celtniecības tehnikas un instrumentu nomu, kuri noteiktajā termiņā netika apmaksāti, jo pretējā gadījumā netiktu celta prasība tiesā un ievērojot 2012.gada 24.jūlija Sadarbības nomas līguma Nr.2012-818 4.8.punktu, kurš paredz līgumsodu par nomas maksājuma kavējumu, tiesa secina, ka prasītāja tiesīgi aprēķinājusi līgumsodu Ls 147,20 apmērā par laika posmu no 2012.gada 15.augusta līdz 2013.gada 24.janvārim.

Izvērtējot konkrētās lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasītais līgumsods, kas nepārsniedz pamatparāda summu, nav atzīstams par nesamērīgu. Līgumsoda pieaugums ir tieši saistīts ar atbildētāja rīcību – ilgstošu uzņemto saistību nepildīšanu. Līdz ar to prasītāja aprēķinātais līgumsods nav atzīstams par pārmērīgu.

Ievērojot sprieduma [4.1] - [4.3] punktā nodibinātos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda Ls 184,60, līgumsoda Ls 147,20, kopā Ls 331,80 piedziņu no SIA „Stars 1", ir pamatota un apmierināma.

[4.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no SIA „Stars 1" Ls 331,80, no SIA „Stars 1" par labu prasītajai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 50 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu), prasītājas samaksātie tiesas izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 53,30.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 4,41, ko veido izdevumi prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājai, paziņojumu nosūtīšanu prasītājai, kā arī paziņojuma nosūtīšana par rakstveida procesu. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 3,30 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi Ls 1,11 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{26} pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Stars- 1", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA „CRAMO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu Ls 184,60, līgumsodu Ls 147,20, kā arī tiesas izdevumus Ls 53,30, kopā **Ls 385,10 (trīs simti astoņdesmit pieci lati un 10 santīmi)**.

Piedzīt no SIA „Stars- 1", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,11 (viens lats un 11 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 5462 13, C 5462-13/24.

Noteikt SIA „Stars- 1" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta pieejamības dienas – 2013.gada

1.oktobra, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova