Lietas arhīva Nr. K30-0745-19/37
ECLI:LV:RVPT:2019:0715.11087055118.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2019.gada 15.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

piedaloties prokurorei Litai Norenbergai, aizstāvei Elīnai Dupatei,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas, un 253^2.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ neatļauti lietoja psihotropo vielu un narkotiskās vielas, būdams persona, kura brīdināta par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu šādos apstākļos.

/pers. B/, būdams 2017.gada 3.novembrī brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 16.aprīlim neatļauti lietoja psihotropo vielu - amfetamīnu un narkotiskās vielas - metadonu un heroīnu, par ko, /pers. B/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, 2018.gada 16.aprīlī plkst.11.05 tika aizturēts Merķeļa ielā pie mājas Nr.1, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 9.maijā ap plkst.12.00 /pers. B/, mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties SIA „/NOsaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/ Matīsa ielā 25, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību. /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, veikala tirdzniecības zālē paņēma vienu iepakojumu ar veļas mazgājamā pulvera „Ariel" (2x28) kapsulām 13,99 EUR vērtībā. Pēc kā /pers. B/ ielika to līdzi paņemtajā maisiņā un, nenorēķinoties kasē, izgāja no veikala, lai turpmāk rīkotos ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers.A/ nolaupīja SIA „/NOsaukums A/ mantu 13,99 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] Turklāt /pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 14.maijā ap plkst.09.00 /pers. B/, mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties SIA „/NOsaukums A/" veikalā „/Nosaukums C/ /adrese/ nolēma izdarīt zādzību. /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, veikala tirdzniecības zālē paņēma divus iepakojumu ar veļas mazgājamā pulvera „Ariel" (2x28) kapsulām, katrs 13,99EUR vērtībā, par kopējo summu 27,98EUR. Pēc kā /pers. B/ ielika to līdzi paņemtajā maisiņā un, nenorēķinoties kasē, izgāja no veikala, lai turpmāk rīkotos ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādējādi ers.B/

nolaupīja SIA „/NOsaukums A/" mantu 27,98EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[4] Turklāt pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 16.maijā ap plkst.08.30 /pers. B/, mantkārīgu tieksmju vadīts, būdams narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, atrodoties SIA „/NOsaukums A/" veikalā „/Nosaukums C/ /adrese/, nolēma izdarīt zādzību. /pers. B/, īstenojot noziedzīgo nodomu, veikala tirdzniecības zālē paņēma vienu iepakojumu ar mazgājamā pulvera „Ariel" (2x28) kapsulām, 13,99EUR vērtībā. Pēc kā /pers. B/ ielika to līdzi paņemtajā maisiņā un, nenorēķinoties kasē, gatavojās iziet no veikala, lai turpmāk rīkotos ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Savu noziedzīgo nodomu viņam neizdevās realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo veikala /Nosaukums C/ apsargs pamanīja /pers. B/ darbības un pieprasīja paņemto atdot veikalam, ko /pers. B/ izdarīja. Tādējādi /pers.B/ar savām darbībām izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļa un 15.panta ceturtajā daļā.

[5] Turklāt /pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 9.maijā ap plkst.15.02 /pers. B/, atrodoties SIA /Nosaukums E/ veikala „/Nosaukums G/ tirdzniecības zālē /adrese/, mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. īstenojot noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/ veikala tirdzniecības zālē no plaukta paņēma astoņus konfekšu iepakojumus „Toffifee" 71,92 EUR vērtībā (1 iepakojuma vērtība 8,99 EUR) un ielika tos līdzpaņemtajā maisiņā. Tad /pers.B/, nesamaksājot par paņemtajām precēm, no veikala izgāja. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja SIA /Nosaukums E/ piederošas kustamas mantas 71,92 EUR vērtībā slepenu zādzību.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[6] Turklāt /pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 17.oktobrī ap plkst.9.15 /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ieradās SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ tirdzniecības zālē no plaukta paņēma vienpadsmit sviesta „Eksporta 82,5% 200 gr." iepakojumus, viena iepakojuma cena 2,34 EUR, kopā 25,74 EUR vērtībā, septiņus sviesta „Parmareggio 200 gr." iepakojumus, viena iepakojuma cena 2,29 EUR, kopā 16,03 EUR vērtībā, četrpadsmit sviesta „Farm milk 82,5% 180 gr." iepakojumus, viena iepakojuma cena 1,19 EUR, kopā 16,66 EUR vērtībā, ielika līdzi paņemtajā iepirkumu maisā, un nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala. Tādejādi pers.B/ nolaupīja SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ piederošu kustamu mantu 58,43 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[7] Turklāt /pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 18.oktobrī ap plkst.9.11 /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ieradās SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ tirdzniecības zālē no plaukta paņēma divdesmit sviesta „Ekstra Polmek 82%" iepakojumus, viena iepakojuma cena 1,49 EUR, kopā 29,80 EUR vērtībā, septiņus sviesta „Baltais 82,5%" iepakojumus, viena iepakojuma cena 2,12 EUR, kopā 14,84 EUR vērtībā, sešus sviesta „Limbažu piens 82%" iepakojumus, viena iepakojuma cena 2,69 EUR, kopā 16,14 EUR vērtībā, ielika līdzi paņemtajā iepirkumu maisā, un nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala. Tādejādi pers.B/nolaupīja SIA /Nosaukums

I/Latvija/Nosaukums I/ piederošu kustamu mantu 60,78 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[8] Turklāt pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 21.oktobrī ap plkst.9.28 /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ieradās SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ tirdzniecības zālē no plaukta paņēma astoņus maltas kafijas ,,Jacobs Kronung 500 gr.'' iepakojumus, viena iepakojuma cena 3,99 EUR, kopā 31,92 EUR vērtībā, ielika līdzi paņemtajā iepirkumu maisā, un nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala. Tādejādi pers.B/nolaupīja SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ piederošu kustamu mantu 31,92 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[9] Turklāt ers.B/zdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 21.oktobrī ap plkst.15.22 /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ieradās SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ tirdzniecības zālē no plaukta paņēma četrpadsmit sviesta ,,Eksporta 82,5% 200 gr.'' iepakojumus, viena iepakojuma cena 2,34 EUR, kopā 32,76 EUR vērtībā, astoņus sviesta ,,Saules piens 82% 170 gr.'' iepakojumus, 1 viena iepakojuma cena 1,39 EUR, kopā 11,12 EUR vērtībā, ielika līdzi paņemtajā iepirkumu maisā, un nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala. Tādejādi pers.B/nolaupīja SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ piederošu kustamu mantu 43,88 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[10] Turklāt pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 23.oktobrī ap plkst.8.33 /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ieradās SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ tirdzniecības zālē no plaukta paņēma astoņus maltas kafijas ,,Jacobs Kronung'' iepakojumus, viena iepakojuma cena 5,66 EUR, kopā 45,28 EUR vērtībā, ielika līdzi paņemtajā iepirkumu maisā, un nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala. Tādejādi /pers.B/nolaupīja SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ piederošu kustamu mantu 45,28 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[11] Turklāt pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 27.oktobrī ap plkst.17.26 /pers. B/, atrodoties SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā ,,/Nosaukums K/ /adrese/, mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/ veikala tirdzniecības zālē slepeni paņēma svešu kustamu mantu - 10 iepakojumus malto kafiju ,,Jacobs Kronung'' par kopējo vērtību 56,60 EUR (1 iepakojuma vērtība 5,66 EUR). Paņemtās preces /pers. B/ paslēpa līdzpaņemtajā iepirkumu maisiņā un, nesamaksājot par tām, no veikala tirdzniecības zāles izgāja. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ piederošas kustamas mantas 56,60 EUR apmērā slepenu zādzību.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[12] Turklāt /pers.Bzdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 9.novembrī ap plkst.8.03 /pers. B/, atrodoties SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā ,,/Nosaukums K/ /adrese/, mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/ veikala tirdzniecības zālē slepeni paņēma svešu kustamu mantu - 8 iepakojumus malto kafiju ,,Jacobs Kronung'' par kopējo vērtību 31,12 EUR (1 iepakojuma vērtība 3,89 EUR). Paņemtās preces /pers. B/ paslēpa līdzpaņemtajā iepirkumu maisiņā un, nesamaksājot par tām, no veikala tirdzniecības zāles izgāja. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ piederošas kustamas mantas 31,12 EUR apmērā slepenu zādzību.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izņemot noziegumu, kas atbilstoši apsūdzībai izdarīts 2018.gada 27.oktobrī, izdarīto nožēloja, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz atzīto un celto apsūdzību, atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 27.oktobrī paskaidroja, ka šādu epizodi viņš neatceras.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, izņemot noziegumu, kas atbilstoši apsūdzībai izdarīts 2018.gada 27.oktobrī, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi šajā apsūdzības daļā, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Attiecībā uz /pers. B/ celto apsūdzību par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2018.gada 27.oktobrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa veica pierādījumu pārbaudi.

Cietušās SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ pārstāvis /pers. K/ liecināja, ka pārstāv cietušo saistībā ar veikalos veiktajām zādzībām. Iepazīstoties ar materiāliem saistībā ar zādzības izdarīšanu 2018.gada 27.oktobrī SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā ,,/Nosaukums K/ /adrese/ bija apskatījis sabiedrības rīcībā esošo video ierakstu par šo zādzības faktu. Video ierakstā redzējis, ka šobrīd apsūdzētais /pers. B/ no plaukta veikalā paņem vairākus kafijas iepakojumus un ieliek iepirkuma maisiņā pēc kā dodas uz izeju. Pie izejas viņu gaidīja apsargs, bet /pers. B/ viņu redzot nometa iepirkuma maisiņu un mēģināja pamest veikalu, taču tas viņam neizdevās, tādēļ /pers. B/ bēga caur veikalu noliktavu. /pers. K/ video ierakstā uzreiz pazina /pers. B/, jo viņš jau bija iepriekš izdarījis zādzības no SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikaliem. Pārstāvis norādīja, ka zaudējumi ar šo zādzības faktu netika nodarīti, jo desmit kafijas iepakojumi palika veikalā un nebija bojāti.

Liecinieks Ēriks Džardans liecināja, ka 2018.gada 27.oktobrī SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā ,,/Nosaukums K/ /adrese/ viņš strādāja par apsargu. Veicot veikala videonovērošanu viņš pamanīja /pers. B/, kuru uzreiz atpazina, jo /pers. B/ jau iepriekš veikalā bija veicis zādzības. /pers. B/ piegāja pie kafijas stenda un no turienes paņēma desmit kafijas iepakojumus. Kad /pers. B/ tos bija ielicis iepirkuma maisiņā, liecinieks nekavējoties devās uz veikala izeju, lai /pers. B/ aizturētu. /pers. B/ ieraudzījis liecinieku, nometa maisiņu ar zagtajām kafijām un mēģināja pamest veikalu, bet liecinieks mēģināja viņu aizturēt. /pers. B/ izrāvās, aizskrēja cauri veikalam un noliktavas telpām, pēc kā viņam izdevās aizbēgt. Liecinieks /pers. B/ uzreiz atpazina pēc viņu.

Liecinieks apstiprināja, ka piedalījās uzrādīšanā atpazīšanā pēc fotogrāfijām, kurās atpazina /pers. B/ kā personu, kura veica zādzību no veikala un pēc tam aizbēga.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai redzams, ka liecinieks /pers. M/ atpazīst /pers. B/ kā vīrieti, kurš mēģināja nozagt, apsūdzībā norādītajā laikā un vietā, 10 kafijas ,,Jacobs Kronung'' iepakojumus. (18.,19.l.l.)

Ar CD diska ar video ierakstu no notikuma vietas veikalā /Nosaukums K/ /adrese/ apskates protokolu saskaņā ar kuru noskaidrots, ka apsūdzībā norādītajā vietā plkst.17:25:55 veikalā ienāk vīrietis, kurš pienācis pie kafijas stenda paņem 10 maltās kafijas iepakojumus un ieliek iepirkumu maisā, pēc kā iziet no veikala ārpus kasēm, nesamaksājot par produktiem. Redzams, ka vīrietis pilnu tumšas krāsas maisiņu nomet pie kases un dodas uz izejas pusi, bet apsardzes darbinieks plkst.17:26:59 aiztur vīrieti. Vīrietim izdodas izrauties, pēc kā viņš izskrien cauri kasēm un dodas veikalā, pēc kā redzams, ka vīrietis šķērso veikala noliktavu, rampu un pamet veikalu. (22.,23. l.l.)

Tiesa pārbaudījusi un izvērtējusi aprakstītos pierādījumus atzīst, ka /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2018.gada 27.oktobrī SIA /Nosaukums I/Latvija/Nosaukums I/ veikalā „/Nosaukums K/ /adrese/ ir pilnībā pierādīta un par to nerodas saprātīgas šaubas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā ir atzīstams par krimināpārkāpumu, savukārt Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā 10 paredzētie noziedzīgie nodarījumi atzīstami par mazāk smagiem noziegumiem, savukārt Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smaga nozieguma mēģinājumu.

Par apsūdzētā /pers.Bpersonību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis Rīgā, dzīvo /adrese A/, pēc paša vārdiem strādā neoficiāli celtniecībā, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar sešu klašu izglītību, iepriekš 43 reizes administratīvi sodīts, vairāk kā 20 reizes krimināli sodīts, pēdējās reizes:

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 2.jūlijā.
- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 19.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 10.oktobrī.
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 7.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 19.septembrī.
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2018.gada 16.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 7.maijā. Sods nav izciests.
- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.aprīļa sprieduma, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 19.jūnija sprieduma, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 7.septembra sprieduma, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2018.gada 16.aprīļa prokurora priekšraksta par sodu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem un piespiedu darbu uz 60 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 4.septembrī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2018.gada 25.augustā.
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu /pers. B/ noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem un 15 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, sodam pilnīgi pievienojot piespiedu darbu 44 stundas, kas nav izciestas pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 24.jūlija sprieduma, galīgais sods /pers. B/ noteikts brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem un 15 dienām, piespiedu darbs uz 44 stundām. Nolēmums nav stājies likumīgā spēkā.
- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 28.jūnija spriedumu par sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Nolēmums nav stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa kritiski vērtē apsūdzētā izteikumu tiesas sēdē par izdarītā nožēlošanu, jo tam pretrunā ir apsūdzētā faktiskā uzvedība izdarot daudzus noziedzīgos nodarījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli katrā no noziedzīgajiem nodarījumiem atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas divpadsmito punktu par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā 2018.gada 16.maijā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Par apsūdzētā /pers. B/ personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot kriminaltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgo nodarījuma raksturu, skaitu, kaitējuma apmēru, konstatētos atbildību pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem piemērojams inkriminēto pantu sankcijās paredzētais brīvības atņemšanas sods, par izdarīto krimināpārkāpumu īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Tā kā attiecībā uz 2018.gada 16.maijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, sods nosakāms bargāks par citās epizodēs piemērojamo.

Alternatīvie soda veidi nav piemērojami, jo /pers. B/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja, būdams iepriekš sodīts, kas liecina, ka secinājumus par noziedzīgu nodarījumu nepieļaujamību apsūdzētais nav izdarījis, turklāt tiesa ņem vērā, ka zādzību izdarīšanai ir nodarbošanās raksturs.

Ņemot vērā apsūdzētā vārdos pausto attieksmi pret izdarīto un apsūdzētā /pers. B/ pozitīvi raksturojošās ziņas, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms sodus daļēji saskaitot saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Sods pēc spriedumu kopības nav nosakāms, jo divi pēdējie spriedumi attiecībā uz apsūdzēto nav stājušies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas procesā cietušais SIA „/NOsaukums A/" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 41,97, SIA /Nosaukums L/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 240,29 un/Nosaukums E/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 71,92.

Apsūdzētais pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par to pamatotību, tādēļ apsūdzētajam uzliekams par pienākumu atlīdzināt cietušajiem radīto materiālo kaitējumu.

Pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi kriminālprocesos Nr.11091173418 un Nr.11091205518 atceļami, jo apsūdzētais šobrīd atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas $7.^2$punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi EUR 235,21.

Pirmstiesas un tiesvedības procesā apsūdzētajam tika nodrošināta valsts nodrošinātā aizstāvja palīdzība kriminālprocesā, kā rezultātā ir radušies procesuālie izdevumi EUR 190, līdz ar to no apsūdzētā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta darba samaksu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem. Tiesa atzīst, ka CD kā atmiņas nesējs ir tehniski novecojis, tādēļ tā saglabāšana pie krimināllietas materiāliem nav lietderīga.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

[1] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

[2] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 9.maijā ap plkst.12.00 un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[3] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 9.maijā ap plkst.15.02 un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[4] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 14.maijā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[5] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 16.maijā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

[6] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 17.oktobrī ap plkst.9.15 un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[7] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 18.oktobrī ap plkst.9.11 un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[8] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 21.oktobrī ap plkst.9.28 un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[9] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 21.oktobrī ap plkst.15.22 un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[10] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 23.oktobrī ap plkst.8.33, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[11] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 27.oktobrī ap plkst.17.26, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[12] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 9.novembrī ap plkst.8.03, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2018.gada 16.maija līdz 18.maijam, no 2018.gada 23.novembra līdz 25.novembrim.

Pirmstiesas procesā kriminālprocesa Nr.11091173418 ietvaros noteikto drošības līdzekli pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un kriminālprocesa Nr.11091205518 ietvaros noteikto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 235,21 (divi simti trīsdesmit pieci euro, 21 cents), kas saistīti ar veiktajām medicīniskajām pārbaudēm narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu noteikšanai.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 240 (divi simti četrdesmit euro) par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildi /Nosaukums L/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 271,41 (divi simti septiņdesmit viens euro, 41 centi).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildi /Nosaukums E/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 71,92 (septiņdesmit viens euro, 92 centi).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildi ,NOsaukums A/" materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 41,97 (četrdesmit viens euro, 97 centi).

Noteikt 30 (trīsdemit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu cietušajiem un procesuālo izdevumu piedziņu.

Lietiskos pierādījumus: 8 (astoņus) CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) V.Gaidukēvičs