Lieta Nr. C07067516

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 15.novembrī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese J.Bebriša
ar tiesas sēdes sekretāri I.Šali,
piedaloties prasītāja SIA /Nosaukums A/ pārstāvim /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret SIA /Nosaukums B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) 2016.gada 4.augustā cēlusi Aizkraukles rajona tiesā prasību pret SIA /Nosaukums B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 9.augustā starp SIA /Nosaukums A/ kā pasūtītāju un SIA /Nosaukums B/ kā darbuzņēmēju tika noslēgts būvdarbu līgums Nr.09/08/2011/1 par būvniecības darbu izpildīšanu Liepu parka brīvdabas estrādes būvniecībā Jaunjelgavā, Jaunjelgavas novadā.

Līguma 2.1. punktā puses vienojās, ka pasūtītājs apņemas par darbu darbuzņēmējam izmaksāt līguma summu 110325 Ls, t.sk., PVN 21% 19894,82 Ls, saskaņā ar līguma noteikumiem un ar nosacījumu, ka darbuzņēmējs izpilda visas savas saistības saskaņā ar līgumu. Līguma 2.3. punktā puses vienojās par samaksas kārtību - samaksa notiek 20 darba dienu laikā no attiecīgo darbu pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas un uz iesniegto rēķinu pamata.

2011. gada 8. augustā tika sastādīta lokālā tāme Nr. l Liepu parka brīvdabas estrādes būvniecības darbu veikšanai. 2012. gada 16. maijā SIA /Nosaukums A/ un SIA „/Nosaukums B/ parakstīja nodošanas - pieņemšanas aktu Nr.7 par izpildītajiem celtniecības darbiem, no kura redzams, ka SIA /Nosaukums A/ par būvniecības darbu veikšanu samaksājis SIA /Nosaukums B/ 68504,44 Ls.

Prasītāja norāda, ka darbuzņēmējs tika izpildījis būvniecības darbus par summu 54334,06 Ls, līdz ar ko, ir izveidojusies pārmaksa 14170,38 Ls apmērā, tai skaitā, neiestrādātie materiāli par summu 1005,77 Ls.

Kopējais SIA /Nosaukums B/ parāds SIA „/Nosaukums A/ ir 13164,61 Ls jeb 18731,55 EUR.

Tā kā SIA /Nosaukums B/ netika izpildījis saistību pret SIA /Nosaukums A/, kas izriet no 2011.gada 9.augustā noslēgtā būvdarbu līguma Nr.09/08/2011/1, 2012.gada 17. maijā starp /Nosaukums A/ kā kreditoru, SIA /Nosaukums B/ kā parādnieku un /pers. C/ kā galvinieku tika noslēgts līgums par parāda atmaksu.

Līguma 1. punktā kreditors un parādnieks vienojās, ka ar līguma noslēgšanu tiek izbeigts 2011.gada 9.augustā noslēgtais būvdarbu līgums Nr.09/08/2011/1.

Līguma 2. punktā kreditors un parādnieks vienojušies, ka uz līguma noslēgšanas brīdi parādnieka parāds ir 13164,61 Ls. Saskaņā ar līguma 3.punktu puses vienojušās par parāda atmaksu pēc līgumā ietvertā maksājumu grafika.

Saskaņā ar līguma 11. punktu kreditoram ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma Civillikuma 1589.panta izpratnē un tiesību aktos noteiktajā kārtībā prasīt nekavējošu parāda atmaksu un piedziņu no parādnieka, ja parādnieks kavē jebkuru no līguma un/vai maksājumu grafikā norādītajiem maksājumiem vairāk kā 3 (trīs) dienas.

Līguma 12.punktā noteikts, ka galvinieks galvo kreditoram par parādnieka parāda atmaksu saskaņā ar līgumu. Minētā līguma 18.punktā puses vienojušās, ka kreditoram tiesības prasīt no galvinieka parādu vai tā daļu apmaksu, tiklīdz parādnieks neatmaksā parādu vai tā daļu līgumā noteiktajā termiņā un kārtībā.

Atbildētājs /pers.C/ 2012.gada 17.maija līguma par parāda atmaksu 13.punktā uzņēmies saistību kā pats parādnieks atbildēt par SIA /Nosaukums B/ saistībām.

2012.gada 17.maijā noslēgto līgumu par parāda atmaksu parakstījuši SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis /pers. B/ un SIA /Nosaukums B/ valdes loceklis /pers. C/.

Tā kā parādnieks nepildīja līguma nosacījumus attiecībā uz parāda atmaksu, prasītāja 2012.gada 20.septembrī nosūtīja SIA /Nosaukums B/ valdes loceklim /pers. C/ brīdinājumu, pieprasot līdz 2012.gada 30.septembrim samaksāt prasītājai 6000 Ls, norādot, ka pretējā gadījumā prasītāja būs spiesta vienpusēji atkāpties no līguma.

Ņemot vērā, ka minētā līguma noslēgšanas brīdī /pers. C/ bija SIA /Nosaukums B/ valdes loceklis un ikdienā nodarbojās ar sabiedrības vadīšanu, parakstot 2012.gada 17.maija līgumu par parāda atmaksu, atbildētājs /pers. C/ nepārprotami izteicis savu gribu par visiem līguma noteikumiem, tostarp par 13.punktu, kurā kā fiziska persona viņš ir uzņēmies galvinieka saistības.

Uz prasītājas nosūtīto brīdinājumu atbildētājs /pers. C/ nav reaģējis un parādu nav samaksājis.

Prasītāja 2014.gada 30.oktobrī un atkārtoti 2014.gada 11.decembrī iesniedza Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju /pers. C/ par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kartībā. Ar Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2014.gada 10.decembra un 2015.gada 23.janvāra lēmumu pieteikumi tika atstāti bez izskatīšanas.

Prasītāja atsaucas uz Civillikuma 1943.pantu, norādot, ka prasītājai saskaņā ar 2012.gada līguma par parāda atmaksu noteikumiem, ir tiesības saņemt neatmaksāto un kavēto pamatsummu 18731,55 EUR jeb 13164,61 Ls apmērā.

2012.gada 17.maija līguma 6.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja parādnieks pilnībā vai daļēji kavē maksājumu grafikā noteiktos parāda atmaksas termiņus, Parādnieks maksā kreditoram līgumsodu 0,1 procenta apmērā no vēl nesamaksātās parāda summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Atbilstoši līguma 6.punktam un Civillikuma 1716.pantam, atbildētājam SIA /Nosaukums B/ ir pienākums veikt līgumsoda samaksu.

Prasītāja, atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajai daļai, aprēķinājusi līgumsodu desmit procentu apmērā no pamatsummas parāda 18731,55

EUR, tas ir, 1873,16 EUR apmērā.

Prasītāja norāda, ka, atbildētāja SIA /Nosaukums B/ no 2012.gada 17.maija līguma par parāda atmaksu izrietošās un neizpildītās saistības ir 20604,71 EUR, tajā skaitā neatmaksāta parāda pamatsumma 18731,55 EUR, līgumsods 1873,16 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. C/ par labu prasītājai SIA /Nosaukums A/ neatmaksāto parāda pamatsummu 18731,55 EUR, līgumsodu 1873,16 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus. Lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt no SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. C/ sešus procentus no simta gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas 18731,55 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1692., 1696., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 195.pantu, 406.^{6} panta trešo daļu.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148.pantam, atbildētāji tiesā nav iesnieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā apmērā un sniedza paskaidrojumu atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja SIA /Nosaukums B/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav tiesu informējis par neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdi atbildētājam SIA /Nosaukums B/ paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, nosūtot 2016.gada 13.oktobrī tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz tā juridisko adresi. Atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis.

Atbildētājs /pers.C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav tiesu informējis par neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots, nosūtot tiesas pavēsti 2016.gada 13.oktobrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildu adrese atbildētājam nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu, atbilstoši Civilprocesa likuma 58.panta pirmās daļas noteikumiem. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tā izsniegta septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tā kā pusēm par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai un atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

Tā kā atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA /Nosaukums A/ prasība pret SIA /Nosaukums B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 9.augustā starp SIA /Nosaukums A/ kā pasūtītāju un SIA /Nosaukums B/ kā darbuzņēmēju tika noslēgts būvdarbu līgums Nr.09/08/2011/1 par būvniecības darbu izpildīšanu Liepu parka brīvdabas estrādes būvniecībā Jaunjelgavā, Jaunjelgavas novadā *(lietas 9.-11.lapa)*.

Līguma 2.1. punktā puses vienojās, ka pasūtītājs apņemas par darbu darbuzņēmējam izmaksāt līguma summu 110325 Ls, t.sk., PVN 21% 19894,82 Ls, saskaņā ar līguma noteikumiem un ar nosacījumu, ka darbuzņēmējs izpilda visas savas saistības saskaņā ar līgumu. Līguma 2.3.punktā puses vienojās par samaksas kārtību - samaksa notiek 20 darba dienu laikā no attiecīgo darbu pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas un uz iesniegto rēķinu pamata, uz darbuzņēmēja norādīto bankas norēķinu kontu.

Lietas materiāliem pievienota 2011.gada 8.augusta tehniskā un finanšu piedāvājuma forma – lokālā tāme Nr.1 Liepu parka brīvdabas estrādes būvniecības darbu veikšanai, saskaņā ar kuru kopējās tāmes izmaksas ir 110325,82 Ls *(lietas 12.-16.lapa)*.

Lietas materiāliem pievienots 2012. gada 16. maija SIA /Nosaukums A/ kā pasūtītāja un SIA /Nosaukums B/ kā izpildītāja parakstīts nodošanas - pieņemšanas akts Nr.7 par izpildītajiem celtniecības darbiem pie 2011.gada 9.augusta būvdarbu līguma par būvdarbiem projektā – Liepu parka brīvdabas estrādes būvniecība Jaunjelgavas novadā, Jaunjelgavas pilsētā. No minētā nodošanas – pieņemšanas akta Nr.7 izriet, ka SIA /Nosaukums B/ izpildīto būvniecības darbu summa ir 54334,06 Ls, prasītāja par būvniecības darbu veikšanu samaksājusi SIA /Nosaukums B/ 68504,44 Ls, līdz ar ko ir izveidojusies pārmaksa 14170,38 Ls apmērā, tai skaitā, neiestrādātie materiāli par summu 1005,77. Norādīts, ka kopējais SIA /Nosaukums B/ parāds SIA „/Nosaukums A/ ir 13164,61 Ls *(lietas 17.-19.lapa)*.

2012.gada 17. maijā starp SIA /Nosaukums A/ kā kreditoru, SIA /Nosaukums B/ kā parādnieku un /pers. C/ kā galvinieku tika noslēgts līgums par parāda atmaksu. Līguma 1. punktā prasītāja un parādnieks SIA /Nosaukums B/ vienojās, ka ar līguma noslēgšanu tiek izbeigts 2011.gada 9.augustā noslēgtais būvdarbu līgums Nr.09/08/2011/1. Saskaņā ar līguma 2.punktu prasītāja un parādnieks SIA /Nosaukums B/ vienojās, ka uz līguma noslēgšanas brīdi parādnieka parāds ir 13164,61 Ls. Puses līguma 3.punktā vienojās, ka atbildētājs sešus mēnešus līdz 2012.gada 30.decembrim, saskaņā ar līgumā norādīto grafiku, veic parāda samaksu. Saskaņā ar maksājumu grafiku, ikmēneša maksājums ir 2000 Ls, 2012.gada 30.decembrī – 3164,61 Ls (*lietas 10.-14.lapa*).

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka pušu starpā noslēgtais līgums būtu apstrīdēts vai atcelts, tādejādi, tas uzskatāms par tiesiski noslēgtu. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Līdz ar to, ievērojot norādīto, atbildētājam SIA /Nosaukums B/ ir pienākums pildīt tiesīgi noslēgtā līguma pielīgtās saistības.

No prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētāja SIA /Nosaukums B/ nav pildījusi līgumsaistības attiecībā uz līgumā paredzēto maksājumu veikšanu.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma par parāda atmaksu 11. punkts paredz kreditora tiesības vienpusēji atkāpties no līguma Civillikuma 1589.panta izpratnē un tiesību aktos noteiktajā kārtībā prasīt nekavējošu parāda atmaksu un piedziņu no parādnieka, ja parādnieks kavē jebkuru no līguma un/vai maksājumu grafikā

norādītajiem maksājumiem vairāk kā 3 (trīs) dienas.

2012.gada 20.septembrī prasītāja, izmantojot savas līgumā pielīgtās saistības, nosūtījusi atbildētājiem brīdinājumu, norādot, ja līdz 2012.gada 30.septembrim kreditors no parādnieka nebūs saņēmis 6000 Ls, tad saskaņā ar līguma 11.punkta nosacījumiem kreditors būs spiests vienpusēji atkāpties no līguma *(lietas 23.-24.lapa)*.

No prasības pieteikumā norādītā un prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājs SIA /Nosaukums B/ parādu nav samaksājis, tāpēc prasītājs vērsies tiesā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs SIA /Nosaukums B/ atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs savas saistības būtu izpildījis, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājam pastāv nenokārtota maksājuma saistība 18731,55 EUR apmērā, un šī summa piedzenama no atbildētāja SIA /Nosaukums B/ par labu prasītājai.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 1873,16 EUR apmērā.

Tā kā līgums par parāda atmaksu noslēgts 2012.gada 17.maijā, vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa, saskaņā ar Civillikuma 3.pantu, piemēro līgumsoda reglamentējošās Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma par parāda atmaksu 6.punktā puses vienojušās, ja parādnieks pilnībā vai daļēji kavē maksājumu grafikā noteiktos parāda atmaksas termiņus, parādnieks maksā kreditoram līgumsodu 0,1 procenta apmērā no vēl nesamaksātās parāda summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo parādnieku no līguma galvenās saistības izpildes *(lietas 20.-22.lapa)*.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim)*.

Puses līgumā pielīgušas līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē par līguma nepienācīgu izpildi, jo līgumā paredzēts līgumsods par apmaksas kavējumu.

No prasības pieteikumā norādītā un prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un pieļāvis maksājumu kavējumu. Vērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa secina, ka pieprasītais līgumsods nav pārmērīgs – tas ir samazināts līdz 10 procentiem no galvenā parāda summas -, un prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītāja lūgusi parādu piedzīt no atbildētāja SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā parādu piedzīt no galvotāja – /pers. C/.

Līguma par parāda atmaksu 12.punktā noteikts, ka galvinieks galvo kreditoram par parādnieka parāda atmaksu saskaņā ar līgumu. Saskaņā ar līguma 18.punktu galvinieks uzņemas atbildēt kreditoram kā pats parādnieks par parāda atmaksu pilnā apjomā, līgumsodu un citiem kreditora blakus prasījumiem, kas izriet vai varētu izrietēt no līguma *(lietas 20.-22.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Civillikuma 1702.pants nosaka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestajai daļai, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 14.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-161/2013 paustās atziņas, kas noteic pamatparādnieka un galvinieka atbildību par saistību. Tiesa atzīst, ka neatmaksātā parāda pamatsumma 18731,55 EUR apmērā, līgumsods 1873,16 EUR apmērā un visi tiesāšanās izdevumi piedzenami no atbildētāja SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/, kā to lūgusi prasītāja.

Prasītāja lūgusi tiesu apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt atbildētāja SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/ likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas – 18731,55 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 951 EUR *(lietas 7.,8.lapa)*. Turklāt prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - izdevumus, kas saistīti tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 8,46 EUR *(lietas 7., 40.lapa)*. Minētie tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētāja SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 194., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2], 208.[4] pantu, 208.[5] panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksātā parāda pamatsummu 18731,55 EUR (astoņpadsmit tūkstoši septiņi simti trīsdesmit vienu *euro* un 55 centus), līgumsodu 1873,16 EUR (viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 16 centus), valsts nodevu 951 EUR (deviņi simti piecdesmit vienu *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,46 EUR (astoņus *euro* un 46 centus).

Noteikt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 18731,55 EUR (astoņpadsmit tūkstoši septiņi simti trīsdesmit viena *euro* un 55 centiem).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 16.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Atbildētāji ir tiesīgi 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Aizkraukles rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 16.novembrī.

Tiesnese J.Bebriša