Lietas arhīva Nr. K29-0618-21/7
ECLI:LV:RLPT:2021:0531.12040006920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021. gada 31. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Anita Dzērve, izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, 2018. gada 4. oktobrī ap plkst.23.00, atrodoties uz ielas pie restorāna "Akhtamar", kurš atrodas Matīsa ielā 38, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīti, nolūkā iegūt svešu kustamu mantu, nolēma aplaupīt /pers. B/ (*/pers. B/*). Realizējot savu kopīgo noziedzīgo nodomu un rīkojoties vienoti un saskaņoti, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, pienāca pie /pers. B/, pēc kā persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā nostājās /pers. B/ aiz muguras un ar abām rokām satvēra viņu, pēc kā /pers. A/, lai pārvarētu /pers. B/ pretestību, ne mazāk kā piecas reizes ar dūri izdarīja sitienus pa /pers. B/ seju.

Turpinot īstenot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā no /pers. B/ aizmugurējās labās bikšu kabatas izņēma ādas maku 40 EUR vērtībā, kurā iekšā atradās divas 50 EUR banknotes, 3 EUR sīknauda, 900 TENGU (viena 500 TENGU banknote un divas 200 TENGU banknotes), kuru kopējā vērtība konvertējot no TENGE valūtas pret EUR kursu ir 2,10 EUR, viena 1 RIYAL banknote, kura vērtība konvertējot no RIYAL valūtas pret EUR kursu ir 0,23 EUR, viens e-talons, kurā bija astoņi braucieni 9,20 EUR vērtībā, viena brauciena vērtība ir 1,15 EUR, divas fotokartiņas bez materiālās vērtības un bankas Citadele kvīts bez materiālās vērtības, tikmēr /pers. A/ no /pers. B/ aizmugurējās kreisās bikšu kabatas izņēma mobilo telefonu "Samsung" 300 EUR vērtībā, kurā iekšā atradās SIM karte bez materiālās vērtības, pēc kā persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā atbrīvoja no tvēriena /pers. B/ un vienu reizi ar rokas dūri iesita /pers. B/ pa seju, pēc kā /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pielietojot vardarbību, nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas 454,53 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Prokurors Rihards Rumbenieks pirmstiesas procesā, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākli, ka apsūdzētais sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir atzinis un nožēlojis izdarīto, atbildību pastiprinošo apstākli, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, lūdz noteikt /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 19. maija spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 12. jūnija spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 30. marta lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, iztiesāt rakstveida procesā.

Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā, pēc lietā esošajiem materiāliem ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 176. panta otrās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

No noslēgtās vienošanās būtības tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – /pers. A/ dzimis /datums/, neprecējies, ar 6 klašu izglītību, nestrādā, ir patstāvīga dzīvesvieta (lietas 50. lapa), sodīts

administratīvi (lietas 43.-44. lapa), agrāk sodīts (95.-101., 156.-157., 158.-160. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka viņš vainu vaļsirdīgi atzina un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38. nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437. panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai no vienošanās nav atteicies.

Par Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumi.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35. panta otrās daļas un 46. panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka noziegumu izdarījis būdams nepilngadīgs, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

/pers. A/ ir atzinis /pers. B/ (*/pers. B/*) kaitējuma kompensāciju 403 EUR, kas ir pamatota un piedzenama no /pers. A/.

/pers. A/ nav piemērots drošības līdzeklis, un tiesa atzīst, ka tas nav piemērojams, jo /pers. A/ izcieš sodu pēc cita sprieduma.

Krimināllietā radušies procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes H. Purviņas aizstāvības veikšanu apsūdzētajam /pers. A/ pēc norīkojuma pirmstiesas izmeklēšanā 405,35 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83. panta pirmās daļas 1. punktu aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta gadījumā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka /pers. A/ atbrīvojams no samaksas par aizstāves pakalpojumiem un izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134., 135., 239. panta nosacījumiem dokuments: CD disks, kas glabājas pie krimināllietas, glabājams kopā ar krimināllietu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu, sesto daļu un 543. pantu, tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp prokuroru Rihardu Rumbenieku un apsūdzēto /pers. A/ 2021. gada 16. martā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 19. maija spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 12. jūnija spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2021. gada 31. maija.

Soda izciešanā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2018. gada 4. oktobra līdz 2018. gada 5. oktobrim (viena diena), aizturēšanā pavadīto laiku 2020. gada 24. aprīlī pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 19. maija sprieduma, aizturēšanā pavadīto laiku 2020. gada 20. maijā pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 12. jūnija sprieduma, daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2021. gada 25. februāra līdz 2021. gada 31. maijam pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 19. maija sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 12. jūnija sprieduma.

Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas /pers. A/ nākamajā darba dienā jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā probācijas uzraudzības izpildes uzsākšanai atbilstoši savai dzīvesvietai.

/pers. A/ nepiemērot drošības līdzekli.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ (*/pers. B/*) kaitējuma kompensāciju 403 EUR (četri simti trīs *euro*) apmērā, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu. Maksājuma mērķis: kaitējuma kompensācija krimināllietā Nr.12040006920.

/pers. A/ atbrīvot no izdevumiem valsts labā par advokātes veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmstiesas procesā.

Dokumentu: CD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas, glabāt kopā ar krimināllietu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . A. Dzērve