Lietas Nr. 11140035114
Lietas arhīva Nr. K38-0020-15/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Valkā 2015.gada 9.februārī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

**/pers. D/,** personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

**/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu dzīvoklī.**

Tā viņš, 2014.gada 20.augustā ap plkst.16.00, būdams alkohola ietekmē, Smiltenes novada, /adrese/ ar mājas gaitenī atrasto cirvi atlauza /pers. E/ dzīvokļa durvis, tādējādi iekļuva dzīvojamā telpā, kur slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga Videomagnetafonu „LG" 10 *euro* vērtībā kopā ar pieslēgšanas vadu un 6 gab. videokasetes 5 gab. bez vērtības un 1 gab. ar ierakstu par Blomes pagasta vēsturi 50 *euro* vērtībā, t.i., /pers. E/ piederošās mantas par 60 EUR. Nozagto ielika savā līdzpaņemtajā iepirkumu maisiņā, iznesa no dzīvokļa nolūkā rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** nozaga svešu mantu 60 EUR vērtībā un izdarīja **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos nozadzis no sveša dzīvokļa apsūdzībā norādītās mantas, to vērtību neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija divas reizes sodīts. Ar Valkas rajona tiesas 26.08.2013. /pers. D/ notiesāts pēc KL 262.p.2.d., 51.p. ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, policijas kontroli uz 2 gadiem, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem. Ar Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 15.decembra spriedumu /pers. D/ notiesāts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 50.panta pirmās daļas, 51.panta un 52.panta pirmās daļas 3.punktu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 2 mēnešiem 17 dienām un ar policijas kontroli uz 2 gadiem, spriedums nav stājies spēkā. No IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka /pers. D/ pēdējā gada laikā izdarījis vienu administratīvo pārkāpumu (l.l. 27, 28), pašlaik atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina tas apstāklis, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ jaunu tīšu smagu noziegumu izdarījis neilgi pēc atbrīvošanās, iepriekš piemērotos sodus nav pilnībā izcietis, par viņu jau taisīts notiesājošs spriedums Jēkabpils rajona tiesā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tāpēc sods nosakāms virs šā soda veida minimālās robežas.

Mantas konfiskāciju apsūdzētajam piemērot nav nepieciešams.

Sods pēc spriedumu kopības šajā lietā nav nosakāms, jo Ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 26.augusta spriedumu noteiktais neizciestais sods jau pievienots Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 15.decembra spriedumam.

Pamatojoties uz KPL 499.p., 512.p., 520.p., 527.-529.p. p., tiesa

**n o s p r i e d a:**

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā. Ieskaitīt soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 20.-22.augustam.

/pers. D/ šajā lietā piemēroto drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošanu atcelt.

Lietiskos pierādījumus:DNS nomazgājumu, kas ievietots aploksnē ar drošības kodu D11 136848 un daktiloplēvi ar papilārlīniju rakstu, kas ievietots aploksnē ar drošības kodu D11 136849, kas nodots glabāšanā VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa lietisko pierādījumu glabā

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 9.februārī