Lieta Nr. **11400049413**

11400050613

K11-0226-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2013.gada 18.oktobrī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis **H.Brasovs**

ar sekretāri **/sekretārs/**

piedaloties prokuroram **E.Kukarelam**

atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. A/, /personas **kods /**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **180**.panta 1.daļas, **175**.panta 3.daļas, **175**.panta 3.daļas, **15**.panta 4.daļas un **175**.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 22.augustā pēc plkst.23.00/pers. A/,būdams alkohola ietekmē, iegāja /adrese/ daudzdzīvokļu mājas neaizslēgtā kāpņu telpā, kur pie apkures baterijas atradās pieslēgts velosipēds un, zādzības izdarīšanas nolūkā, ar līdzpaņemtu metāla zāģīti pārzāģējot velo atslēgu, slepeni nozaga svešu – /pers. B/, piederošu mantu – velosipēdu „Bachini Paralax 26" Ls 100 vērtībā, nodarot zaudējumus Ls 102,40 apmērā, pēc kā atstāja nozieguma vietu, līdzi aiznesot nozagto.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) saistītu ar iekļūšanu telpā (dārza mājā).

2013.gada 31.augustā ap plkst.16.00 /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā, atrodoties /adrese A/ pie dārza mājas, ar akmeni izsita loga stikla rūti, iekļuva /pers. C/ piederošā dārza mājā un slepeni nozaga svešas /pers. C/ piederošas sekojošas mantas:

1) putekļusūcēju „Philips" Ls 89,98 vērtībā,

2) fleksi „Matrisc" Ls 15 vērtībā,

3) akumulatora lādētāju „GXS" Ls 60 vērtībā,

4) 4 gab. nažus Ls 12 kopvērtībā,

5) radioaparātu „Daewoo" ar elektrības vadu Ls 20 kopvērtībā,

6) zāles trimmeri "Line Trimme" Ls 10 vērtībā,

7) lodlampu "Providus" Ls 9,90 vērtībā,

8) elektrokabeli 50 m ar spoli Ls 40 vērtībā,

9) 5 gab. otiņu komplektu Ls 3 kopvērtībā,

10) 4 gab. skrūvgriežus Ls 4 kopvērtībā,

11) plakanknaibles Ls 3 vērtībā,

12) stiepli Ls l vērtībā,

13) pildspalvu Ls l vērtībā,

14) atslēgu l gab. Ls l vērtībā,

15) 3 gab. dārza lampas Ls 10 kopvērtībā, t.i., izdarīja zādzību Ls 279,88 apmērā.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 175.panta 3.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) saistītu ar iekļūšanu telpā (dārza mājā).

2013.gada 1.septembrī ap plkst.20.30 /pers. A/, atrodoties /adrese B/ dārza māju kooperatīva teritorijā, zādzības izdarīšanas nolūkā, uzlaužot ieejas durvju slēdzeni, iekļuva /pers. D/ piederošā dārza mājā un slepeni nozaga svešu /pers. D/ piederošu dārza lāpstu Ls 30 vērtībā.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 175.panta 3.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja kustamas mantas slepenu nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, saistītu ar iekļūšanu telpā (dārza mājā).

2013.gada 1.septembrī ap plkst.21.00 /pers. A/, atrodoties /adrese C/ dārzu masīvā pie /pers. E/ piederošās dārza mājas, zādzības izdarīšanas nolūkā, izņemot loga rāmi, iekļuva dārza mājā, pārmeklēja šo dārza māju, taču zādzību viņš neizdarīja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo neko vērtīgu dārza mājā neatrada.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 15.panta 4.daļā** un **175.panta 3.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais **/pers. B/** pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **Ls 2,40** (divi lati 40 santīmi).

Cietušais /pers. C/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **Ls 15** (piecpadsmit lati).

Cietusī **/pers. D/** pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **Ls 30** (trīsdesmit lati).

Apsūdzētais**/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotu cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Aizstāvis pievienojās apsūdzētā izteiktajam lūgumam.

Cietušie neiebilda pret šādu procesuālo kārtību. Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar **Kriminālprocesa likuma 499.pantu** pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.pantaprasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, bet Krimināllikuma 180.panta 1.daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kā arī apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 12.punktu, tas, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarīja alkohola ietekmē.

/pers. A/ agrāk 2 (divas) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2012.gada 10.decembrī Saldus rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 3.janvārī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 7.aprīlī. /sēj.2 l.l.100-110/ Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāti 2011. un 2012.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Latvijas APK 38.pants nosaka, ka persona nav uzskatāma par

administratīvi sodītu, ja gada laikā no dienas, kad beigusies soda izpildīšana, persona nav izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka administratīvie sodi nav nomaksāti, /pers. A/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /sēj.2 l.l.111/ /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta /adrese D/. /pers. A/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /sēj.2 l.l.96-99/ Liepājas cietuma raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ sodu izcieta slēgta cietuma zemākā soda izpildes režīma pakāpē. Soda izciešanas laikā 13 reizes pieļauti disciplinārpārkāpumi par cietuma administrācijas darbinieku goda un cieņas aizskaršanu, lamu vārdu lietošanu, kā arī par cietuma darbinieku likumīgo prasību neizpildīšanu. Pamudinājumi netika piemēroti. Raksturojas kā izaicinošs, mēdz būt bravurīgs, agresīvs. Viegli pakļaujas kameras biedru nelabvēlīgai ietekmei. Pret resocializācijas pasākumiem attieksme noraidoša. Ar ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr.77/2012 rekomendēts atzīt par pieskaitāmu, medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi nav piemērojami. Narkologa uzskaitē nesastāv, bet no 2004.gada 10.novembra sastāv psihiatriskā kabineta reģistrā ar diagnozi: vidēji smaga garīga atpalicība ar būtiskām uzvedības pārmaiņām. Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. A/ būtu nepieciešams apmeklēt narkologu un psihiatru un pildīt ārstu rekomendācijas. Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem līdz apcietinājuma strādājis gadījuma darbus.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, bet **Krimināllikuma 180.panta 1.daļa** brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Ievērojot to, ka /pers. A/ četrus jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, nepilnu piecu mēnešu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, pārkāpjot arī Saldus rajona tiesas rīcībā esošajās krimināllietās piemēroto drošības līdzekli, tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā nav iespējams aprobežoties ar likumā paredzēto vieglāko sodu piemērošanu, tas ir, naudas sodu vai piespiedu darbu, bet, lai sasniegtu soda mērķi, sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Lemjot jautājumu par nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā gan katra noziedzīgā nodarījuma smagumu, izdarīšanas apstākļus, iestājušās sekas, apsūdzētā personību raksturojošo informāciju, attieksmi pret nodarījumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Krimināllikuma 180.panta 1.daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā konstatēts viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, bet noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. /pers. A/ nav piemērojams likumā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija, jo likums nosaka, ka spriedumā norādām konkrētā konfiscējamā manta, bet tiesas rīcībā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai ir nodarbošanās raksturs, jo desmit dienu laikā izdarītas četras zādzības.

Piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms, jo /pers. A/ agrāk ir sodīts ar brīvības atņemšanu, kur šo sodu reāli izcietis, un nedzēstas sodāmības laikā izdarījis vairākus tīšus smagus noziegumus. Krimināllikuma 55.panta 11.daļa paredz, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā apsūdzētais, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajiem nodarītos zaudējumus pilnā apmērā, cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas, tiesai nav šaubu par iesniegto aprēķinu pamatotību.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ aizstāvību norīkojuma kārtībā realizēja zvērināta advokāte Guna Karitone, kurai, saskaņā ar iesniegto rēķinu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par veikto darbu pienākas honorāra samaksa no valsts budžeta līdzekļiem Ls 10 (desmit lati). Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85.pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /pers. A/.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 175.panta 3.daļas** par zādzību, kas izdarīta 2013.gada 31.augustā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz **7** (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 175.panta 3.daļas** par zādzību, kas izdarīta 2013.gada 1.septembrī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz **6** (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 15.panta 4 daļas** un **175.panta 3.daļas** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 1.daļu** sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, noteikt brīvības atņemšanu uz **9** (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu, līdz tiesa spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no **2013.gada 18.oktobra**, soda izciešanā ieskaitot iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no **2013.gada 1.septembra** līdz **2013.gada 18.oktobrim**.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušajam **/pers. B/** kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **Ls 2,40** (divi lati 40 santīmi).

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušajam **/pers. C/** kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **Ls 15** (piecpadsmit lati).

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušajai **/pers. D/** kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **Ls 30** (trīsdesmit lati).

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij ar advokāta darba samaksu saistītos procesuālos izdevumus **Ls 10** (desmit lati) (saņēmējs: Valsts kase Nr. 90000050138, konts Nr. LV68TREL1060001239300), nosakot šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus:

- velosipēdu, kas glabājas pie cietušā /pers. B/, uzskatīt par atdotu /pers. B/;

- velosipēda atslēgu, rokas zāģīti, divus iepakojumus (smaržu pēda, DNS nomazgājums), kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, iznīcināt;

- elektrokabeli ar spoli, putekļu sūcēju, akumulatora lādētāju, trīs nažus, četrus skrūvgriežus, plakanknaibles, piecas otas, pildspalvu, atslēgu, dārza stiepli, radio aparātu, fleksi, lodlampu, trimmeri, trīs dārza lampas, kas glabājas pie cietušā /pers. C/, uzskatīt par atdotu /pers. C/.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis: **H.Brasovs**