ECLI:LV:RIRT:2021:1104.C33335921.9.S

Lietas Nr.C33335921
Lietas arhīva Nr.C-3359-21/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2021.gada 4.novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Gunta Viļumsone,
ar tiesas sēdes sekretāri Inesi Ūpei,
piedaloties prasītājai /pers. A/, prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Ģirtam Osim, atbildētājas /pers. B/ pārstāvim /pers. C/, atbildētājas /pers. D/ pārstāvim zvērinātam advokātam Andrim Jaunbērziņam, atbildētāja /pers. E/ pārstāvim /pers. F/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ par kustamas mantas izslēgšanu no aprakstes akta.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 10.martā tiesā ierosināta civillieta /pers. A/ prasībā pret /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ par kustamas mantas izslēgšanu no aprakstes akta. /pers. A/ cēlusi prasību par sev piederošās kustamās mantas SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 1281 kapitāldaļu izslēgšanu no aprakstes akta - /datums/zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundules akta Nr./numurs/ par atstātā mantojuma sarakstu.

Prasības pamatojumam norādīti šādi apstākļi:

/datums/ir mirusi /pers. G/, kuras atstāto mantojumu, saskaņā ar Civillikuma 391.pantu, ir aicinātas mantot meitas /pers. B/, /pers. D/ un laulātais /pers. E/.

/datums/zvērināts notārs Eduards Virko prakses vietā Ģertrūdes ielā 3-2 Rīgā, pēc /pers. B/ pilnvarotās personas /pers. C/ lūguma notariālā kārtībā taisīja Aktu – Iesniegumu par mantojuma pieņemšanu, izsludināšanu, par aizgādnības nodibināšanu mantojumam un par apstiprināšanu mantojuma tiesībās. Notariālajā aktā norādīts, ka /datums/ir mirusi /pers. G/ un mantiniecei – meitai /pers. B/ kļuvis zināms par mantojuma atklāšanos. /pers. B/ kā mantojuma sastāvu ir norādījusi 641 SIA "/Nosaukums/" daļu, kas pieder /pers. E/.

/datums/zvērināts notārs pēc meitas /pers. D/ lūguma notariālā kārtībā taisīja Aktu - Iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un par apstiprināšanu mantojuma tiesībās. /pers. D/ kā mantojuma sastāvu ir norādījusi naudas līdzekļus kredītiestādē AS "SEB banka" 360,23 *euro* apmērā.

Ar Jūrmalas pilsētas bāriņtiesas /datums/lēmumu Nr./numurs/ mirušās /pers. G/ atstātajam mantojumam tika iecelts aizgādnis - mirušās laulātais /pers. E/. Saskaņā ar Civillikuma 665.pantu, aizgādnim, uzņemoties savus pienākumus, jāsastāda mantojuma (inventāra) saraksts un jālūdz notāru uzaicināt mantiniekus.

/datums//pers. A/ kļuva zināms, ka /pers. E/ /datums/ir saņēmis mantojuma apliecību, reģistra Nr./numurs/, kurā mantinieks ir norādījis mantas sastāvu pievienotajā mantojuma sarakstā, ko sastādījusi zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Rundele /datums/a r Nr./numurs/. Mantojuma apliecībā norādītais akts ir pievienots (piešūts) mantojuma apliecībai un uzskatāms par tās sastāvdaļu.

Mantojuma akta sarakstā norādīts, ka /pers. G/ atstātais mantojums sastāv no naudas līdzekļiem norēķinu kontā 360,23 *euro* apmērā un prasījuma tiesībām uz 1/2 domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas - uz /pers. E/ vārda reģistrētajām mantas SIA "/Nosaukums/" 641 daļām un uz /pers. A/ vārda reģistrētajām mantas SIA "/Nosaukums/" 640 daļām, attiecīgi 640,5 daļām pa 142 *euro*, kopsummā 90 951 *euro*.

Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes /datums/vēstulē Nr./numurs/ norādīts, ka, izskatot sūdzību par tiesu izpildītājas rīcību, iekļaujot uz pārdzīvojušā laulātā vārda reģistrētās kapitāldaļas mantojuma sarakstā, tiesu izpildītājas rīcībā ir konstatēti ārējo normatīvo aktu un judikatūras pārkāpumi, tiesu izpildītājai nav tiesības izšķirt strīdu par īpašuma tiesībām vai noteikt kādai personai īpašuma tiesības uz kādu mantu, sūdzības materiāli, saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 53.pantu, pārsūtīti Tieslietu ministrijai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.pantu, personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā. Prasība par mantas izslēgšanu no aprakstes akta, piedziņas atzīmes dzēšanu Zemesgrāmatā vai cita prasība ceļama pret parādnieku un piedzinēju.

Zinātniskajā literatūrā norādīts, ka šādas prasības iesniedz personas, kuru manta kļūdaini aprakstīta sakarā ar tiesu izpildītāja darbībām (skat. Civilprocesa likuma komentāri. III daļa. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, Tiesu namu aģentūra, 2014.gads, 563.lpp).

Saskaņā ar Civillikuma 709.panta pirmo daļu, inventāra sarakstu sastāda saskaņā ar Civilprocesa likumu noteikumiem. Pēc būtības tā ir mantas aprakste. Bāriņtiesu likuma 83.pants, kas regulē mantojuma saraksta sastādīšanu, nosaka, ka sarakstā par mantu norāda katras lietas nosaukumu, pazīmes, vērtību. Ja inventāra saraksta sastādīšanas ietvaros konstatēts, ka mantojuma masā varētu ietilpt manta, par kuras piederību mantojuma atstājējam ir strīds, tad šādai situācijai būtu piemērojami noteikumi analoģiski tiem, ko Civilprocesa likums nosaka kustamas mantas apķīlāšanai, Vispirms par mantas piederību jāpārliecinās pēc attiecīgiem dokumentiem, bet, ja tādu nav, tad būtu jāatļauj vadīties no pieņēmuma, ka mantojuma atstājējam pieder visa tā kustamā manta, kas atrodas viņa lietošanā esošajās dzīvojamās vai neapdzīvojamās telpās un glabātavās (Civilprocesa likuma 558.pants). Uz mantinieku nepāriet mantojuma atstājējam piederējušās tiesības būt par dalībnieku sabiedrībā ar ierobežotu atbildību. (Civillikuma Mantojuma tiesību daļas tiesiskā regulējuma problēmjautājumi un to modernizācijas nepieciešamība, 2017.gada 20.oktobra redakcijā).

Civillikuma 703.panta pirmajā daļā noteikts, ka tāpat kā lietu tiesības (702.p.1.d.), arī visi tie mantojuma atstājēja prasījumi, kas nav piekrituši

vienīgi viņam personīgi, pāriet uz mantinieku.

Metodiskajos norādījumos "Noteikumi par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu mantojuma lietā", kas apstiprināti Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014.gada 31.janvāra sēdē, 14.punktā ir norādīts - ja miris viens no laulātajiem, kuru starpā pastāvējušas likumiskās laulāto mantiskās attiecības, un laulības laikā iegūta manta, kas reģistrēta uz mantojuma atstājēja vārda un ziņas par šādu mantu pieejamas publiskā reģistrā, šāda manta pilnā apmērā iekļaujama mantojuma inventāra sarakstā. Ja manta reģistrēta uz pārdzīvojušā laulātā vārda, to mantojuma inventāra sarakstā neiekļauj.

Saskaņā ar 2019.gada 19.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.543 "Mantojuma inventāra saraksta sastādīšanas kārtība" 8.punktu, zvērināts tiesu izpildītājs, mantojuma inventāra sarakstā iekļauj to mantojuma atstājēja mantu, kas norādīta ieinteresētās personas iesniegumā un par kuras esību zvērināts tiesu izpildītājs pārliecinājies dabā, vai veicot pārbaudes publiskos reģistros.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2006.gada 7.marta spriedumā civillietā Nr.C04304103, ???-03050 minēts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāldaļas neietilpst laulāto kopmantā, pat, ja tās iegūtas laulības laikā un par abu laulāto līdzekļiem. Par kapitāldaļu īpašnieku ir atzīstama persona, kurš ir sabiedrības dalībnieks. Saskaņā ar Komerclikuma 186.panta otro daļu, sabiedrības dalībnieka daļa nav dalāma.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā SIA "/Nosaukums/" dalībnieku sarakstā nav norādīta /pers. G/, savukārt /pers. E/ pieder 641 SIA "/Nosaukums/" daļa, /pers. A/ pieder 640 SIA "/Nosaukums/" daļas. Ievērojot šo publiskā reģistra ierakstu, zvērinātam tiesu izpildītājam nebija iespējams pārliecināties par mantas SIA "/Nosaukums/" - 1/2 no 1281 kapitāldaļas - 640,5 kapitāldaļu iekļaušanu mirušās /pers. G/ atstātā mantojuma masā.

/datums//pers. A/ un /pers. E/ noslēdza dāvinājuma līgumu, ar kuru /pers. E/ uzdāvināja /pers. A/ 1281 SIA "/Nosaukums/" kapitāldaļu.

640 kapitāldaļas uz /pers. A/ vārda ir pārreģistrētas un izdarīts ieraksts komercreģistrā, bet 641 kapitāldaļa – nav pārreģistrēta.

Prasītāja 2018.gada 7.decembrī Rīgas rajona tiesā civillietā Nr.C33569818 ir cēlusi pretprasību par dāvinājuma līguma izpildi. Prasības apmierināšanas gadījumā arī tās SIA "/Nosaukums/" 641 daļas, kas pašlaik ir reģistrētas uz /pers. E/ vārda, ietilps /pers. A/ mantā.

/pers. A/ piederošā manta 1/2 no SIA "/Nosaukums/" 1281 kapitāldaļām ir kļūdaini iekļauta /datums/Mantojumu sarakstā un līdz ar to arī /datums/izdotajā mantojuma apliecībā.

Pamatojoties uz /datums/dāvinājuma līgumu, kas noslēgts starp /pers. A/ un /pers. E/, prasītāja ieguva īpašumā SIA "/Nosaukums/" 640 kapitāla daļas un tām kļuva par SIA "/Nosaukums/" dalībnieci.

Dāvinājuma līgums un Komercreģistra ieraksts, kas apliecina, ka prasītāja ir 640 daļu īpašniece SIA "/Nosaukums/" ir spēkā. /pers. E/ ir cēlis prasību par dāvinājuma līguma atsaukšanu rupjas nepateicības dēļ. SIA "/Nosaukums/" kapitāla daļas no /datums/ir prasītājas īpašums.

/pers. G/ nāves dienā /datums//pers. G/ nebija prasījuma tiesības uz /pers. E/ atsavinātajām SIA "/Nosaukums/" kapitāla daļām.

Saskaņā ar Civillikuma 382.pantu, mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā.

Pat ja pastāvētu prasījuma tiesības /pers. G/ un šādas prasījuma tiesības tiktu nodotas mantojumā viņas mantiniekiem, tās būtu saistītas ar prasījuma vēršanu attiecībā uz dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un nevis prasījuma tiesībām attiecībā uz trešajai personai piederošu un leģitīmi iegūtu mantu, vai prasījuma vēršanu pret atbildētāju /pers. E/ par zaudējumu nodarīšanu un kompensācijas pieprasījumu, lai kompensētu nodarīto kaitējumu mantiniekiem, /pers. E/ nesaņemot laulātā piekrišanu saskaņā ar Civillikuma 132.pantu.

Prasītājai ir tiesības celt prasību tiesā, pamatojoties uz Civilprocesa 633.pantu, jo iekļaujot mantojuma apliecībā šādas prasījuma tiesības, atbildētājiem ir piešķirtas prasījuma tiesības attiecībā uz prasītājai piederošu mantu un tādējādi netiešā veidā tiek aizskartas prasītājas tiesības attiecībā uz prasītājas īpašumā esošo kustamo mantu.

Prasības normatīvajam pamatojumam norādīts Civillikuma 703., 709.pants, Civilprocesa likuma 633.pants.

Prasībā lūgts:

-izslēgt no zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundeles /datums/akta Nr./numurs/ par atstātā mantojuma sarakstu prasījuma tiesības uz ½ domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas – SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uz /pers. E/ vārda reģistrētajām 641 daļām un uz /pers. A/ vārda reģistrētajām 640 daļām.

[2] Atbildētāja /pers. E/ rakstveida paskaidrojumos prasību lūgts noraidīt kā nepamatotu, norādot šādus apstākļus:

/datums/zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Rundele sastādīja aktu Nr./numurs/ par atstātā mantojuma sarakstu. No tā izriet, ka tiesu izpildītāja konstatējusi, ka mantojuma atstājējas /pers. G/ atstātais mantojums sastāv no norēķinu kontā esošajiem naudas līdzekļiem un prasījuma tiesībām uz ½ domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas – SIA "/Nosaukums/" uz /pers. E/ vārda reģistrētajām 641 daļām un uz prasītājas vārda reģistrētajām 640 daļām. /datums/zvērināts notārs Eduards Virko izdeva /pers. E/ mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma. Mantojuma apliecībā norādīts, ka /pers. E/ mantojumu ir pieņēmis un norādījis mantas sastāvu, kas ietverts tiesu izpildītājas sastādītajā mantojuma sarakstā. Saskaņā ar mantojuma sarakstā norādīto mantas sarakstu (mantojuma sastāvu) mantojuma atstājējas manta sastāv no naudas līdzekļiem norēķinu kontā un no prasījuma tiesībām uz ½ domājamo daļu no laulāto kopmantā esošajām kapitāla daļām. Prasītāja prasībā ir norādījusi, ka mantojuma sastāvā ir iekļauta prasītājai piederoša manta, nevis prasījuma tiesības uz prasītājas vārda reģistrētām sabiedrības kapitāla daļām. Prasījums ir izslēgt no mantojuma saraksta prasītājai piederošo mantu ½ no 1281 sabiedrības kapitāldaļas, kaut arī ir acīmredzams, ka mantojuma sarakstā nav iekļauta prasītājai piederoša manta. Līdz ar to prasītājas prasījums pēc būtības ir kļūdains un nevar tikt apmierināts.

Tiesu izpildītājas norādītajai informācijai mantojuma sarakstā par prasījuma tiesībām uz kapitāla daļām ir informatīvs raksturs, tas nevienai personai nerada īpašuma tiesības uz sabiedrības kapitāla daļām, neatņem īpašuma tiesības uz kapitāla daļām. Tas, ka mantinieks ir pieņēmis mantojumu saskaņā ar tiesu izpildītājas mantojuma sarakstā norādīto mantojuma sastāvu, mantiniekam nerada īpašuma tiesības uz kapitāla daļām. Mantiniekam, pamatojoties uz mantojuma apliecību un/vai mantojuma sarakstu, nav iespējama kapitāla daļu pārreģistrācija uz sava vārda. Īpašuma tiesību iegūšana uz kapitāla daļām ir iespējama tikai ceļot prasību tiesā, ja persona, uz kuras vārda ir reģistrētas kapitāla daļas, labprātīgi nepiekrīt kapitāla daļu pārreģistrācijai. Tādā gadījumā tikai prasības tiesvedībā būs iespējams konstatēt, vai SIA "/Nosaukums/" kapitāla daļas bija laulāto /pers. E/ un /pers. G/ kopīga manta un vai /pers. G/ mantiniekiem ir atzīstamas īpašuma tiesības uz kapitāla daļām vai nosakāms pienākums izmaksāt kompensāciju.

/pers. E/ iesniegumā par mantojuma saraksta sastādīšanu norādījis, ka /pers. E/ laulātā /pers. G/ bija nodevusi /pers. E/ pārvaldībā savu daļu laulāto kopmantā - sabiedrības kapitāla daļas. Ņemot vērā, ka no publiski pieejamās informācijas bija konstatējams, ka starp /pers. E/ un /pers. G/ bija pastāvējušas laulāto likumiskās mantiskās attiecības, ievērojot Civillikuma 89.panta otrās daļas un Civillikuma 90.panta otrās daļas noteikumus, bija likumīgs pamats prezumēt, ka /pers. G/ bija nodevusi /pers. E/ pārvaldībā savu daļu laulāto kopmantā - sabiedrības kapitāla daļas un tiesu izpildītājai bija likumīgs pamats mantojuma sarakstā norādīt prasījuma tiesības uz sabiedrības kapitāla daļām. Uzņēmumu reģistra komercreģistrā uz /pers. E/ vārda ir reģistrēta sabiedrības 641 kapitāla daļa. Saskaņā ar /datums/dāvinājuma līgumu /pers. E/ uzdāvināja prasītājai sabiedrības 640 kapitāla daļas, uz prasītājas vārda ir reģistrētas SIA "/Nosaukums/" 640 kapitāla daļas.

/pers. E/ tiesā ir cēlis prasību par /datums/dāvinājuma līguma atcelšanu prasītājas rupjas nepateicības dēļ, ierosināta civillieta Nr./numurs/.

Prasībā norādīta atsauce uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2006.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.PAC-0305 (Nr.C04304103). Minētajā

lietā sieva, ceļot prasību par laulības šķiršanu, lūgusi atzīt, ka kapitāla daļas ir viņas atsevišķa manta. Tiesa atzina, ka kapitāla daļas iegādātas par abu laulāto līdzekļiem, bet tā kā vīrs ir minētās sabiedrības dalībnieks, tad no viņa par labu sievai ir piedzenama kompensācija, kas sastāda ½ domājamo daļu no kapitāla daļu vērtības, šajā lietā ir bijuši citi faktiskie apstākļi. Līdz ar to kapitāla daļas ietilpst laulāto kopmantā.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāla daļas nav dalāmas, jo tas tieši izriet no Komerclikuma 186.panta otrās daļas. Atbilstoši Komerclikuma 157.panta pirmajai daļai sabiedrībā ar ierobežotu atbildību viena daļa var piederēt vairākām personām kopīgi. No minētās Komerclikuma normas izriet, ka viena sabiedrības ar ierobežotu atbildību daļa var būt vairāku personu kopīpašums.

Saskaņā ar Ministru kabineta 19.11.2019. noteikumu Nr.543 "Mantojuma inventāra saraksta sastādīšanas kārtība" 11.punktu, mantojuma inventāra sarakstā zvērināts tiesu izpildītājs uzskaita mantojuma atstājējam piederējušās ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tai skaitā mantojuma atstājēja tiesības uz mantu un prasījumus pret trešajām personām, kas izriet no noslēgtajiem darījumiem. No minētā secināms, ka tiesu izpildītājai mantojuma sarakstā bija tiesības iekļaut prasījuma tiesības uz kapitāla daļām. Mantojuma atstājēja tiesības uz mantu, piemēram, kapitāla daļām vai nekustamo īpašumu, dažādu iemeslu dēļ var nebūt ierakstītas publiskā reģistrā. Tādā gadījumā mantojuma inventāra sarakstā tiek norādītas tiesības uz mantu. Piemēram, ja mantojuma atstājējam ir piederējis nekustamais īpašums, kas nav ierakstīts zemesgrāmatā, tiesu izpildītājs mantojuma inventāra sarakstā norāda tiesības uz konkrētu nekustamo īpašumu. Šāds ieraksts mantojuma inventāra sarakstā nerada mantiniekam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu un nav pamats zemesgrāmatā ierakstīt mantojuma atstājēja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu. Ja mantiniekam nav nepieciešamie dokumenti īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu, mantiniekam īpašuma tiesību atzīšana ir jāpanāk tiesas ceļā. Tādā gadījumā pamats īpašuma tiesību nostiprināšanai būs tiesas spriedums. Konkrētajā situācijā ar prasījuma tiesību uz kapitāla daļām iekļaušanu mantojuma sarakstā mantiniekam nerodas īpašuma tiesības uz kapitāla daļām vai kompensācijas piedziņas tiesības. Mantiniekam vispirms tiesas ceļā ir jāpierāda, ka kapitāla daļas ir bijušas abu laulāto kopīgā manta. Ja tas ir pierādīts, tad mantiniekam ir tiesības prasīt īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām vai atbilstošas kompensācijas saņemšanu par kapitāla daļām.

Latvijas Zvērinātu notāru padomes 2017.gada 20.oktobra pētījumu "Civillikuma Mantojuma tiesību daļas tiesiskā regulējuma problēmjautājumi un to modernizācijas nepieciešamība" 64.lapā norādīts, ka uz mantinieku nepāriet mantojuma atstājējam piederējušās tiesības būt par dalībnieku sabiedrībā ar ierobežotu atbildību (ar izņēmumiem).

Komerclikuma 191.panta pirmajā daļā noteikts, ka dalībnieka nāves gadījumā viņam piederošā daļa pāriet mantojumā viņa mantiniekiem, ja statūtos nav noteikts, ka daļa pāriet sabiedrībai. Ja statūtos paredzēts, ka mirušā dalībnieka daļa pāriet sabiedrībai, tad sabiedrībai ir pienākums izmaksāt mantiniekiem vai Civillikuma 416.minētajā gadījumā valstij atlīdzību atbilstoši tai likvidācijas kvotai, kuru saņemtu mirušais dalībnieks mantojuma atklāšanās brīdī. SIA "/Nosaukums/" statūtos nav paredzēts, ka kapitāla daļas pāriet pašai sabiedrībai nevis mantiniekam un konkrētajā gadījumā ir iespējams, ka uz mantinieku pāriet mantojuma atstājējai piederējušās tiesības uz sabiedrības kapitāla daļām.

[3] Atbildētājas /pers. B/ rakstveida paskaidrojumos prasību lūgts noraidīt kā nepamatotu, norādot šādus apstākļus:

/datums/mirusi atbildētājas māte /pers. G/, kuras likumiskie un neatraidāmie mantinieki ir atbildētāja /pers. B/, /pers. E/ un /pers. D/. Zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Rundele mantojuma lietā pamatoti ir taisījusi aktu, no kura nav izslēdzama nekāda kustamā manta. Prasītāja prettiesiski ir ieguvusi mantojuma masā ietilpstošu kustamu mantu. Iesniegumā par mantojuma saraksta sastādīšanu norādīts, ka /pers. E/ laulātā /pers. G/ bija nodevusi /pers. E/ pārvaldībā savu daļu laulāto kopmantā - sabiedrības kapitāla daļas. Starp /pers. E/ un /pers. G/ bija pastāvējušas laulāto likumiskās mantiskās attiecības, un, ievērojot Civillikuma 89.panta otrās daļas un Civillikuma 90.panta otrās daļas noteikumus, bija likumīgs pamats prezumēt, ka /pers. G/ bija nodevusi /pers. E/ pārvaldībā savu daļu laulāto kopmantā - sabiedrības kapitāla daļas, un tiesu izpildītājai bija likumīgs pamats mantojuma sarakstā norādīt prasījuma tiesības uz sabiedrības kapitāla daļām. Uz /pers. E/ vārda ir reģistrēta sabiedrības 641 kapitāla daļa. Saskaņā ar /datums/dāvinājuma līgumu /pers. E/ uzdāvināja prasītājai sabiedrības 640 kapitāla daļas. Uz prasītājas vārda joprojām ir reģistrētas sabiedrības 640 kapitāla daļas.

/pers. E/ tiesā ir cēlis prasību par /datums/dāvinājuma līguma atcelšanu prasītājas rupjas nepateicības dēļ.

Nevar atņemt mantiniekiem viņu prasījuma tiesības. Pat ja būtu pamats uzskatam, ka prasītājai prasījuma tiesības ir attiecībā uz 640 kapitāla daļām, /pers. B/ ieskatā prasītājai nav prasījuma tiesību attiecībā uz 641 kapitāla daļu. Tikai tas, ka prasītāja civillietā Nr.C33569818 ir cēlusi prasību pret /pers. E/ par īpašuma tiesību atzīšanu uz šo 641 kapitāla daļu, nenozīmē, ka viņai šī 641 kapitāla daļa jau pieder.

Prasība celta saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.pantu, tātad jāpierāda, ka prasītājai ir kādas tiesības uz mantu. Sākotnēji prasībā norādīts, ka prasītājai pieder 1281 kapitāla daļa saskaņā ar /datums/dāvinājuma līgumu. Prasības grozījumos norādīts cits pamats īpašuma tiesībām – /datums/dāvinājuma līgums par 640 kapitāla daļu dāvinājumu. Nav konsekvences prasītājas apgalvojumos.

Sākotnēji prasībā norādīts, ka prasības apmierināšanas gadījumā arī tās sabiedrības daļas (641), kas pašlaik reģistrētas uz /pers. E/ vārda, ietilps prasītājas mantā. Tātad prasītāja atzīs, ka 641 kapitāla daļas tikai ietilps, nevis jau pašlaik ietilpst viņas mantā.

Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības. /pers. B/ lūdz izbeigt tiesvedību lietā, jo prasību cēlusi persona, kurai nav prasījuma tiesību.

Prasījums izslēgt no mantojuma saraksta prasītājai piederošo mantu - ½ no 1281 sabiedrības kapitāla daļas aizskar /pers. B/ kā mantinieces tiesības uz 1/3 daļu no mantojuma jeb 1/6 daļu no kapitāla daļām. Īpašuma tiesību iegūšana uz kapitāla daļām ir iespējama tikai ceļot prasību tiesā, ja persona, uz kuras vārda ir reģistrētas kapitāla daļas, labprātīgi nepiekrīt kapitāla daļu pārreģistrācijai. Iesniedzot pretprasību, būtu iespējams konstatēt, vai sabiedrības kapitāla daļas bija laulāto /pers. E/ un /pers. G/ kopīga manta un vai /pers. G/ mantiniekiem ir atzīstamas īpašuma tiesības uz kapitāla daļām.

Latvijas Republikas Senāta 2021.gada [..] spriedums lietā Nr. [..], SKC [C]/2021 (slēgtas lietas statuss) izteiktas šādas tēzes: Komercsabiedrības kapitāla daļas ir manta, kuru laulāto kopdzīves laikā iespējams iegūt kā laulāto kopīgo mantu Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē. Ja laulātais, uz kura vārda kapitāla daļas reģistrētas, apgalvo, ka tās ir viņa atsevišķā manta, viņam tas ir jāpierāda saskaņā ar Civillikuma 91.panta otro daļu. Ja tiesa kapitāla daļas atzīst par laulāto kopīgo mantu, tad laulāto kopīgās mantas sastāvā kā laulāto kopīgās mantas augļi ir jāietver arī dividendes, kas ir izmaksātas par periodu, kurā pastāvēja laulāto kopdzīve.

[4] Atbildētājas /pers. D/ rakstveida paskaidrojumos prasību lūgts apmierināt, norādot šādus apstākļus:

/pers. D/ pievienojas prasības pieteikumā minētajiem faktiskajiem apstākļiem. /pers. D/ /datums/ir lūgusi zvērinātam notāram notariālā kārtībā taisīt aktu-iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, un kā mantojuma sastāvu ir norādījusi naudas līdzekļus kredītiestādēs 360,23 *euro* apmērā.

Naudas līdzekļi kredītiestādē 360,23 *euro* apmērā ir vienīgais viņai zināmais viņas mātes atstātais īpašums, kas jāsadala starp viņas mātes /pers. G/ mantiniekiem likumiskās mantošanas kārtībā.

Nav saprotams, kā īpašums, kas saskaņā ar publiskajiem reģistriem pieder /pers. G/ meitai /pers. A/ var būt iekļauts viņas mātes mantojuma masas sastāvā. /pers. A/ īpašumā ir 640 SIA "/Nosaukums/" kapitāldaļas, apliecinājums tam atrodams Komercreģistra publiskajos datos.

Uz /pers. E/ SIA "/Nosaukums/" vārda reģistrētās 641 kapitāldaļas ir uzdāvinātas /pers. A/.

/pers. B/ un /pers. E/ ir apzināti maldinājuši zvērinātu tiesu izpildītāju Sandru Rundeli,un, iespējams, zvērinātu notāru Eduardu Virko, nepatiesi apgalvojot, ka ½ no 1281 SIA "/Nosaukums/" kapitāldaļām būtu iekļaujamas mantojuma masā.

/pers. D/ rīcībā nav informācijas, ka pastāvētu kāds juridisks pamats šādam apgalvojumam. /pers. B/ un /pers. E/ nav iesnieguši nekādus pierādījumus, ka prasītājas manta būtu iekļaujama /pers. D/ mātes atstātā mantojuma masā. Attiecībā uz zvērinātas tiesu izpildītājas rīcību, iekļaujot /pers. D/ mātes mantojuma masā kapitāldaļas, kas pieder trešajai personai, par kura īpašumtiesībām strīda nav, - Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes /datums/Nr./numurs/ norādīts, ka Latvijas Zvērinātu izpildītāju padome ir konstatējusi ārējo normatīvo aktu un judikatūras pārkāpumus tiesu izpildītājas rīcībā, un tiesu izpildītāja nevarēja mantojuma inventāra sarakstā iekļaut mantu, pamatojoties uz ieinteresētās personas sniegto informāciju. Tiesu izpildītājai nav tiesības izšķirt strīdu par īpašuma tiesībām vai noteikt kādai personai īpašuma tiesības uz kādu mantu.

Zvērināts notārs, izsniedzot mantojuma apliecību, nav pārbaudījis tajā esošo informāciju, paļaujoties uz to, ka zvērinātu tiesu izpildītāja normatīvajos aktos noteiktā kārtībā kārtīgi un pienācīgi ir izpildījusi savus pienākumus, bet tā tas nav noticis, rezultātā ir pieļauta kļūda, iekļaujot nesaistītas personas mantu /pers. D/ mātes atstātajā mantojuma masā. Pēc analoģijas tad mantojuma masā būtu iekļaujama arī vēl kādu citu trešo personu manta, pietiekot vien ar šādu apgalvojumu izteikšanu no mantinieku puses. Šāds precedents rada situāciju, ka zvērinātu tiesu izpildītājs, pamatojoties tikai un vienīgi uz mantinieku apgalvojumiem, var pieņemt lēmumu par īpašumtiesību esamību un īpašuma iekļaušanu mantojuma masā, ignorējot publiskajos reģistros pieejamo informāciju, un neizvērtējot pastāvošo tiesisko situāciju. /pers. D/ pievienojas Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes sniegtajām atziņām. /pers. D/ rīcībā nav informācijas, ka būtu stājies spēkā tiesas spriedums, ar ko prasītājai piederošās 640 kapitāldaļas SIA "/Nosaukums/" būtu atzītas par kādas citas personas īpašumu un tādējādi iekļaujamas mantojuma masā. Tāpat nav informācijas, ka būtu stājies spēkā tiesas spriedums, ar ko dāvinājuma līgums attiecībā uz 641 kapitāla daļām SIA "/Nosaukums/", kas uzdāvinātas prasītājai, būtu atzīts par spēkā neesošu vai atcelts.

/pers. B/ un /pers. E/ nav iesnieguši nekādus pierādījumus saviem zvērinātu tiesu izpildītājai un zvērinātam notāram sniegtajiem apgalvojumiem par ½ no 1281 SIA "/Nosaukums/" kapitāldaļām iekļaušanas mantojuma masā pamatotību.

[5] Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ un prasītājas pārstāvis zvērināts advokāts Ģirts Osis prasību uzturēja prasību /datums/redakcijā ar prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un paskaidroja, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētājiem un nav pamata tiesvedības izbeigšanai. Pēc /pers. G/ nāves mantojumu mantot tika aicinātas viņas meitas un laulātais. Mantojuma aizgādnis laulātais /pers. E/ saņēma mantojuma apliecību ar zvērinātas tiesu izpildītājas sastādītu mantas sarakstu kā neatņemamu tās sastāvdaļu, kurā norādīta naudas summa 360 EUR un prasījuma tiesības uz ½ domājamo daļu no 641 /pers. E/ reģistrētām kapitāldaļām un 640 /pers. A/ reģistrētām kapitāldaļām. Prasījuma tiesības nevar pastāvēt mantojuma masā. Par zvērinātas tiesu izpildītājas rīcību tika iesniegta sūdzība. Inventarizācijas lietā ieraksta mantu, kuru zvērināts tiesu izpildītājs atrod dabā un publiskajos reģistros. Kopmanta uz kapitāldaļām nepastāv. /pers. G/ nevarēja pastāvēt prasījuma tiesības /datums/uz mantu, kas jau četrus gadus atradās citas personas īpašumā un rīcībā. Prasījuma tiesības ir personiskas un tās nevar nodot mantiniekiem. Tāpēc prasītāja lūdz prasījuma tiesības izslēgt no mantas saraksta akta. Akts ir spēkā un to nevar atcelt. Tiesu izpildītājas sastādītajā akts ir vērsts pret prasītājas mantu. Tiesa var aktu atcelt vai atcelt to daļēji. Personisku prasību par dāvinājumu nevar nodot mantiniekiem. Uz dalībniekam reģistrētu īpašumu citai personai prasījuma tiesības nevar būt. Prasība ir vērsta uz nelikumības novēršanu mantojuma apliecībā.

[6] Tiesas sēdē atbildētājas /pers. D/ pārstāvis zvērināts advokāts Andris Jaunbērziņš prasību atzina, lūdza to apmierināt, uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus un paskaidroja, ka mantot varēja tikai to, kas piederēja mantojuma atklāšanās brīdī. Daļu numerācija nav ietekmējoša, jo prasība ir par prasījuma tiesību izslēgšanu aktā. Personiska rakstura prasījums tas var būt tad, ja mantojuma atstājējs jau ir uzsācis kaut ko savu tiesību aizstāvībai.

[7] Tiesas sēdē atbildētājas /pers. B/ pārstāvis /pers. C/ prasību neatzina, lūdza to noraidīt, uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus un paskaidroja, ka mainījusies tiesu prakse un atzīts, ka kapitāldaļas var būt laulāto kopīgā manta. Saskaņā ar Civillikuma 89.panta otro daļu, 91.pantu, laulāto kopīga manta tiek atzīta, bet tas, ka zināma manta ir laulātā atsevišķa manta, ir jāpierāda. Pastāv strīds, vai atsavinot kapitāldaļas, bija nepieciešama otra laulātā piekrišana. Pastāv prasījuma tiesības laulātajam pret laulāto. Prasījuma tiesību noilgums ir 10 gadi. Notārs tiesu izpildītājam norāda, ja ir prasījuma tiesības. Tiesu izpildītāja, kas sastādīja aktu, nav sodīta, akts nav atcelts, Tiesu izpildītāju padomes izziņai ir informatīva nozīme. Prasībā daļas nav numurētas, nav identificētas, līdz ar to prasība ir bezpriekšmetiska.

[8] Tiesas sēdē atbildētāja /pers. E/ pārstāvis /pers. F/ prasību neatzina, lūdza to noraidīt, uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus un paskaidroja, ka /pers. A/ nevarēja celt šādu prasību, jo prasījuma tiesības aktā norādītas arī tajā skaitā pret viņas pašas mantu. Minētā manta iegūta /pers. G/ un /pers. E/ laulības laikā un otrs laulātais tās prettiesiski atsavinājis. Prasījuma tiesības uz minēto laulāto kopmantu nav ar personisku raksturu, tā ir kustama bezķermeniska manta, var atprasīt no otra laulātā daļu kopmantā, /pers. A/ tās nepieder. /pers. A/ nav prasījuma tiesību pašai pret savām kapitāldaļām. No akta var prasīt izslēgt to mantu, kura pieder. Laulāto kopmantā ietilpst kapitāldaļas, /pers. G/ bija prasījuma tiesības, kuras ir mantojamas. Viena kapitāla daļa var piederēt vairākām personām kopīgi, tā var būt laulāto kopīpašums.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzklausījusi procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos izteiktos argumentus un apstākļus, rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma, atbildētājas /pers. B/ lūgums par tiesvedības izbeigšanu ir noraidāms.

[10] Atbildētāja /pers. B/ iesniegusi lūgumu par tiesvedības izbeigšanu. Lūguma pamatojumam norādīts Civilprocesa likuma 223.panta pirmās daļas 2.punkts, norādot, ka /pers. A/ nav prasījuma tiesības lūgt izslēgt no zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundeles /datums/akta Nr./numurs/ par atstātā mantojuma sarakstu prasījuma tiesības uz ½ domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas – SIA "/Nosaukums/" uz /pers. E/ vārda reģistrētajām 641 daļām un uz /pers. A/ vārda reģistrētajām 640 daļām.

No prasības konstrukcijas redzams, ka tajā norādītais prasījums attiecināts uz publiskajos reģistros norādītajām /pers. A/ kapitāldaļām. Minētajā aktā mantojuma sarakstā norādītas prasījuma tiesības uz ½ no visām kapitāldaļām, tajā skaitā /pers. A/ reģistrētajām 640 uzņēmuma kapitāldaļām un /pers. E/ reģistrētajām 641 uzņēmuma kapitāldaļām. Šāds mantojuma sarakstā iekļauts prasījums skar prasītājas un atbildētāja publiskajā reģistrā nostiprinātās īpašuma tiesības.

Ņemot vērā minēto, lietā nav konstatēts pamatojums tiesvedības izbeigšanai, un atbildētājas /pers. B/ lūgums par tiesvedības izbeigšanu atzīstams par nepamatotu un ir noraidāms.

[11] /datums/ir mirusi /pers. G/, kuras atstāto mantojumu, saskaņā ar Civillikuma 391.pantu, ir aicinātas mantot meitas /pers. B/, /pers. D/ un laulātais /pers. E/.

No /datums/pēc /pers. B/ pilnvarotās personas /pers. C/ lūguma notariālā kārtībā sastādītā Akta - Iesnieguma par mantojuma pieņemšanu, izsludināšanu, par aizgādnības nodibināšanu mantojumam un par apstiprināšanu mantojuma tiesībās izriet, ka /pers. B/ kā /pers. G/ mantojuma sastāvu ir norādījusi 641 SIA "/Nosaukums/" daļu, kas pieder /pers. E/.

No /datums/sastādītā Akta - Iesnieguma par mantojuma pieņemšanu un par apstiprināšanu mantojuma tiesībās izriet, ka /pers. D/ kā /pers. G/ mantojuma sastāvu ir norādījusi naudas līdzekļus kredītiestādē AS "SEB banka" 360,23 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 665.pantu, aizgādnim, uzņemoties savus pienākumus, jāsastāda mantojuma (inventāra) saraksts un jālūdz notārs, lai uzaicina mantiniekus.

Ar Jūrmalas pilsētas bāriņtiesas /datums/lēmumu Nr./numurs/ mirušās /pers. G/ atstātajam mantojumam iecelts aizgādnis - mirušās laulātais /pers. E/.

No /pers. E/ /datums/izsniegtās mantojuma apliecības, reģistra Nr./numurs/, izriet, ka mantinieks ir norādījis mantas sastāvu mantojuma sarakstā, kuru sastādījusi zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Rundele /datums/a r Nr./numurs/. Mantojuma apliecībā norādītais Akts ir pievienots mantojuma apliecībai kā tās sastāvdaļa.

Aktā par mantojuma sarakstu norādīts, ka /pers. G/ atstātais mantojums sastāv no naudas līdzekļiem norēķinu kontā AS "SEB banka" 360,23 *euro* apmērā un prasījuma tiesībām uz 1/2 domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas - uz /pers. E/ vārda reģistrētajām mantas SIA "/Nosaukums/" 641 daļām un uz /pers. A/ vārda reģistrētajām mantas SIA "/Nosaukums/" 640 daļām, attiecīgi 640,5 daļām pa 142 *euro*, kopsummā 90 951 *euro*.

[12] Strīds lietā ir par /pers. G/ prasījuma tiesībām pusi no laulāto kopmantā esošās mantas, kuras daļu viens no mantiniekiem - mirušās laulātais /pers. E/ ir atsavinājis mirušās mazmeitai, kas nav apstiprināta kā mantiniece, un kuras otra daļa ir mantinieka - mirušās mantinieka laulātā /pers. E/ rīcībā.

Atbildētāji ir /pers. G/ laulātais un meitas, kas atbilst neatraidāmo mantinieku statusam. Prasījumi par neatraidāmo mantinieku neatņemamās daļas izmaksu nav iesniegti.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.pantu, personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības.

Civillikuma 703.panta pirmajā daļā noteikts, ka tāpat kā lietu tiesības (702.p.1.d.), arī visi tie mantojuma atstājēja prasījumi, kas nav piekrituši vienīgi viņam personīgi, pāriet uz mantinieku. Ar mantojuma iegūšanu izbeidzas visi mantojuma atstājēja prasījumi pret mantinieku un, otrādi, mantinieka prasījumi pret mantojuma atstājēju.

No pušu paskaidrojumiem un lietas materiāliem izriet, ka ar /datums/dāvinājuma līgumu /pers. E/ uzdāvinājis /pers. A/ SIA "/Nosaukums/" 1281, t.i., visas savas kapitāla daļas, ar /datums/dāvinājuma līgumu /pers. E/ uzdāvinājis /pers. A/ SIA "/Nosaukums/" 640 kapitāla daļas, t.i., pusi no savām kapitāla daļām, tādējādi, atbilstoši Civillikuma 1865.pantam, grozot pirms tam noslēgto, neizpildīto dāvinājuma līgumu. Dāvinājuma līgums kā konsensuāllīgums uzskatāms par spēkā esošu un pusēm saistošu ar brīdi, kad panākta vienošanās par līguma būtiskajām sastāvdaļām. Kā izriet no Latvijas Republikas Uzņēmu reģistra datiem, komercreģistrā ierakstītas attiecīgās izmaiņas, ar ko vēlākais dāvinājuma līgums izpildīts.

[14] No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem redzams, ka SIA "/Nosaukums/" dibināta /datums/, ar 3201 kapitāla daļām, katra 100 Ls jeb 142 EUR vērtībā, no kurām 1281 kapitāla daļa piederējusi /pers. E/, 384 kapitāla daļas piederējušas /pers. B/, t.i., kopā vairāk par pusi. /pers. G/, /pers. A/, /pers. D/ kapitāla daļas, dibinot SIA "/Nosaukums/" nav piederējušas.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem izriet, ka pašlaik /pers. E/ reģistrētas SIA "/Nosaukums/"641 kapitāla daļa ar kārtas numuriem no Nr.1 līdz Nr.641, /pers. A/ reģistrētas SIA "/Nosaukums/"640 kapitāla daļa ar kārtas numuriem no Nr.2562 līdz Nr.3201., /pers. B/ reģistrētas 384 kapitāla daļas.

Procesa dalībnieki nav norādījuši un lietā nav arī citu pierādījumu, ka /pers. G/ ar kādu ieguldījumu būtu piedalījusies SIA "/Nosaukums/" dibināšanā un uzņēmējdarbībā, un ka būtu iebildusi pret /pers. E/ piederošo kapitāla daļu atsavinājumam

No Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes /datums/vēstules Nr./numurs/ izriet, ka tikusi saņemta sūdzība par tiesu izpildītājas rīcību, iekļaujot uz pārdzīvojušā laulātā vārda reģistrētās kapitāla daļas /datums/mantojuma inventāra sarakstā Nr./numurs/. Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome tiesu izpildītājas Sandras Rundeles rīcībā ir konstatējusi ārējo normatīvo aktu un judikatūras pārkāpumus, jo tiesu izpildītājai nav tiesības izšķirt strīdu par īpašuma tiesībām vai noteikt kādai personai īpašuma tiesības uz kādu mantu.

Saskaņā ar Civillikuma 709.panta pirmo daļu, inventāra sarakstu sastāda saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem. Bāriņtiesu likuma 83.pants nosaka, ka sarakstā attiecībā uz mantu norāda katras lietas nosaukumu un pazīmes, kā arī vērtību. Ja inventāra saraksta sastādīšanas ietvaros tiek konstatēts, ka mantojuma masā varētu ietilpt manta, par kuras piederību mantojuma atstājējam ir strīds, tad šādai situācijai būtu piemērojami noteikumi analoģiski tiem, ko Civilprocesa likums nosaka kustamas mantas apķīlāšanai. Uz mantinieku nepāriet mantojuma atstājējam piederējušās tiesības būt par dalībnieku sabiedrībā ar ierobežotu atbildību.

Saskaņā ar 2019.gada 19.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.543 "Mantojuma inventāra saraksta sastādīšanas kārtība" 8.punktu zvērināts tiesu izpildītājs, mantojuma inventāra sarakstā iekļauj to mantojuma atstājēja mantu, kas norādīta ieinteresētās personas iesniegumā un par kuras esību zvērināts tiesu izpildītājs pārliecinājies dabā, vai veicot pārbaudes publiskos reģistros.

Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014.gada 31.janvāra Metodiskajos norādījumos "Noteikumi par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu mantojuma lietā" 14.punktā norādīts - ja miris viens no laulātajiem, kuru starpā pastāvējušas likumiskās laulāto mantiskās attiecības, un laulības laikā iegūta manta, kas reģistrēta uz mantojuma atstājēja vārda un ziņas par šādu mantu pieejamas publiskā reģistrā, tad šāda manta pilnā apmērā iekļaujama mantojuma inventāra sarakstā. Ja manta reģistrēta uz pārdzīvojušā laulātā vārda, to mantojuma inventāra sarakstā neiekļauj.

[15] Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā SIA "/Nosaukums/" dalībnieku sarakstā nav norādīta /pers. G/. Saskaņā ar aktuālajiem ierakstiem /pers. E/ pieder 641 SIA "/Nosaukums/" daļa, savukārt /pers. A/ pieder 640 SIA "/Nosaukums/" daļas.

Ievērojot minēto ierakstu publiskajā reģistrā, zvērinātai tiesu izpildītājai nebija pamata mantas SIA "/Nosaukums/" 1/2 no 1281 kapitāldaļām - 640,5 kapitāldaļas iekļaut mirušās /pers. G/ atstātā mantojuma masā.

Par kapitāldaļu īpašnieku ir atzīstama persona, kurš ir sabiedrības dalībnieks un sabiedrības dalībnieka daļa nav dalāma, saskaņā ar Komerclikuma 186.panta otro daļu.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2006.gada 7.marta spriedumā civillietā Nr.C04304103, ???-03050 minēts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāldaļas neietilpst laulāto kopmantā, pat, ja tās iegūtas laulības laikā un par abu laulāto līdzekļiem.

Saskaņā ar Civillikuma 382.pantu, mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā.

Pamatojoties uz /datums/dāvinājuma līgumu, kas noslēgts starp /pers. A/ un /pers. E/, /pers. A/ ieguva īpašumā SIA "/Nosaukums/" 640 kapitāla daļas un ar tām kļuva par SIA "/Nosaukums/" dalībnieci.

Nav konstatēts, ka /pers. G/ cēlusi kādus iebildumus pret minētā dāvinājuma līguma noslēgšanu. Dāvinājuma līgums un komercreģistra ieraksts, kas apstiprina /pers. A/ ir 640 kapitāla daļu īpašniece SIA "/Nosaukums/" ir spēkā.

Saskaņā ar Civillikuma 89.pantu, katrs laulātais patur mantu, kas piederējusi viņam pirms laulības, tāpat arī to mantu, ko viņš iegūst laulības laikā kā atsevišķu mantu.

Viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās. Ja kādas vienam laulātajam piederošas mantiskas vērtības laulības laikā atvieto ar citām, pēdējās ir šā laulātā manta.*(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 29.11.2012. likumu, kas stājas spēkā 01.01.2013.)*

Saskaņā ar Civillikuma 90.pants noteic, ka katram laulātajam visā laulības pastāvēšanas laikā ir tiesība pārvaldīt un lietot visu savu mantu - kā pirms laulības piederējušo, tā arī laulības laikā iegūto. Abu laulāto kopīgo mantu (89. p. 2. d.) laulātie pārvalda un ar to rīkojas kopīgi, bet, abiem laulātajiem vienojoties, to var pārvaldīt arī viens no viņiem. Viena laulātā rīcībai ar šo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana. Trešo personu interesēs pieņemams, ka rīcībai ar kustamo mantu šāda piekrišana bijusi, izņemot gadījumus, kad trešās personas zināja vai tām vajadzēja zināt, ka piekrišanas nav bijis vai ka manta, ar kuru viens laulātais rīkojies, ir tāda, kas acīmredzami pieder otram laulātajam.

Konkrētajā lietā nav konstatēti nekādi apstākļi, kas liecinātu par to, ka /pers. G/ nav piekritusi uz /pers. E/ vārda reģistrēto uzņēmuma kapitāla daļu atsavinājumam viņas mazmeitai /pers. A/ vai ir apstrīdējusi to. /pers. G/ nāves dienā /datums//pers. G/ nebija konstatētas prasījuma tiesības uz /pers. E/ /pers. A/ atsavinātajām SIA "/Nosaukums/" 640 kapitāla daļām. Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa 633.pantu, iekļaujot mantojuma apliecībā šādas prasījuma tiesības, atbildētājiem ir piešķirtas prasījuma tiesības attiecībā uz prasītājai piederošu mantu.

[16] Līdz ar to ieraksts mantojuma sarakstā ir veikts nekorekti un izslēdzams no mantojuma saraksta. /pers. A/ prasība pret /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ par kustamas mantas izslēgšanu no aprakstes akta – ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

No zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundeles /datums/akta Nr./numurs/ par atstātā mantojuma sarakstu izslēdzams ieraksts par prasījuma tiesībām uz ½ domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas – SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uz /pers. E/ vārda reģistrētajām 641 daļām un uz /pers. A/ vārda reģistrētajām 640 daļām.

[17] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja veikusi valsts nodevas samaksu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu 11,77 *euro* apmērā. Līdz ar to atbilstoši iesniegtajiem maksājumu dokumentiem, no atbildētājiem prasītājas labā piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva par šo prasījumu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - EUR 27,25 no katra atbildētāja.

Lietā radušies procesuālie izdevumi 12,28 *euro* apmērā, līdz ar to no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi daļā, kuru nesedz prasītājas samaksātā summa, t.i., 0,51 *euro* jeb 0,17 *euro* no katra atbildētāja valsts ienākumos.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu un ņemot vērā Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.pantu, atbildētājiem nosakāms sešdesmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 204.[1], 229., 230.pantu, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Izslēgt no zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundeles /datums/akta Nr./numurs/ par atstātā mantojuma sarakstu prasījuma tiesības uz ½ (vienu pusi) domājamo daļu no laulāto kopmantā esošās kustamās mantas – SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, vārda reģistrētajām 641 (sešsimt četrdesmit viens) daļām un uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda reģistrētajām 640 (sešsimt četrdesmit) daļām.

Noraidīt /pers. B/ lūgumu par tiesvedības izbeigšanu civillietā Nr.33335921.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā tiesāšanās izdevumus 27,25 *euro* (divdesmit septiņi *euro* 25 centi), ieskaitot kontā /konta numurs, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā tiesāšanās izdevumus 27,25 *euro* (divdesmit septiņi *euro* 25 centi), ieskaitot kontā /konta numurs/, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā tiesāšanās izdevumus 27,25 *euro* (divdesmit septiņi *euro* 25 centi), ieskaitot kontā /konta numurs/, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,51 *euro* (nulle *euro* 51 cents).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,51 *euro* (nulle *euro* 51 cents).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,51 *euro* (nulle *euro* 51 cents).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa valsts ienākumos veicama, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499; maksājuma mērķis - civillietu identificējoša informācija.

Noteikt /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu un naudas summu piedziņu 60 (sešdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniedzot Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas 2021.gada 4.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese G.Viļumsone