Lietas Nr. 11331058415
Lietas arhīva Nr. K26-0314-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 3.jūlijā

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne
ar sekretāri I.Buhalovu, tulci M.Božko
piedaloties prokurorei S.Lazovskai,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,**

konstatēja:

Apsūdzētais /pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2015.gada 24.jūnijā plkst. 18.15 Rēzeknes novadā, Maltā pa Stacijas ielu pretī ēkai Nr.4, virzienā uz 1.Maija ielu /pers. B/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Etilspirta koncentrāciju viņa izelpojamā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, kontroles aparāts Alco Quant 6020 Nr.A107384 uzrādīja – 2,72 promiles.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Apsūdzētais paskaidroja, ka ar apsūdzību ir iepazinies, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus neapstrīd. Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainas pierādījumi ir iegūti un nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā paskaidrojumus un prokurores viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu atzina, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams pārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, agrāk kriminālsodīts, tai skaitā 2007.gada 7.decembrī par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, bija piemērots papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 2 gadiem. Sodi izciesti, sodāmība dzēsta, 2015. gadā administratīvi sodīts (lietas 25.-26.lapa). Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka 5 gadus ir strādājis Anglijā, Latvijā ieradies atvaļinājumā, apgādājamo personu viņam nav, veselības problēmu nav. Atzina, ka 2012. gadā Anglijā sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu bez vadīšanas tiesībām ar naudas sodu 350 angļu mārciņas un aizliegumu 18 mēnešus vadīt transportlīdzekli.

Par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Kā arī ņem vērā, ka izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņš izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

/pers. B/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējusi apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam jāpiemēro sods piespiedu darba veidā. Naudas sodu /pers. B/ piemērot nevar, ienākumu, kas dotu iespēju samaksāt naudas sodu, viņam uz lietas iztiesāšanas brīdi nav, Kopā ar pamatsodu jāpiemēro likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku. Ņemot vērā konstatēto alkohola reibuma pakāpi – 2,72 promiles, tiesību atņemšanas laikam jābūt tuvākam maksimālajam likumā paredzētajam tiesību atņemšanas laikam. Papildsodu mantas konfiskācija piemērot nav pamata, jo automašīna, ko vadīja apsūdzētais, pieder citai personai.

/pers. B// drošības līdzeklis netika piemērots.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pirmstiesas procesā /pers. B/ ir veikta alkohola ietekmes pārbaude, konstatēta alkohola ietekme. Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vietu iespaids" 11.punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 15,65 apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. /pers. B/ šos izdevumus līdz tiesas sēdei ir labprātīgi atlīdzinājis. Tiesas sēdē uzrādīja to apliecinošus dokumentus.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar 160 (simts sešdesmit) stundām piespiedu darba, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas;

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautajiem kriminālprocesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne