Lietas Nr. 11181129718

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2019. gada 5.septembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram I.Kravcevičam,
aizstāvim J.Radionovam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta.

Aprakstošā daļa

2018. gada 16. jūlijā plkst.23.51 Daugavpilī /pers.B/, būdams notiesāts ar Daugavpils tiesas 2017. gada 13. novembra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 4 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā vadīja transportlīdzekli BMW 530, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, pa Vidzemes ielu virzienā no Odu ielas uz Piekrastes ielas pusi, kur Valsts policijas darbinieki viņa vadīto transportlīdzekli apturēja.

Tādējādi /pers.B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

2018. gada 3. augustā plkst.16.10 Daugavpilī /pers.B/, būdams notiesāts ar Daugavpils tiesas 2017. gada 13. novembra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 4 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā vadīja transportlīdzekli Jaguar S ????, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, pa Saules ielu, kur pie ēkas Nr.32 izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un notikuma vietu atstāja.

Tādējādi /pers.B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu krimināllietu par mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ tiek apsūdzēts par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu.

Apsūdzētais /pers. B/ uz tiesas sēdēm 2019.gada 15.janvārī un 2019.gada 24.aprīlī neieradās. Telefoniski informēja tiesu, ka ierasties nevar, iesniegs attaisnojošus dokumentus.

/pers. B/ neiesniedza tiesai dokumentus, kas attaisno viņa neierašanos uz tiesas sēdēm, tādēļ tiesa atzina, ka /pers. B/ atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdēm, tādēļ tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.pantu un ievērojot prokurora un aizstāvja viedokli, nolēma iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā klātbūtnes.

Apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

Apsūdzētais /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā, nopratināts kā aizdomās turētais, liecināja, ka 2018.gada jūlijā atradās Daugavpilī, Jaunās Forštates mikrorajonā, ciemos pie paziņa vārdā /pers.A/. Ap pulksten 23.00 nolēma doties uz dzīvesvietu. Lai nokļūtu dzīvesvietā, ar /pers.A/ atļauju, paņēma viņa automašīnu BMW un brauca uz savu dzīvesvietu. Viņa vadīto automašīnu apturēja policijas darbinieki. Viņš nosauca citas personas – /pers. F/ – personas datus. 2018.gada 3.augustā ap pulksten 16.00, Daugavpilī, Saules ielā, vadot automašīnu Jaguar S Type, atpakaļgaitā, sajuta šķērsli automašīna aizmugurē. Nolēma, ka nekas nav noticis un aizbrauca projām. Atzīst savu vainu par to, ka 2018.gada jūlijā un 2018.gada 3.augustā vadīja automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (lietas 26., 49.lapa).

Tiesa, izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītās liecinošo personu liecības, apsūdzētā rakstveida liecības un krimināllietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Liecinieks /pers. G/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2018.gada vasarā viņš savu automašīnu Jaguar bija nodevis lietošanā /pers. H/. Ar šo automašīnu 2018.gada vasarā Daugavpilī tika izraisīts ceļu satiksmes negadījums. Viņš tika izsaukts uz policiju un uzzināja, ka ar automašīnu brauca nevis /pers. H/, bet cita persona. /pers. B/ viņš nepazīst.

Liecinieks /pers. I/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādā Valsts policijā. 2018.gada jūlijā, Valsts policijas inspektore K.Cimčonoka noformēja administratīvo protokolu uz personu, kurai nebija transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Apskatot šīs personas fotogrāfiju viņš atpazina, ka šī persona ir /pers. B/, kaut gan viņš sevi bija nosaucis citas personas vārdā.

Lieciniece /valsts amatpersona/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādā Valsts policijā. 2018.gada jūlijā, noformēja administratīvo protokolu uz personu, kura vadīja automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Šī persona tika arī nofotografēta, bet netika aizturēta. Protokolā personas dati tika norādīti pamatojoties uz viņa sniegto informāciju. Dienesta kabinetā šīs personas fotogrāfiju ieraudzīja inspektors D.Drozdovs, kurš atpazina to kā /pers. B/. Tad tika konstatēts, ka administratīvajā protokolā norādītā automašīnas vadītāja personas dati neatbilst tai personai, kura faktiski vadīja automašīnu. Sastādītais protokols tika anulēts un sastādīts jauns protokols uz /pers. B/.

Lieciniece/pers. K/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2018.gada 3.augustā ap pulksten 16.10, /adrese/, novietoja automašīnu VW Multivan stāvvietā. Priekšā stāvošā automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ uzsāka kustību atpakaļgaitā uzbraucot viņas automašīnai. Tās vadītājs – vīrietis, pēc automašīnu apskates, paziņoja, ka bojājumi ir nelieli, tādēļ viņš brauks projām. Viņa paspēja savā telefonā nofotografēt šo automašīnu un izsauca uz notikuma vietu policiju.

/pers. B/ vainu nozieguma izdarīšanā apstiprina tiesas izmeklēšanā pārbaudītie turpmāk norādītie pierādījumi:

- administratīvā pārkāpuma protokols PC 310165; PC 289971; PG 417472 (lietas 3., 42., 54.lapa);
- inspektores K.Cimčonokas ziņojumi (lietas 4., 10.lapa);
- /pers. B/ fotogrāfija notikuma vietā (lietas 7.lapa);
- Daugavpils tiesas 2017.gada 13.novembra sprieduma noraksts (lietas 15.-17.lapa);
- Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācija par sodiem (lietas 45., 46.lapa).

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā rīcību atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu to pēc Krimināllikuma 312.panta. Līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta un apsūdzētais ir sodāms par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus tiek konstatēts, ka /pers. B/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2017.gada 13.novembra spriedumu (krimināllietā 11181170214) ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. No soda izciešanas atbrīvots 2018.gada 31.maijā. Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 25.jūnija lēmumu papildsods probācijas uzraudzība aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem 19 dienām.

/pers. B/ inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja papildsodu (probācijas uzraudzība un tiesību ierobežošana) izciešanas laikā, kas liecina par to, ka soda mērķis netika sasniegts.

Ņemot vērā apsūdzētā personību tiesas ieskatā, soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāms sods – brīvība atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir vainas atzīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, soda mērs nosakāms īslaicīga brīvības atņemšana uz trijiem mēnešiem par katru noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sods /pers. B/ jānosaka, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

/pers. B/ ir daļēji izcietis ar Daugavpils tiesas 2017.gada 13.novembra (krimināllietā 11181170214) spriedumu piespriestos papildsodus – probācijas uzraudzība transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Probācijas uzraudzība ir aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem un 19 dienām (Daugavpils tiesas 2019.gada 25.jūnija lēmums). Līdz ar to, pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, /pers. B/ nosakāms galīgais sods pēc šī sprieduma un Daugavpils tiesas 2017.gada 13.novembra sprieduma, proti, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot Daugavpils tiesas 2017.gada 13.novembra spriedumā noteikto neizciesto papildsodu probācijas uzraudzība (aizstāts ar brīvības atņemšanu), un pilnīgi pievienojot papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, galīgais sods ir nosakāms brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 8 mēnešiem 25 dienām.

/pers. B/ nepildīja viņam likumā paredzēto apsūdzētā pienākumu izvairoties no ierašanās tiesā uz lietas izskatīšanu, kas liecina par to, ka viņš izvairīsies no sprieduma izpildīšanas, tādēļ pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu, tiesas sprieduma izpildes nodrošināšanai tiesas sprieduma izpildīšanai daļā par brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajam noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā grozāms un piemērojams apcietinājums.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520., 530., 531.panta, tiesa

n o s p r

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (likuma redakcijā līdz 2019.gada 6.jūnijam) (izdarīts 2018. gada 16. jūlijā plkst. 23.51) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (likuma redakcijā līdz 2019.gada 6.jūnijam) (izdarīts 2018. gada 3. augustā plkst. 16.10) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus –brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, /pers. B/, šajā spriedumā noteiktajam sodam, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – probācijas uzraudzība – pēc Daugavpils tiesas 2017. gada 13. novembra sprieduma (krimināllietā 11181170214), kas ar Daugavpils tiesas 2019.gada 25.jūnija lēmumu aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem 19 dienām) un pilnīgi pievienojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, pēc Daugavpils tiesas 2017. gada 13. novembra sprieduma (krimināllietā 11181170214), galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem 25 (divdesmit piecām) dienām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – grozīt un piemērot apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā. Notiesātais spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Pilns spriedums sastādīts 2019.gada 12.septembrī.

Tiesnesis K.Rinčs