Lieta Nr.142258111
(1-1708-12/35)

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA**
**LIEPĀJAS TIESU NAMS**

# S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā, 2012.gada 24.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Blūma,

piedaloties iestādes – Priekules novada domes Administratīvās komisijas –pārstāvei *I.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *J.D.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Priekules novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 5.septembra lēmuma Nr.D-52-07-1 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] *J.D.* 2011.gada 13.oktobrī Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā iesniedzis sūdzību, lūdzot atcelt Priekules novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk – iestāde) 2011.gada 5.septembra lēmumu Nr.D-52-07-1 (turpmāk – Lēmums), ar kuru *J.D.*

uzlikts administratīvais naudas sods Ls 20 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 100.panta otro daļu *(lietas 4.lapa).*

*J.D.* sūdzībā norāda, ka it kā pārkāpumu izdarījušais bullis, kurš izmantots kā ieganstsLs 100 izspiešanai no *J.D.*, nav *J.D.* īpašums, tā īpašnieks ir *A.M. J.D.* iespēju robežās pēc *A.M.* lūguma pieskata minēto liellopu, tomēr nevar pilnībā atbildēt par strīdu citu pušu (īpašnieku) starpā. Nav saprotams, kādi sējumi tika bojāti vai iznīcināti.

[2] Paskaidrojumā tiesai *(lietas 8.-9.lapa)* iestāde norāda, ka sūdzību neatzīst un uzskata to par nepamatotu.

[3] 2012.gada 12.jūnija tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja un paskaidroja, ka dzīvnieks pieder *A.M.*, bet atradās pie sūdzības iesniedzēja, ganījās uz viņa zemes un bulli uzraudzījis uz mutiskas vienošanās pamata. Saņēmis telefona zvanu no kaimiņu mājā dzīvojošā *L.K.* dēla, kurš teicis, lai paņem Ls 100 un brauc pēc buļļa, ja nē, bullis tiks nokauts un pārdots. Kad aizbraucis, sūdzības iesniedzējam prasīti Ls 100, bulli redzējis tikai pa gabalu. Netika informēts, ka bullis būtu izbradājis kādus sējumus, *J.D.* paskaidrots, ka bullis kopīgi ar viņu govīm atgriezies no tālajām ganībām, iegājis stallī, lai netraucētu stallī, bullis piesiets pie koka. Prasīto naudu nav maksājis, nākamajā dienā vērsies pie policijas darbinieka, pēc tam dzīvnieks aizvests uz iepriekšējo novietni. Nekādi zaudējumi nav radīti, nav saprotams par kādiem sējumiem ir runa. Par izpostītu sētu vai dārzu *J.D.* informēts netika.

Uz tiesas sēdi 2012.gada 16.oktobrī sūdzības iesniedzējs nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņots. Tiesa nolēma izskatīt lietu bez sūdzības iesniedzēja klātbūtnes.

Iestādes pārstāve sūdzību neatzina un paskaidroja, ka no *L.K.* iesnieguma izriet, ka bullis piesiets pie koka, lai neturpina izbradāt dārzu. Komisijas sēdē *J.D.* nenoliedza, ka bullis atradies svešā teritorijā un bija piesiets pie ābeles. Lietā nav pierādījumu par to, kādi sējumi un kādā apjomā ir izbradāti.

2012.gada 16.oktobra tiesas sēdē kā liecinieks tika nopratināts *O.S.*, kurš liecināja, ka administratīvā pārkāpuma protokols tika sastādīts pamatojoties uz *L.K.* iesniegumu, inspektora *R.R.* teikto un *J.D.* paskaidrojumiem. Inspektors *R.R.* paskaidrojis, ka *J.D.* bullis bija piesiets pie ābeles *L.K.* dārzā un ir izbradāti sējumi. Uz izsaukumu nebija izbraucis, par to, kādi sējumi un kādā platībā izbradāti, paskaidrot nevar.

**Motīvu daļa**

[4] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība ir pamatota, Lēmums ir atceļams un lieta izbeidzama.

[5] Ar Lēmumu *J.D.* saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 100.panta otro daļu, kas noteic, ka par sējumu nobradāšanu, uz lauka esošās savāktās lauksaimniecības kultūru ražas bojāšanu vai iznīcināšanu, stādījumu bojāšanu, kas izdarīta atkārtoti gada laikā

pēc naudas soda uzlikšanas par tādu pašu pārkāpumu – uzliek naudas sodu personām līdz piecdesmit latiem, bet amatpersonām līdz simt latiem.

Tādējādi, lai *J.D.* sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši LAPK 100.panta otrajai daļai, ir jākonstatē, ka atkārtoti gada laikā pēc naudas soda uzlikšanas ir notikusi sējumu nobradāšana, uz lauka esošās savāktās lauksaimniecības kultūru ražas bojāšana vai iznīcināšana, vai arī stādījumu bojāšana, ko izdarījuši personas lopi vai putni.

[6] Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[6.1] 2011.gada 6.augusta iesniegumā Valsts policijai *L.K.* norāda, ka *J.D.* buļļi sabojā un traucē *L.K.* govju ganāmpulkā uzturēt normālu ciltsdarbu, jo *L.K.* savā ganāmpulkā govis sēklo ar šķirnes buļļu sēklu, lai izkoptu un optimizētu ganāmpulku, bet dēļ *J.D.* klīstošajiem buļļiem tas praktiski nav iespējams. Tādējādi *L.K.* saimniecībai tiek nodarīti ievērojami zaudējumi. *J.D.* lopi regulāri staigā pa sētu, tie ir jādzen atpakaļ uz viņu aploku un jālabo *J.D.* lopu saplēstie elektriskie gani. Pēdējais incidents bijis 2011.gada 5.augustā un noķertais bullis piesiets pie ābeles, lai neturpina izbradāt dārzu, stāv pie ābeles jau otro dienu un *J.D.* aizbildinās ar to, ka nav laika savākt *(lietas 12.lapa).*

[6.2] 2011.gada 11.augusta paskaidrojumā *J.D.* norāda, ka, iespējams, minētais dzīvnieks ir patvarīgi aizdzīts no *J.D.* īpašumā esošajām liellopu ganībām, jo ZS *„/Nosaukums/"* darbinieki ir patvarīgi, bez jebkāda saskaņojuma iebūvējuši dzeloņstiepļu žogu *J.D.* īpašumā esošajā zemē, savukārt arī viņiem piederoši liellopi ir daudzkārt iegājuši *J.D.* teritorijā, tādēļ *J.D.* nav šogad saucis policijas darbiniekus vai centies sagūstīt citiem piederošus dzīvniekus. *G.K.* pēc lopa sagūstīšanas un piesiešanas savā sētā pieprasījis Ls 100 izpirkuma maksu. Kad *J.D.* divas reizes ieradies ar automašīnu, lai risinātu jautājumu par minēto konfliktu un *J.D.* piedāvājums Ls 20 viņu neapmierināja, lai nerastos fizisks konflikts, bijis jāsagaida Valsts policijas darbinieku ierašanās *(lietas 15.lapa).*

[6.3] 2011.gada 11.augustā plkst.09.34 *J.D.* sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA794741 (turpmāk – protokols) *(lietas 19.lapa)* par to, ka 2011.gada 5.augustā plkst.09.00 *J.D.* mājlopi atkārtoti gada laikā bradāja sējumus */adrese/*. Administratīvā pārkāpuma protokolā *J.D.* pašrocīgi izdarījis ierakstu „minētajiem apstākļiem nepiekrītu".

[7] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, atzīst, ka iestāde ar likumā noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem nav pierādījusi faktu, ka *J.D.* lopi 2011.gada 5.augustā ir izbradājuši sējumus */adrese/*. Tiesas secinājums balstās uz turpmāk minētiem argumentiem.

Protokolā norādīts, ka *J.D.* mājlopi bradāja sējumus */adrese/*. No minētā izriet, ka ar protokolu netiek konstatēti lopa izraisītie postījumi. Tiesas sēdē liecinieks *O.S.* liecināja, ka protokols tika sastādīts pamatojoties uz *L.K.* iesniegumu un policijas darbinieka *R.R.* teikto, pats lopa izraisītos postījumus nav redzējis un nevar paskaidrot kādi sējumi un kādā platībā izbradāti [3]. *L.K.* iesniegumā [6.1] norādīts tikai tas, ka noķertais bullis piesiets pie ābeles, lai neturpina izbradāt dārzu. Kā redzams no lietā esošajiem pierādījumiem, neviens no tiem

nesatur faktus par *L.K.* sējumu nobradāšanu, uz lauka esošās savāktās lauksaimniecības kultūru ražas bojāšanu vai iznīcināšanu, stādījumu bojāšanu. Lietas materiāli nesatur informāciju par to, vai policijas darbinieks *R.R.* 2011.gada 5.augustā ir bijis pārkāpuma vietā un pārbaudījis *L.K.* iesniegumā norādītos faktus. Tiesa konstatē, ka lietas materiālos neatrodas notikuma vietas apskates protokols un inspektora *R.R.* paskaidrojums vai ziņojums par notikušo pārkāpumu. No lietā esošajiem pierādījumiem nav iespējams konstatēt, ka 2011.gada 5.augustā */adrese/* ir notikusi sējumu nobradāšana, uz lauka esošās savāktās lauksaimniecības kultūru ražas bojāšana vai iznīcināšana, vai arī stādījumu bojāšana, ko izdarījuši *J.D.* lopi. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav pierādīts pārkāpuma esamības fakts.

[8] Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 286.$^{12}$panta otrās daļas 2.punktu, 289.$^{17}$panta pirmo daļu un 289.$^{18}$panta pirmo daļu, tiesa

**nosprieda**

atcelt Priekules novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 5.septembra lēmumu Nr.D-52-07-1 no tā pieņemšanas dienas un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pret *J.D.* (personas kods */personas kods/*).

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma