Lietas Nr. C40103215
Lietas arhīva Nr. C-1032-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks

2015.gada 25.septembrī, izskatot rakstveida procesā Ventspils novada pašvaldības maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/

k o n s t a t ē j a

2015.gada 25.maijā prasītāja Ventspils novada pašvaldība cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 1.janvārī starp atbildētāju un Tārgales pasta padomi noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums (turpmāk Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam bija pienākums katru mēnesi līdz 20.datumam norēķināties par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem (apkuri, patērēto auksto ūdeni, novadītajiem kanalizācijas notekūdeņiem, sadzīves atkritumu izvešanu) dzīvoklim Nr.20 /Nosaukums A/ /adrese/. Līgums bija spēkā līdz 2012.gada 6.janvārim, kad atbildētājam beidzās īpašuma tiesības uz minēto dzīvokli.

Pamatojoties uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumiem un Ventspils novada domes lēmumu, prasītāja pārņēmusi visas Ventspils novadā iekļauto vietējo pašvaldību institūciju un iestāžu finanšu lietas, t.sk., saistības pret atbildētāju.

Atbildētājs nav pildījis Līguma noteikumus, parāds par māja apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem uz 2012.gada 6.janvāri sastāda 1213,763 *euro,* ko kopā ar samaksātajiem tiesas izdevumiem lūdz piedzīt no atbildētāja. Lūdz noteikt prasītājas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1775., 1779.pantu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka 2007.gada 1.janvārī starp atbildētāju un Tārgales pasta padomi noslēgts Līgums (lietas 8.-11.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās samaksāt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldi un apsaimniekošanu un maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem (apkuri, patērēto auksto ūdeni, novadītajiem kanalizācijas notekūdeņiem, sadzīves atkritumu izvešanu, koplietošanas telpās patērēto elektroenerģiju) (Līguma 1. un 4.punkts).

No lietai pievienotā Ventspils novada domes 2010.gada 23.septembra sēdes protokola par Ventspils novada pašvaldības reorganizāciju (lietas 16.-17.lapa) redzams, ka prasītāja pārņēmusi visas Ventspils novadā iekļauto vietējo pašvaldību institūciju, t.sk., Tārgales pagasta pārvaldes, iestāžu finanšu lietas. Līdz ar to tiek pierādītas prasījuma tiesības.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs Līguma nosacījumus nav pildījis. No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 13.lapa) redzams, ka atbildētāja parāds par komunālajiem pakalpojumiem uz 2012.gada 7.janvāri sastāda 1213,76 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus par prasību, pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti. Šādos apstākļos prasība apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo un otro daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 182,06 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1763., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 8., 10., 34., 41., 97., 193., 195., 204^{1}., 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu Ventspils novada pašvaldībai (reģ.Nr.90000052035) parādu 1213,76 *euro* un 186,76 *euro* tiesas izdevumus, kopā 1400,52 *euro* (viens tūkstotis četri simti *euro* un 52 centi).

Noteikt Ventspils novada pašvaldībai tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatsummas 1213,76 *euro* (viens tūkstotis divi simti trīspadsmit *euro* un 76 centi), nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem

apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks