NORAKSTS

Lieta Nr.142152411
Lietv. Nr.1 – 1524 – 11/15

S P R I E D U M S
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2011.gada 14.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Reitupe,

piedaloties pieteicējam *J.O.* un atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei *S.R.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *J.O.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja priekšnieces 2011.gada 14.janvāra lēmuma Nr.40 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2011.gada 22.novembra administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā Nr.0520258228 (turpmāk arī – protokollēmums) konstatēts, ka 2010.gada 16.novembrī plkst.14.49 *J.O.* vadījis transportlīdzekli VW Vento, valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/* (turpmāk arī – transportlīdzeklis) Pļavniekkalna ielā 62, Katlakalnā, Ķekavas novadā ar ātrumu 64 kilometri stundā, pie atļautā ātruma 20 kilometri stundā, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 114.punkta prasības.

Ātrums fiksēts ar ātruma kontroles mērierīci „RobotMultaRadarC" Nr.590-107/60149.

Par minēto pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājs *J.O.* saukts pie administratīvās atbildības, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{8}panta četrpadsmito daļu, piemērojot naudas sodu Ls 80 apmērā.

[2] Izskatot transportlīdzekļa vadītāja *J.O.* apstrīdēšanas iesniegumu, ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja priekšnieces 2011.gada 14.janvāra lēmumu Nr.40 (turpmāk arī – Lēmums) protokollēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

[2.1] Ātruma mērierīce „RobotMultaRadarC" Nr.590-107/60149 atbilst Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" 6.punkta prasībām, ko

apstiprina SIA „Latvijas nacionālās metroloģijas centrs" Elektrisko mērījumu laboratorijas izdotais atkārtotās verificēšanas sertifikāts Nr.E0362V10.

[2.2] Lietā nav būtiskas nozīmes, vai 528. ceļa zīme „Dzīvojamā zona" ir uzstādīta pirms vai pēc 518.ceļa zīmes „Apdzīvotas vietas sākums", jo atbilstoši CSN 1.14.punktam dzīvojamā zona ir apbūvēta teritorija (dzīvojamais masīvs, atpūtas vieta) vai tās daļa, kurā iebraukšana apzīmēta ar 528.ceļa zīmi, bet izbraukšana - ar 529.ceļa zīmi.

[3] Pieteicējs - *J.O.* nepiekrīt Lēmumam, pamatojot to ar sekojošiem argumentiem.

[3.1] Pārkāpums ir fiksēts 518.ceļa zīmes „Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā, līdz ar to atļauto braukšanas ātrumu pieteicējs pārkāpis par 14 kilometriem stundā, nevis no 41 līdz 50 kilometriem stundā.

[3.2] Katlakalna ielas posmā, kurā izdarīts pārkāpums, 30 metrus pēc 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" ir uzstādīta 518.ceļa zīme „Apdzīvotas vietas sākums". Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 1.februāra vēstulē norādīts, ka ceļa zīmju izvietojumā pieļauta kļūda un 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona" ir pārvietota aiz 518.ceļa zīme „Apdzīvotas vietas sākums", jo sākotnēji uzstādītā 528.ceļa zīme ir atcēlusi 518.ceļa zīmes prasības, kas ir pretrunā normatīvajiem aktiem.

[4] Atbildētāja – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un uzskata to par noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja iesniegto pieteikumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

[6] Atbildētājas pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītiem motīviem.

M o t ī v u d a ļ a

[7] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzklausījusi tiesas sēdē procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ noraidāms.

[8] LAPK 9.panta pirmā daļa *(šeit un turpmāk materiālās tiesību normas redakcijā uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi)* noteic, ka *par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība*.

No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Proti, jākonstatē LAPK paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums - administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse *(sal. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr.SKA-571/2006 8.punkts)*.

[9] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā*

nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu, panta pirmajā daļā minētos faktus cita starpā konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (foto, video).

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokols, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, sastādītie ziņojumi, citi dokumenti, kā arī mērierīču mērījumu rādītāji.

[10] Lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[10.1] 2010.gada 22.novembrī sastādīts protokollēmums *(lietas 14.lapa)*.

[10.2] 2010.gada 16.decembrī pieteicējs apstrīdējis protokollēmumu (*lietas 25.lapa*).

[10.3] 2011.gada 14.janvārī pieņemts Lēmums *(lietas 20. – 23.lapa)*.

[10.4] Saskaņā ar SIA „Latvijas Nacionālais metroloģijas centrs" Elektrisko mērījumu laboratorijas apstiprināto verificēšanas sertifikātu Nr.E0801V10 ātruma mērierīce - radars „RobotMultaRadarC" Nr.590-107/60149 autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei atzīts par derīgu. Verificēšanas datums 2010.gada 12.jūlijs, sertifikāts derīgs līdz 2011.gada 11.jūlijam. Sertifikātā norādīts, ka mērīšanas līdzeklis atbilst Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" 6.punkta prasībām. Ātruma mērierīces maksimālā kļūda: ±3 kilometri stundā, ja ātrums mazāks par 100 kilometriem stundā un ±3%, ja ātrums lielāks par 100 kilometriem stundā, kas atbilst OIML R91 prasībām *(lietas 31.lapa)*.

[11] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējs 2010.gada 16.novembrī plkst.14.49 vadīja transportlīdzekli Pļavniekkalna ielā 62, Katlakalnā, Ķekavas novadā ar ātrumu 64 kilometri stundā. Tāpat lietā nav strīda par ceļa zīmju izvietojumu pārkāpuma izdarīšanas dienā, proti, ka Pļavniekkalna ielā Katlakalnā 2010.gada 16.novembrī uzstādīta 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona" un aiz tās - 518.ceļa zīme „Apdzīvotas vietas sākums".

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs vadīja transportlīdzekli 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" darbības zonā un līdz ar to, vai pieteicēja darbībās ir konstatējams LAPK 149.^{8}panta četrpadsmitajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[12] Atbildētājas Lēmums ir pamatots ar CSN 114.punktu un LAPK 149.^{8}panta četrpadsmito daļu.

CSN 114.punkts (*šeit un turpmāk materiālās tiesību normas redakcijā uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi*) noteic, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 kilometrus stundā, bet dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos, degvielas uzpildes staciju un stāvvietu teritorijās - 20 kilometrus stundā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{8}panta četrpadsmito daļu par šā panta septiņpadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu, tas ir, par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 41 kilometra stundā līdz 50 kilometriem stundā ar vieglajiem automobiļiem, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no astoņdesmit līdz simt latiem.

Tātad, lai transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar šo tiesību normu, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārsniedzis atļauto

braukšanas ātrumu no 41 kilometra stundā līdz 50 kilometriem stundā, vietā, kura apzīmēta ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona".

[13] Lietā ir jāpārbauda, vai 518.ceļa zīme „Apdzīvotas vietas sākums" atceļ 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" darbību.

CSN 298.punkts noteic, ka norādījuma zīmes ievieš vai atceļ noteiktu ceļu satiksmes režīmu.

CSN 1.16.apakšpunkts noteic, ka dzīvojamā zona ir apbūvēta teritorija (dzīvojamais masīvs, atpūtas vieta) vai tās daļa, kurā iebraukšana apzīmēta ar 528.ceļa zīmi, bet izbraukšana - ar 529.ceļa zīmi.

Saskaņā ar CSN 298.22.apakšpunktu 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona" ir vieta, no kuras sākot ir spēkā šo noteikumu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes kārtību dzīvojamās zonās, savukārt dzīvojamās zonas beigas apzīmē 529.ceļa zīme (CSN 298.23.apakšpunkts).

Ievērojot minēto, secināms, ka 528.ceļa zīmes darbību atceļ tikai ar 529.ceļa zīmi.

Tā kā lietā nav strīda par to, ka pieteicējs vadījis transportlīdzekli ar ātrumu 64 kilometri stundā, tiesa, ievērojot iepriekš konstatēto, atzīst, ka pieteicējs 2010.gada 16.novembrī plkst.14.49 vadījis transportlīdzekli Pļavniekkalna ielā 62, Katlakalnā, Ķekavas novadā 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" darbības zonā, pārsniedzot atļauto braukšana ātrumu par 47 kilometriem stundā. Līdz ar to pieteicēja darbībās ir konstatējams LAPK 149.[8]panta četrpadsmitajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[14] Pieteikumā tiesai pieteicējs atsaucas uz Ķekavas novada domes 2011.gada 1.februāra vēstuli (*lietas 15.lapa*), kurā norādīts, ka sākotnēji uzstādītā (arī pārkāpuma izdarīšanas dienā) 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona" atcēla 518.ceļa zīmes „Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonu.

Tiesa, vērtējot ceļa zīmju izvietojumu Pļavniekkalna ielā, Katlakalnā kopsakarā ar CSN un Latvijas valsts standartu 77-2 „Ceļa zīmes. 2.daļa: Uzstādīšanas noteikumi", nekonstatē tādu regulējumu, kurš paredzētu 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" darbības atcelšanu ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums".

Vienlaikus, vērtējot satiksmes organizāciju Pļavniekkalna ielā, Katlakalnā, tiesa atzīst, ka 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" uzstādīšana pirms 518.ceļa zīmes „Apdzīvotas vietas sākums" nav atzīstama par veiksmīgu, taču arī nevar tikt atzīta par transportlīdzekļu vadītājus maldinošu, jo kā jau iepriekš secināts, 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona" darbības zona ir līdz 529.ceļa zīmei. Līdz ar to sākot no šīs zīmes, ir jāievēro CSN prasības, kas noteiktas dzīvojamās zonās, tajā skaitā, ātruma ierobežojumu līdz 20 kilometriem stundā.

[15] Saskaņā ar LAPK 149.[8]panta četrpadsmito daļu par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 41 kilometra stundā līdz 50 kilometriem stundā ar vieglajiem automobiļiem, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no astoņdesmit līdz simt latiem.

Ņemot vērā, ka pieteicējam piemērots minimālais LAPK 149.[8]panta četrpadsmitās daļas sankcijā paredzētais naudas sods Ls 80 apmērā, tad konkrētajā gadījumā nav nozīmes atsevišķi vērtēt LAPK 32.pantā paredzētos nosacījumus.

[16] Tiesa, pārbaudot to, vai pieņemot Lēmumu, ir ievēroti procesuālie un formālie priekšnoteikumi, konstatē, ka Lēmums pieņemts atbilstoši atbildētājas kompetencei, veicot lietā nepieciešamo apstākļu noskaidrošanu, Lēmumā ir atsauces uz piemērotajām tiesību normām un tajā ir izvērtēti pieteicēja iebildumi par protokollēmumu.

[17] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, bet pieteicēja pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

n o s p r i e d a :

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja priekšnieces 2011.gada 14.janvāra lēmumu Nr.40 (administratīvā pārkāpuma protokols un lēmums Nr.0520258228), savukārt *J.O.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu noraidīt pilnībā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2011.gada 14.decembrī.

Tiesnese *(paraksts)* A.Reitupe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese A.Reitupe
Rīgā 2011.gada 14.decembrī