Lietas Nr. 11088004716
Lietas arhīva Nr. K29-1188-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 25.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa
ar tiesas sēdes sekretāri E.Kaufmani un tulci T.Gandžuku,
piedaloties prokuroram A.Ļeļevam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā. Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, būdams brīdināts par krimināl atbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams 2014.gada 12.jūnijā administratīvi sodīts par narkotisko vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināl atbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 26.janvārim, neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – buprenorfīnu, amfetamīnu, metamfetamīnu, pēc kā tika aizturēts 2015.gada 26.janvārī plkst.17.42 pie nama Nr.29, Jersikas ielā, Rīgā, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja. Prokurors norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Krimināl procesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumi un to analīze saskaņā ar Krimināl procesa likuma 527.panta trešo daļu spriedumā netiek uzskaitīta.

Tiesa atzīst /pers. A/ darbības par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, par ko apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu un tā mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus, kā arī ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta otro daļu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā klasificējams kā krimināl pārkāpums. Atbilstoši Krimināllikuma 9. pantam atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu.

Par Krimināllikuma 253^2. panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Izanalizējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Krievijā, LR nepilsonis, ar 12 klašu izglītību, neprecējies, ir viens nepilngadīgs bērns, dzīvo /adrese A/, oficiālu darbu nestrādā, bet pirms apcietinājuma ir strādājis divus mēnešus neoficiāli celtniecībā. No 2003.gada 25.marta atrodas VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā ar Dg.: Epizodiska ļaunprātīga kanabinoīdu lietošana *(lietas 89.lapa)*. Agrāk saukts pie administratīvās atbildības, naudas sodus nav nomaksājis, vairākkārtīgi sodīts *(lietas 97.-100.lapa)*. Pēdējā reize:

- ar 2015. gada 13. maija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām. 2015. gada 13. maijā atbrīvots pēc soda izciešanas no Rīgas Centrālcietuma, sodāmība nav dzēsta.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Krimināl procesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar krimināl procesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz

tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr. SKK01-74/06*).

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55. panta piemērošanu apsūdzētajam.

2016.gada 23.maijā apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 85.lapa).* 2016.gada 20.jūnijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un izsludināta viņa meklēšana *(lietas 108.-109.lapa).*

2016.gada 28.jūnijā apsūdzētais tika aizturēts *(lietas 116.lapa)* un 2016.gada 29.jūnijā ievietots Rīgas Centrālcietumā *(lietas 117.lapa).*

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais, neskatoties uz to, ka agrāk jau bijis vairākkārt tiesāts, vajadzīgos secinājumus nav izdarījis un turpinājis noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, tā sabiedrisko bīstamību, kā arī to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, kā arī ka apsūdzētais pirmstiesas procesā tika izsludināts meklēšanā, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam tikai ar brīvības atņemšanu saistītu sodu.

Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izstumt viņu no sabiedrības, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka viņš, atrodoties apcietinājumā, ir sapratis savas rīcības sekas, sola turpmāk noziedzīgos nodarījumus neizdarīt, tiesas ieskatā /pers. A/ ir nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, kas aprobežojas ar jau izciesto ieslodzījumā pavadīto laiku, proti, 28 dienas.

Tiesas ieskatā noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un humānu, kā arī tieši šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevuma izpildi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanā ieskaitāms šajā kriminālprocesā īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 28.jūnija līdz 2016.gada 29.jūnijam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 29.jūnija līdz 2016.gada 25.jūlijam. Noteiktais sods uzskatāms par izciestu.

Drošības līdzeklis apcietinājums – atceļams un apsūdzētais atbrīvojams tiesas zālē.

Pirmstiesas procesā piedalījās apsūdzētā aizstāve zvērināta advokāte Iveta Vietniece, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 57,68 *euro* (piecdesmit septiņi *euro* 68 *centi*) apmērā, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvju izmaksas atlīdzību valsts labā.

Mantai arests lietā nav uzlikts. Cietušo un kompensācijas pieteikumu lietā nav, kā arī lietā nav lietisko pierādījumu.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., un 529. pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2. panta pirmajā daļā, **un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 28 (divdesmit astoņām) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanā ieskaitāms šajā lietā īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 28.jūnija līdz 2016.gada 25.jūlijam. Noteikto sodu uzskatīt par izciestu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt, atbrīvojot nekavējoties no apcietinājuma tiesas zālē.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 57,68 *euro* (piecdesmit septiņi *euro* 68 *centi*) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmstiesas procesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāvja palīdzību kriminālprocesā Nr.11088004716/K29-1188-16/11, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2016.gada 29.jūlijā.

Tiesnese **V.Rūsiņa**