Lietas Nr. 128055613
Lietas arhīva Nr. 1-0556-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese G.Sokolova

ar tiesas sēdes sekretāri I.Rozenšteini,

piedaloties Rīgas pašvaldības policijas pārstāvim /pers. D/ un /pers. E/,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. E/**,

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 27.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.133895 par to, ka 2013.gada 27.septembrī plkst.17:17 /pers. E/ uz ceļa braucamās daļas Rīgā, Āzenes ielā 5 kategoriski atteicas pamest notikuma vietu, tādējādi novēršot izdarīto administratīvo pārkāpumu, vairākkārtēji apzināti ignorēja policijas darbinieka prasības novērst izdarīto pārkāpumu, līdz ar ko ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgai policijas darbinieka prasībai, kad tas pilda sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Tiesas sēdē /pers. E/ pārkāpumu atzina un paskaidroja, ka notikuma laikā bija pārliecināts, ka viņam ir taisnība, tāpēc nepaklausīja policijas darbinieku rīkojumiem, ko tagad nožēlo.

Rīgas pašvaldības policijas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka /pers. E/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu un tas ir kvalificēts pareizi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka /pers. F/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā:

-ar policijas darbinieka /pers. G/ ziņojumu par to, ka 2013.gada 27.oktobrī plkst.16:54, patrulējot pa Āzenes ielu pretī namam Nr.5 pamanīja transportlīdzekli Toyota ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi neievērojot Ministru Kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumu" 135.11.punktā noteiktās prasības. No transportlīdzekļa nenotika nekāda pasažieru iekāpšana transportlīdzeklī vai izkāpšana no tā, kravas iekraušana transportlīdzeklī vai izkraušana no tā. Par to, ka transportlīdzeklis nevar pārvietoties, nekas neliecināja, jo transportlīdzeklim nebija ieslēgti avārijas signāli, kā arī nebija izvietota avārijas zīme. Piebraucot pie transportlīdzekļa, piegāja klāt pie transportlīdzekļa vadītāja, stādījās priekšā un izskaidroja pārkāpuma būtību un par to paredzēto sodu, pēc kā palūdza uzrādīt nepieciešamos dokumentus. Vīrietis uzrādīja autovadītāja apliecību uz /pers. F/ vārda. Inspektore /pers. I/ /pers. E/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV133894 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}.panta piektās daļas 11.punkta un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 214.^{1}pantu pieņēma lēmumu piemērot naudas sodu Ls 30 latu apmērā. /pers. G/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZV130990 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 186.panta pirmās daļas. /pers. E/ tika iepazīstināts ar sastādītajiem protokoliem un pieņemtajiem lēmumiem, taču atteicās tos parakstīt, sakot, ka neko nav pārkāpis. /pers. G/ vairākkārtīgi izskaidroja /pers. E/ izdarītā pārkāpuma būtību un saskaņā ar likumu „Par policiju" 12.panta 1.punktu deva mutisku rīkojumu pārtraukt administratīvo pārkāpumu un novietot transportlīdzekli tam paredzētā vietā. /pers. E/ atteicās pārvietot transportlīdzekli, kā arī nepaklausīja policijas darbiniekam, kad tas pilda savus amata pienākumus. Viņam vairākkārtīgi tika izskaidrots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pants, uz ko vīrietis turpināja nereaģēt un paskaidroja, ka nekur nebrauks. Inspektore K.Bezrodina /pers. E/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZV133895 pēc Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 175.panta. Lietvedības nodrošināšanas laikā /pers. E/ pēkšņi uzsāka kustību un brauca projām. Transportlīdzeklis tika apturēts, izmantojot operatīvā transportlīdzekļa speciālās skaņas un gaismas signālus;

-ar policijas darbinieces K.Bezrodinas ziņojumu par to, ka pildot darba pienākumus 2013.gada 27.septembrī plkst.16:54 kopā ar Rīgas Pašvaldības policijas Centra pārvaldes kārtībnieku /pers. G/, apsekojot Vanšu tilta pārvadu, brauca pa Āzenes ielu, Rīgā, kur pretī namam Nr.5 pamanīja transportlīdzekli Toyota Versa, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā, nekas neliecināja, ka taksometram būtu radušies kādi tehniski bojājumi – nebija izvietota avārijas zīme, kā arī taksometram nebija ieslēgtas avārijas gaismas. Piebraucot pie stāvošā taksometra, kārtībnieks /pers. G/ piegāja pie transportlīdzekļa vadītāja un izskaidroja viņam pārkāpuma būtību un lūdza uzrādīt vadītāja apliecību, automašīnas reģistrācijas apliecību un licences kartiņu. Vadītājs uzrādīja vadītāja apliecību uz /pers. E/ vārda un paaugstinātā tonī sāka skaidrot, ka viņš neko

nepārkāpjot. Pēc Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta /pers. E/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. ZV133894 un pieņemts lēmums piemērot naudas sodu Ls 30 apmērā. Kā arī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. ZV130990, pēc Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 186.panta pirmās daļas, jo pārbaudot personas datus, tika konstatēts, ka personai beidzies pases derīguma termiņš. /pers. E/ atteicās parakstīt protokolus un paaugstinātā balss tonī skaidroja, ka neko nav pārkāpis. /pers. G/ vairākkārtēji izskaidroja /pers. E/ izdarīto pārkāpumu būtību, pēc kā saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta 1.punktu deva mutisku rīkojumu pārtraukt administratīvo pārkāpumu un novietot transportlīdzekli tam paredzētā un atļautā vietā. /pers. E/ turpināja apgalvot, ka neko nav izdarījis un kategoriski atteicās novērst pārkāpumu, līdz ar ko nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgai prasībai. /pers. E/ tika izskaidrots Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 175.panta saturs, uz ko vīrietis turpināja apgalvot, ka nekur savu transportlīdzekli nepārvietos. Ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. E/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. ZV133895 pēc Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 175.panta;

- ar notikuma fiksāciju ierakstā.

Likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1. un 7.punkts paredz, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus un likumā noteiktajā kārtībā aizturēt un turēt apsardzībā personas, kuras tiek turētas aizdomās par noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

No pierādījumiem izriet, ka policijas darbinieki konstatēja, ka Āzenes ielā, Rīgā, pie nama Nr.5, neatļauta vietā tika novietots transportlīdzeklis Toyota Versa, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kurš bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā, par ko /pers. E/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZV 133894.

Apstākļu noskaidrošanas laikā konstatēts, ka /pers. E/ atteicies pildīt policijas darbinieka mutisko rīkojumu pārtraukt administratīvo pārkāpumu un pārvietot transportlīdzekli, kas ir pierādīts ar CD ierakstu, kas atrodas lietas materiālos.

Tiesa secina, ka /pers. F/ rīcība, atsakoties pildīt policijas darbinieka rīkojumu, ir pareizi kvalificēta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Uzliekot sodu /pers. E/, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

/pers. F/ deklarētā dzīvesvieta ir Rīgā, /adrese/, viņš strādā par taksometra šoferi, iepriekš administratīvi sodīts, viņa apgādībā ir dēls.

Atbildību mīkstinošs apstāklis ir izdarītā pārkāpuma nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā minēto, tiesnese atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, uzliekot naudas sodu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 275., 289.^{6} pantu, tiesnese,

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu /pers. E/, /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam naudas sodu Ls 10 (desmit lati).

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas sods jāiemaksā bankas iestādē ar sekojošiem rekvizītiem:

Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100

Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22

Maksājuma mērķis: naudas sods pēc tiesas sprieduma lietā Nr.128055613.

Kvīts par naudas soda samaksu jāuzrāda Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, 109.kabinetā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no paziņošanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova