Lieta Nr. C07055914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 21.oktobrī

Aizkraukles rajona tiesa:
tiesnese **L.Kanaviņa** izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltijas Apdrošināšanas Nams" 2014.gada 12.jūnijā cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (iepriekšējais uzvārds /uzvārds/) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 4.aprīlī AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" un /pers. B/ noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu Nr.NA014845, saskaņā ar kuru prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa MERCEDES BENZ C180, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību laika posmam no 2007.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 4.aprīlim.

Prasītājs no Veselības obligātās apdrošināšanas Valsts aģentūras 2009.gada 12.janvārī saņēmis iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, saskaņā ar kuru Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūra prasītājam paziņoja par 2008.gada 4.janvārī Aizkrauklē, Lāčplēša ielā 23 notikušo ceļu satiksmes negadījumu, kurā iesaistīts transportlīdzeklis MERCEDES BENZ C180, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, kā rezultātā /pers. C/ un /pers. D/ tika nodarīts kaitējums veselībai.

Prasītājs, izskatot Veselības obligātās apdrošināšanas Valsts aģentūras iesniegumu un tam pievienotos dokumentus, konstatēja, ka par ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju atzīta atbildētāja, un ceļu satiksmes negadījuma rezultātā ir cietušas divas personas – /pers. C/ un /pers. D/.

Prasītājs Veselības obligātās apdrošināšanas Valsts aģentūras iesniegtos dokumentus ir nodevis izskatīšanai medicīnas ekspertei /pers. F/, kas 2009.gada 9.februārī ir sagatavojusi divus ziņojumus par izmaksu atlīdzināšanu abām cietušajām personām.

Prasītājs atsaucas uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18., 19., 24.pantu, 30.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehnisko palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas" un norāda, ka prasītājs 2009.gada 16.februārī ir atlīdzinājis Veselības obligātās apdrošināšanas Valsts aģentūrai ārstēšanās izdevumus par /pers. D/ ārstēšanu 7,48 Ls jeb 10,64 EUR un par /pers. C/ ārstēšanu 30,01 Ls jeb 42,70 EUR.

Prasītājs norāda, ka, balstoties uz Valsts policijas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, tika konstatēts, ka atbildētāja bija transportlīdzekļa MERCEDES BENZ C180, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja brīdī, kad notika ceļu satiksmes negadījums, un tika atzīta par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, jo ir pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 112.punkta prasības. Turklāt tika konstatēts, ka atbildētāja ir atstājusi ceļu satiksmes negadījuma vietu, tādejādi atbildētāja nav ievērojusi Ceļu satiksmes noteikumu 50.4.punkta prasības.

Prasītājs atsaucas uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu, kas paredz apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu. Prasītājs norāda, ka 2010.gada 9.februārī nosūtījis atbildētājai divus regresa pieteikumus ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 2010.gada 9.martam atmaksāt prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 30,01 Ls jeb 42,70 EUR apmērā par /pers. C/ ārstēšanos un 7,48 Ls jeb 10,64 EUR apmērā par /pers. D/ ārstēšanos. Atbildētāja savas saistības pret prasītāju noteiktajā termiņā neizpildīja.

Prasītājs iesniedzis Aizkraukles rajona tiesā divus pieteikumus pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar Aizkraukles rajona tiesas 2012.gada 11.aprīļa lēmumu lietā Nr.3-12/0156 un Aizkraukles rajona tiesas 2012.gada 11.aprīļa lēmumu lietā 3-12/0157 pieteikumi ir atstāti bez izskatīšanas. Šajā sakarā prasītājam radušies ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1756., 1765.,1754. pantu un norāda, ka atbildētājas parāds pret prasītāju šajā konkrētajā gadījumā ir izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, kuru atbildētāja prasītājam nav atlīdzinājusi, attiecīgi prasītājam ir tiesības saņemt arī likumiskos procentus par maksājuma kavējumu.

Prasītājs pamato prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu, Civillikuma 1754., 1756,., 1765., 1779.pantu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmo un otro daļu, Civilprocesa likuma 33.pantu, 41.panta pirmo daļu, 13.panta otro daļu. 406.^{6} panta trešo daļu, 30.^{3}nodaļu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu 53,34 EUR, likumiskos kavējuma procentus 13,32 EUR un tiesāšanās izdevumus. Lūdz piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, ko prasītājs samaksājis par pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā 10,50 Ls jeb 14,94 EUR. Lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētāja /pers. B/ tiesā nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka - ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājam un atbildētājai 2014.gada 20.jūnijā ir

izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 39.-40.lapa)*.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 22.jūlija lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2014.gada 21.oktobrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2014.gada 1.augustā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 44.-47.lapa)*.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas paziņojumi atbildētājai nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz deklarēto dzīvesvietas adresi *(lietas 43.lapa)*. Papildu adrese atbildētājai nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu.

Tas, ka atbildētāja 2014.gada 24.septembrī norādījusi savu uzturēšanās adresi ārzemēs - Lielbritānijā -, nemaina faktu, ka tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu ir apmierināma.

Atbildētājas vainu ceļu satiksmes negadījumā 2008.gada 4.janvārī pierāda lietā esošā Aizkraukles rajona policijas pārvaldes izziņa par ceļu satiksmes negadījumu *(lietas 16., 27. lapa)*.

Transportlīdzekļa MERCEDES BENZ C180, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieces civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta, noslēdzot obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.NA014845 *(lietas 14.lapa)*.

2009.gada 16.februārī prasītājs, apmierinot Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, izmaksāja aģentūrai apdrošināšanas atlīdzību par ceļu satiksmes negadījumā cietušā /pers. D/ ārstēšanu 7,48 Ls un par cietušā /pers. C/ ārstēšanu 30,01 Ls *(lietas 15., 23.-24., 25.-26., 37. lapa)*.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Tā kā no Aizkraukles rajona policijas pārvaldes izziņas par ceļu satiksmes negadījumu izriet, ka /pers.B/ 2008.gada 4.janvārī izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, vadot transportlīdzekli MERCEDES BENZ C180, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, par ko viņa saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{16}.panta piektās daļas *(lietas 27.lapa)*, tad tiesa atzīst, ka ir pamats apdrošinātāja regresa prasības tiesībai pret atbildētāju atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktam.

2010.gada 9.februārī prasītājs nosūtījis atbildētājai regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/10-0099 lietā Nr.OC09/0311 par zaudējumu atlīdzināšanu 30,01 Ls apmērā *(lietas 28.lapa)* un regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/10-0100 lietā Nr.OC09/0310 par zaudējumu 7,48 Ls atlīdzināšanu *(lietas 29.lapa)*.

Civillikuma 1779.pants paredz, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1784.pantu deliktu attiecībās zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Tiesa uzskata, ka prasītājs lietā pierādījis atbildētājas prettiesisko rīcību, viņas vainu, zaudējumu esamību un to apmēru, cēlonisko sakaru starp atbildētājas prettiesisko rīcību un zaudējumiem. Pastāvot minētajiem priekšnosacījumiem zaudējumu atlīdzībai, no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam piedzenama zaudējumu atlīdzība 53,34 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas likumisko nokavējuma procentus 13,32 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Dotajā gadījumā starp pusēm tiesisks darījums nepastāv. Civillikuma 1759.pantā noteikti gadījumi, kad procenti jāmaksā uz likuma pamata, tostarp noteikts, ka tie maksājami par samaksas kavējumu, kā arī par svešu naudu.

Likumiskie procenti saskaņā ar iesniegto aprēķinu ir aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 10.marta līdz 2014.gada 6.jūnijam. Procentu aprēķins veikts par laika periodu pēc regresa pieteikumā noteiktā zaudējumu atlīdzības termiņa iestāšanās (2010.gada 9.februāra regresa pieteikums Nr.JD-2.1/10-0099 un Nr.JD-2.1/10-0100 ar lūgumu atlīdzināt zaudējumus līdz 2010.gada 9.martam – lietas 28., 29.lapa).

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, ka arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti piemērojis norādīto sešu likumisko procentu likmi, un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami likumiskie procenti par prasītāja norādīto laika periodu – no 2010.gada 10.marta līdz 2014.gada 6.jūnijam 13,32 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,50 Ls jeb 14,94 EUR, kas samaksāti kā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi, iesniedzot tiesā pieteikumus par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā *(lietas 33.,34. lapa)*.

No prasības pieteikumam pievienotajiem materiāliem, izriet, ka 10,50 Ls saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{3} panta trešo daļu maksāti kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko likums noteicis īpašas tiesvedības lietās – par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie izdevumi, noteikta Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļā. Civilprocesa likuma 406^{6}.panta trešā daļa paredz samaksātās valsts nodevas ieskaitīšanu, ja pieteikums tiek atstāts bez izskatīšanas un tiek celta prasība, taču Civilprocesa likuma 50^{1}.nodaļas noteikumi neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu, ja pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas.

Tādejādi tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā ir pamats prasības noraidīšanai daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu piedziņu 10,50 Ls jeb 14,94 EUR apmērā šīs lietas ietvaros, jo tie prasītājam ir radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā, proti, par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Dotajā gadījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, kā to prasības pieteikumā lūdzis prasītājs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprież no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus. Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR *(lietas 10.,11.lapa).* Turklāt prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR *(lietas 12.,13.lapa).* Minētie tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumu atlīdzību 53,34 EUR (piecdesmit trīs *euro* un 34 centus), likumisko procentus par laika periodu no 2010.gada 10.marta līdz 2014.gada 6.jūnijam 13,32 EUR (trīspadsmit *euro* un 32 centus), valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit *euro* un 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Noraidīt prasību daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu, ko prasītājs samaksājis par pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, 14,94 EUR (četrpadsmit *euro* un 94 centu) apmērā.

Samaksa apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams" veicama: AS „Swedbank", kods HABALV22, konta numurs LV48HABA0001408062030.

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltijas Apdrošināšanas Nams" var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 21.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Spriedumu atbildētāja /pers. B/ var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese L.Kanaviņa