Lietas Nr. 11300014316
Lietas arhīva Nr. K23-0149-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 3.oktobrī

Madonas rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Poča
piedaloties prokurorei Z.Actiņai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. A/ 2016.gada 26.martā ap pulksten 11.57, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Firma Madara 89" veikalā "Labais" /adrese/, piegāja pie alkohola preču plaukta, no kura paņēma divas 0,5 litru tilpuma degvīna "Moskovskaya Osobaja" pudeles EUR 12,30 kopvērtībā (vienas pudeles vērtība EUR 6,15) un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviena persona nenovēro, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, minētās alkohola pudeles ievietoja jakas kreisās rokas piedurknē, pēc kā pagāja garām veikala kasei, nesamaksājot par nozagto SIA "Firma Madara 89" kustamo mantu EUR 12,30 kopvērtībā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/, tiesas izmeklēšanā paužot savu attieksmi pret viņam izsniegto apsūdzību, norādīja, ka vainu pilnībā atzīst. Apsūdzētais piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. /pers. A/ izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu neliela apmēra zādzības izdarīšanā, līdz ar to viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīto kaitējumu tiesa vērtē kā nelielu, jo nozagtās mantas vērtība ir tikai EUR 12,30, pie kam šie zaudējumi līdz lietas iztiesāšanai ir pilnībā atlīdzināti.

/pers. A/ agrāk ir bijis vienu reizi sodīts kriminālā kārtā, bet šī sodāmība ir dzēsta, tāpēc atzīstams kā nesodīts. Pēdējā gada laikā /pers. A/ vienu reizi ir sodīts administratīvi. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka joprojām strādā SIA " /Nosaukums A/" par noliktavas strādnieku un saņem minimālo mēnešalgu, dzīvo /adrese A/, sniedz materiālu atbalstu savam nepilngadīgajam dēlam, ar kuru kopā nedzīvo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarīto kaitējumu, bet saskaņā ar tā paša panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītais kaitējums nav liels un zaudējumi ir pilnībā atlīdzināti, /pers. A/ ir nesodīts un strādā algotu darbu, tiesa uzskata, ka viņš sodāms ar tādu sodu, kuru var izciest, neizolējot no sabiedrības. Tiesa šajā gadījumā kā samērīgāko un atbilstošāko sodu atzīst tieši piespiedu darbu, jo šis sods ir reāli izjūtams, sniedz zināmu labumu sabiedrībai, resocializē vainīgo un ar savu publiskuma elementu brīdina pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijām likumu neievērošanas gadījumā.

Raugoties uz to, ka lietā ir konstatēti divi apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, bet tai pašā laikā ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir nosakāms tāds piespiedu darba stundu skaits, kas mazāks par pusi no Krimināllikumā paredzētā maksimālā apmēra.

/pers. A/ šajā kriminālprocesā laikā no 2016.gada 30.augusta līdz 1.septembrim ticis aizturēts. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu viņam šis laiks ieskaitāms soda laikā un divas aizturēšanā pavadītās dienas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ noteiktie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts- ir atstājami līdz brīdim, kad spriedums stājas spēkā, jo tiesai netika pieteikts lūgums par to atcelšanu vai grozīšanu un tiesa arī nesaskata vajadzību to darīt pēc savas

iniciatīvas.

Pirmstiesas kriminālprocesā lietā saņemts cietušo SIA "Firma Madara 89" pieteikums par kaitējuma kompensācijas EUR 12,30 apmērā piedziņu. Lietas iztiesāšanā apsūdzētais tiesai iesniedza elektroniskā kases aparāta čeku, no kura redzams, ka /pers. A/ 2016.gada 1.septembrī SIA "Firma Madara 89" veikala kasē ir samaksājis zaudējumu summu EUR 12,30. Lietas iztiesāšanas gaitā, sazinoties ar cietušo pārstāvi, tika saņemts apstiprinājums, ka apsūdzētais zaudējumus ir atlīdzinājis. Līdz ar to tiesai par kaitējuma kompensācijas piedziņu nav jālem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietā esošais lietiskais pierādījums- CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstu- pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināms kā nevērtīgs.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

/pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 30.augusta līdz 2016.gada 1.septembrim un atzīt kā izciestas 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

/pers. A/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lietisko pierādījumu CD disku ar videonovērošanas kameras ierakstu - iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai par procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2016.gada 3.oktobra.

Tiesnese K.Poča