Lietas arhīva Nr. 1-0451-18/6
ECLI:LV:RIRT:2018:0620.133045118.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 20.jūnijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese K.Evertovska,

atklātā tiesas sēdē izskatīja no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa saņemtos materiālus par /pers. A/ (turpmāk – Pārkāpējs), personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.panta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 4.maijā plkst.04.20, tika saņemta informācija par to, ka /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, ar to /pers. A/ pārkāpis viņam piemērotos noteiktos policijas kontroles ierobežojumus, proti nav atradies savā dzīvesvietā /adrese/ laika posmā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00.

Ar šādām savām darbībām Pārkāpējs izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2018.gada 5.jūnijā amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC328338 (3.lapa).

Ar Siguldas tiesas 2012.gada 7.maija spriedumu Pārkāpējs atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 183.panta otrās daļas, 126.panta otrās daļas 3.punkta un noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 7 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu (lietas 28.-35., 36.-39.lapa).

2017.gada 11.decembrī atbrīvots pēc soda izciešanas.

Ar 2017.gada 13.decembra lēmumu iekārtota Pārkāpēja policijas kontroles lieta (20.lapa).

Ar 2018.gada 13.marta Uzlikto ierobežojumu izpildes kārtības grozījumiem par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, Pārkāpējam tika noteikti ierobežojumi: /../ - aizliegts atstāt dzīvesvietu (/adrese/) laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00; /../ (20.lapa).

Ar minētajiem ierobežojumiem Pārkāpējs iepazīstināts 2018.gada 13.martā un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas (lietas 22.-25.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka Pārkāpējam bija zināms par 2018.gada 20.jūnija tiesas sēdi, par ko liecina viņam nosūtītā pavēste (lietas 4.lapa). Tādejādi ir secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam ir paziņots atbilstoši likuma prasībām. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu tiesā nav saņemts.

Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradies Pārkāpējs, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina ir pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no ziņojuma par kontrolējamās personas pārbaudi dzīvesvietā, 2018.gada 5.jūnija administratīvā pārkāpuma protokola PC328338 un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Pārkāpējs ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

No RRP Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora kapteiņa A.Kūma ziņojuma izriet, ka 2018.gada 4.maijā plkst.04.20 no Siguldas novada pašvaldības policijas tika saņemta informācija, ka viņi izsaukumā Siguldā, pie svētku laukuma konstatējuši automašīnu VW Golf, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, stāvam ceļa malā, kurai nav numura zīmju, bez tehniskās apskates, OCTA apdrošināšanas un pie tās atradās četras personas, no kurām viena bija /pers. A/. Pārbaudot personas caur IIS tika konstatēts, ka /pers. A/ ir policijas kontrole, ka vīrietim no plkst.23.00 līdz plkst.06.00 jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/. Sakarā ar to tika pārkāpti policijas kontroles noteikumi (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) - policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, jāvērtē notiesātās personas rīcība un tas, vai Pārkāpējam ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Saskaņā ar Latvijas APK 10.pantu administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Pārkāpējam ir izskaidroti papildsoda - policijas kontrole, ierobežojumi un pienākumi (lietas 4.-7.lapa).

Tiesa nekonstatē galēju nepieciešamību, vai citus objektīvus apstākļus, kas liecinātu, ka Pārkāpējs, kuram uzlikts par pienākumu aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/ laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā neievēroja policijas kontroles noteikumus attaisnojošu iemeslu dēļ.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Pārkāpējs konkrētajos apstākļos nav rīkojies tā, lai viņa darbības būtu vērstas uz papildsoda ierobežojumu izpildi.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas*

neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

No IeM Informācijas centra izdrukas redzams, ka Pārkāpējs ir administratīvi sodīts (lietas 28.-29.lapa).

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt, piemērojot naudas sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 289.[13], 289.[17], 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanu, uzlikt naudas sodu 40 *euro* (četrdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Aiviekste ielā 6, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums tiesas kancelejā pieejams 2018.gada 20.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese K.Evertovska