Lietas Nr. C33497011
Lietas arhīva Nr. C-0304-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 14.janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese O.Blūmfelde

ar sekretāri L.Kāpostu,

tulci R.Teni,

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/, atbildētājam /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē 2013.gada 19.decembrī izskatīja civillietu SIA „Tilderu nami" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 21.novembrī Rīgas rajona tiesā saņemts SIA „Tilderu nami" (turpmāk arī – prasītāja) prasībaspieteikumspret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja veic dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu. Starp pusēm nav noslēgts apsaimniekošanas līgums, jo atbildētājs kategoriski izvairoties no šāda līguma noslēgšanas.

Atbildētājs periodiski ir veicis dažus maksājumus, taču pēdējais maksājums ir izdarīts 2009.gada 1.decembrī. Uz 2011.gada 1.oktobri atbildētāja parāds ir Ls 1 129,96.

Atbildētājs ir vairākkārtīgi brīdināts par parāda nomaksu, taču atbildētājs uz brīdinājumiem nav reaģējis.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civilprocesa likuma 1., 127.-130.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu Ls 1 129,93 apmērā un samaksātos tiesas izdevumus.

2011.gada 28.decembrī tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst daļēji.

Norādīts, ka kopš 2009.gada 30.septembra starp pusēm pastāv nesaskaņas, kuras saistītas ar zaudējumu nodarīšanu atbildētāja mantai, proti, dzīvojamajā mājā /adrese/ notika iekšējo elektroenerģijas tīklu avārija, kā rezultātā atbildētāja dzīvoklī sadzīves tehnika sprieguma svārstību rezultātā tika bojāta, nodarot zaudējumus Ls 1652 apmērā. Prasītāja savu vainu neatzina, tādējādi atbildētājs, vadoties no Civillikuma sestās nodaļas „Saistību tiesību aizsardzība", atteicās turpmāk veikt apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu.

Atbildētājs atsaucas uz Civillikuma 1779., 1770., 1772.pantu, Enerģētikas likuma 18.pantu.

Papildus norāda, ka tuvākajā laikā tikšot iesniegta pretprasība.

2011.gada 30.decembrī tiesā saņemta atbildētāja pretprasība. Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2012.gada 6.janvāra lēmumu nolemts atteikties pieņemt atbildētāja iesniegto pretprasību.

2013.gada 3.jūnijā tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi, kuros norādīts, ka atbildētājs nav veicis arī turpmākos maksājumus un uz 2012.gada marta mēnesi atbildētāja parāds ir Ls 1 438,40. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu Ls 1 438,40 apmērā un tiesu izdevumus.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un tā grozījumos norādīto motīvu un apstākļu pamata. Papildus paskaidroja, ka attiecībā par atgadījumu saistībā ar elektroenerģijas padeves pārtraukumu, iedzīvotājiem bija iespēja iesniegt pretenziju AS ''Latvenergo'', jo prasītāja nav elektroenerģijas piegādātāja.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka maksājumus nav veicis, jo sakarā ar negadījumu ar elektroenerģijas padeves pārtraukumu atbildētājam ir radušies zaudējumi Ls 1750 apmērā, tai skaitā izdevumi, noalgojot neatkarīgos ekspertus, kurus prasītāja atbildētājam nav atlīdzinājusi.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja un atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā ir pierādīts fakts, ka atbildētāja īpašumā ir dzīvokļa īpašums – /adrese//adrese/, ko apliecina zemesgrāmatas nodalījuma izdruka (lietas 39.-43.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu, kas stājies spēkā ar 2011.gada 1.janvāri, 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Savukārt minētā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Persona, nostiprinot zemesgrāmatā īpašuma tiesību, uzņemas pienākumu piedalīties dzīvokļa maksājumu segšanā.

Tādējādi tiek konstatēts atbildētāja pienākums norēķināties ar prasītāju par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu, kopš viņš ir nekustamo īpašumu īpašnieks.

Ar prasītājas veikto parāda aprēķinu un atbildētājam izrakstītajiem rēķiniem pierādīts, ka atbildētājs neveica pilnā apmērā maksājumus par apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar to par laika periodu no 2008.gada decembra līdz 2012.gada martam ir izveidojies parāds Ls 1 438,40 apmērā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs likumā noteiktā kārtībā parāda aprēķinu un savu pienākumu veikt maksājumus nav apstrīdējis. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka samaksa būtu veikta.

Ievērojot teikto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un parāda esamība Ls 1 438,40 apmērājeb *euro* 2 046,66.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - nomaksātā valsts nodeva Ls 199,52 apmērā jeb *euro* 283,89 (lietas 6., 188.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb *euro* 4,70 apmērā (lietas 7.lapa).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 6,32 (lietas 2.lapa). Tādējādi no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,02 jeb *euro* 4,30 apmērā.

Civilprocesa likuma 204.^{1}pants noteic, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību **apmierināt.**

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA „Tilderu nami”**, reģ. Nr.40103198346, parādu *euro* 2 046,66, un tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu *euro* 283,89, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70, kopā piedzīt *euro* 2 335,25 (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit pieci euro un 25 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,30 (četri euro un 30 centi).

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 17.janvārī, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese O.Blūmfelde