Lietas Nr. 137004814
Lietas arhīva Nr. 1-0048-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukuma rajona tiesas

tiesnese I.Mudele,

ar tiesas sēdes sekretāri G.Tomsoni,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. A/,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, dzīvo Kandavas novadā, Cēres pagastā, /Nosaukums A/, strādā /Nosaukums B/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Tiesa

konstatēja

2014.gada 21.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli attiecībā pret /pers. A/.

2014.gada 20.janvārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Jurijs Tarasovs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA945143 par to, ka 2014.gada 20.janvārī plkst.15.53 Kandavas novadā pa ceļu Kandavas st. Oksle-Dursupe 1.km.virzienā no Kandavas st. /pers. A/ vadīja vieglo pasažieru automašīnu /TL marka/ 220 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ būdams alkohola reibuma stāvoklī, ar minimālo koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,518%, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant6020 Nr.A107517. Vadītājam tiek piemērots transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums saskaņā ar ceļu satiksmes likuma 30.p.1.d.lr pārkāpts ceļu satiksmes noteikumi:39.1.2.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289[11]. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Tiesas sēdē, /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā atzina un nožēloja.

Tiesa, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā

pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA945143 izriet, ka 2014.gada 20.janvārī plkst.15.53 Kandavas novadā pa ceļu Kandavas st. Oksle-Dursupe 1.km. virzienā no Kandavas st. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ 220 v/n /TL numurs/, būdams alkohola reibumā, minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā ir 1,518% promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Šo protokolu /pers. A/ ir parakstījis, iebildumi nav celti.

Lietas materiāliem pievienot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Jurija Tarasova 2014.gada 20.janvāŗī ziņojums, kurā policijas darbinieks norādījis, ka 20.janvārī uz ceļa Kandavas stacija-Oksle-Dursupe 1.km pamanījis automašīnu, kura pārvietojās pa ceļu. Automašīna tika apturēta. Norādīts, ka /pers. A/ vadīja automašīnu alkohola reibumā.

Kā izriet no /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, viņš vadīja transportlīdzekli būdams alkohola reibumā.

No lietas materiālos esošā 2014.gada 2o.janvāra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB291719 redzams, ka veicot /pers. A/ 2014.gada 20.janvārī pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, plkst.15.55 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,76% promiles, un plkst.16.00– 1,518% promiles. Protokolam pievienoti divi čeki no alkometra, kurus /pers. A/ ir parakstījis.

Arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB291719 /pers. A/ ir parakstījis, apstiprinot, ka veiktās pārbaudes rezultātiem piekrīt.

Kā jau norādīts iepriekš, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta piektajai daļai, faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Kārtību kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids". Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā norādītie Ministru kabineta noteikumi ir ievēroti.

Pārbaudot lietas materiālus tiesai nav šaubu par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/220, ar reģistrācijas Nr./TL numurs/. Minēto apstiprina arī paša /pers. A/ paskaidrojumi tiesai.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers.A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka persona savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo.

Tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Ņemot vērā minēto, tiesnese atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi sankcijas minimālajās robežās.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

N o 2014.gada 20.janvāra transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA945143, 2014.gada 20.janvāra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2014.gada 20.janvāra izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.073186, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/220, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Līdz ar to, izņemtais transportlīdzeklis, /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pēc naudas soda izpildes atdodams atpakaļ tā īpašniekam, vai tiesiskajam valdītājam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta noteikumi paredz, ka tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru, kas atbilstoši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam Nr.NB 291719 ir EUR 15,65.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 149.^{15}panta ceturto daļu, 289.^{6} pantu,289.$^{1\,3}$ pantu 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers.A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.

/pers. A/ izņemto vadītāja apliecību Nr./VA numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

2014.gada 20.janvārī izņemto, transportlīdzekli, /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai, pēc naudas soda samaksas atdot tā īpašniekam /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Informēt /pers.A/**,** personas kods /personas kods/, par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* sešdesmit pieci centi) apmērā vai par lēmuma piespiedu izpildi, ja norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele