Lietas arhīva Nr. K71-0121-25/17
ECLI:LV:VRT:2025:0318.19410106124.2.S

Vidzemes rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2025.gada 18.martā

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Papule,

piedaloties prokuroram /Persona H/,

aizstāvei /Persona A/,

tulkam /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/Persona C/, personas kods /Personas kods A/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz /Datums B/).

Aprakstošā daļa

/Persona C/ vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, un konkrēti:

/Datums C/ ap pulksten 00.55 Cēsu novada Stalbes pagastā pa A3 autoceļu Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža (Valka) /Ceļa posms/ virzienā no Valmieras uz Inčukalna pusi /Persona C/ bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automobili /Transportlīdzeklis A/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/, atrodoties alkohola ietekmē - izelpotā gaisa pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,77 promiles.

Ar šādu savu rīcību /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz /Datums B/).

Motīvu daļa

Apsūdzētais /Persona C/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz /Datums B/) atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī aizstāve un valsts apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā aprakstītajā apjomā atzīst pilnīgi; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /Persona C/ vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā pēc

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz /Datums B/); kvalifikācija ir pareiza un viņa vainīgums inkriminētajā noziegumā ir pierādīts pilnīgi.

Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajam, /Persona C/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

/Persona C/ iepriekš kriminālā kārtā tiesāts trīs reizes (lietas 53.-54.lapa). Sodāmības nav dzēstas.

1)/Datums D/ Valkas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 270.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 55.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā /Datums E/

2)/Datums F/ Valkas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 55.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā /Datums E/

3)/Datums G/ Vidzemes apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 176.panta ceturtās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 16 gadiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā /Datums H/ Pēc soda izciešanas atbrīvots /Datums I/

/Persona C/ nav administratīvi sodīta persona (lietas 52.lapa).

/Persona C/ ir neprecējies, apgādājamo personu nav; algotu darbu nestrādā; ir deklarēta dzīvesvieta /Adrese A/, kas ir arī pastāvīgā dzīvesvieta (44.-46.lapa).

/Persona C/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēla.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā (likuma redakcijā līdz /Datums B/) kā sods paredzēts brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai probācijas uzraudzība, vai sabiedriskais darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

Tiesa atzīst, ka /Persona C/ sods nosakāms probācijas uzraudzības veidā.

Nosakot **/Persona C/ sodu, jāņem vērā viņa veselības stāvoklis.**

/Persona C/ paskaidroja, ka viņam vairākus mēnešu atpakaļ sākušās veselības problēmas. Sakarā ar veselības stāvokļa pasliktināšanos, pārtraucis darba attiecības Rīgā un pārcelies dzīvot uz Valku. /Datums J/ vērsies pie ģimenes ārsta, ko apliecina tiesā iesniegtie izraksti no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (lietas 86., 92., 93.lapa). Veselības problēmas esot saistītas ar sāpēm krūšu kurvja kreisajā apvidū. Ģimenes ārsts esot nozīmējis dažādus izmeklējumus; diagnoze neesot uzstādīta. Sliktā veselības stāvokļa dēļ fizisku darbu strādāt nevarot.

Atbilstoši krimināltiesību doktrīnā nostiprinātajām atziņām, vainīgā personība ir svarīgākā sastāvdaļa soda individualizācijā. Personību raksturojošo ziņu izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgāko soda

veidu, lai sasniegtu tā mērķi (*sk. U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. Trešais papildinātais izdevums. –Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 203.lpp.*).

Būtiska nozīme individualizēta soda noteikšanā ir apsūdzētā personību raksturojošo ziņu, tai skaitā, veselības stāvokļa izpētei, kā arī noziedzīgā apdraudējuma rakstura un radītā kaitējuma izvērtējumam.

Tiesa nepievienojas prokurora viedoklim, ka, soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētajam sods par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu būtu nosakāms sabiedrisko darbu veidā uz 140 stundām, pie tam, šādu soda mēru prokurors nepamatoja.

Kā norādīts Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas praksē, kas apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu, tiesa, izvērtējusi visus apstākļus, var piekrist tiesu debatēs izteiktiem viedokļiem par piespriežamo sodu vai arī noteikt personai citu sodu, kas var būt gan vieglāks, gan arī bargāks.

Tiesas ieskatā, konkrētajā lietā tieši apsūdzētā veselības stāvokļa dēļ, /Persona C/ sods nav nosakāms sabiedrisko darbu veidā. Aizstāve lūdza tiesu apsūdzētajam nepiemērot sodu sabiedrisko darbu veidā, ko viņam būtu apgrūtinoši izpildīt veselības stāvokļa dēļ.

Krimināllikuma 38.^{1} panta otrā daļa noteic, ka probācijas uzraudzību kā pamatsodu var piemērot šā likuma sevišķajā daļā minētajos gadījumos uz laiku no viena gada līdz pieciem gadiem.

Savukārt ar Krimināllikuma grozījumiem, kas pieņemti 12.12.2024., Pārejas noteikumu 32. punkts no 2025.gada 1. janvāra izteikts šādā redakcijā: pamatsodu — probācijas uzraudzība — pilngadīgām personām sāk piemērot par noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti pēc 2024. gada 31. decembra, kā arī pilngadīgām personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz 2024. gada 31. decembrim, bet vēl nav notiesātas.

Tiesa atzīst, ka /Persona C/ kā pamatsods piemērojama probācijas uzraudzība virs soda veida minimālās robežas.

Probācijas uzraudzība kā pamatsods ir personas piespiedu iesaistīšana tās vecumam, psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim piemērotos sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumos.

Personas, kurām piemērots sods – probācijas uzraudzība –, uzrauga Valsts probācijas dienests. Izciešot piespriesto sodu – probācijas uzraudzība –, /Persona C/ atradīsies Valsts probācijas dienesta uzraudzībā un viņam būs jāpilda likumā paredzētie un probācijas dienesta noteiktie pienākumi. Valsts probācijas dienests nodrošina personu uzraudzību atbilstoši probācijas klienta riska un vajadzību novērtējumam vai atbalsta vajadzību un resursu novērtējumam.

Tiesa atzīst, ka, probācijas uzraudzības piemērošana apsūdzētajam ir krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums. /Persona C/ ir izcietis ilgstošu brīvības atņemšanas sodu, proti, 16 gadus; atbrīvojies /Datums Q/ sākumā. Tiesas ieskatā tieši dalība sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumos, ko ietver probācijas uzraudzība, var sekmēt soda mērķa sasniegšanu, kas, cita starpā, ir resocializēt sodīto personu, ko panākt ir mazākas iespējas, ja sods tiek noteikts sabiedrisko darbu veidā kā to lūdza prokurors.

/Persona C/ aizturēts /Datums C/ plkst.00.56 Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā (lietas 31.lapa). Atbrīvots /Datums C/ plkst.14.35 (lietas 34.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punkta nosacījumiem, kā izciests probācijas uzraudzības laikā /Persona C/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no /Datums C/ plkst.00.56 līdz /Datums R/ plkst.14.35 (viena diena), t.i., 2 dienas, nosakot izciešamo probācijas uzraudzības laiku 1 gads 5 mēneši 29 dienas.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā kā obligāti piemērojams paredzēts papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem.

Galīgais sods pēc Vidzemes apgabaltiesas un /Datums S/ sprieduma un šī sprieduma nosakāms pēc šī sprieduma spēkā stāšanās.

/Persona C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Krimināllikuma $70.^{14}$ panta $1.^{1}$ daļa noteic, ja izdarīts šā likuma 262. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

No Valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" Informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka, /Persona C/ vadītā transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis C/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/ īpašniece ir /Persona F/ (lietas 6.lapa), tāpēc lemjams jautājums par transportlīdzekļa pilnas vai daļējas vērtības piedziņu no apsūdzētā par labu valstij.

No Valsts policijas Vidzemes regiona pārvaldes Izmeklēšanas nodaļas 3.grupas inspektores /Persona G/ /Datums T/ uzziņas redzams, ka transportlīdzeklim /Transportlīdzeklis C/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/, ņemot vērā tehnisko un vizuālo stāvokli, nobraukumu, noteikta vidējā vērtība 8400 EUR (lietas 25.lapa).

Prokurors lūdza piedzīt no apsūdzētā pilnu minētā transportlīdzekļa vērtību, proti, 8400 EUR.

Tiesa uzskata, ka no apsūdzētā par labu valstij piedzenama transportlīdzekļa daļēja vērtība 4200 EUR. Lietā esošās ziņas par apsūdzētā finansiālajām iespējām, mantisko stāvokli liecina, ka apsūdzētajam samaksāt transportlīdzekļa pilnu vērtību būs apgrūtinoši. Mantas īpašajai konfiskācijai, kas nav kriminālsods, bet piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, ir jēga tad, ja persona reāli var samaksāt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību, tā izjūtot sekas savai neatļautajai un sodāmajai rīcībai.

Apsūdzētajam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par konfiscējamās mantas aizstāšanas piedziņu – trīsdesmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar Valsts policijas /Amats/ /Persona G/ /Datums U/ lēmumu par rīcību ar izņemto transportlīdzekli izlemts transportlīdzekli /Transportlīdzeklis C/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/ izsniegt īpašniecei /Persona F/ (lietas 21.lapa).

Lietai pievienots izdevumu aprēķins Nr. 1399-KL-2024, kurā norādīts, ka izdevumi par transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis C/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/ evakuāciju ir 193,60 *euro*, bet izdevumi par automobiļa glabāšanu laikā no /Datums V/ līdz /Datums W/ ir 4,26 *euro*. Aprēķinā norādīts, ka ar transportlīdzekļa glabāšanu saistītos tiešos administratīvos izdevumus veido 17,80 *euro*. Tādējādi kopējā izdevumu summa ir 215,66 *euro* (lietas 24.lapa).

Lietā nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu apsūdzēto atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas, tāpēc tie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu piedzenami no /Persona C/.

Apsūdzētajam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – trīsdesmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā /Persona C/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte /Persona A/, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 203,97 EUR.

Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu, uzliekams apsūdzētajam /Persona C/. Nav iegūti pierādījumi tam, lai /Persona C/ atbrīvotu no minēto procesuālo izdevumu atlīdzināšanas valsts labā.

Apsūdzētajam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – trīsdesmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 11.[1]punktu tiesai ir jāizlemj jautājums ar rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem nosakāma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas nosacījumiem - pēc sprieduma stāšanās spēkā, DVD-R ar ierakstu no dienesta transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis D/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis E/ un DVD ar ierakstiem no amatpersonu ķermeņa kamerām, kas glabājas pie krimināllietas, atzīstami par rakstveida dokumentiem un glabājami kopā ar lietu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta trešo daļu, 528.pantu, 529.pantu, 530.panta pirmo daļu, Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32. pantu tiesa

nosprieda:

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz /Datums B/), un sodīt viņu ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4. punktu kā izciestu probācijas uzraudzības sodā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2024. gada 24.jūnija plkst.00.56 līdz /Datums R/ plkst.14.35 (viena diena), t.i., divas probācijas uzraudzības dienas, nosakot izciešamo probācijas uzraudzības laiku 1 gads 5 mēneši 29 dienas.

/Persona C/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības /Nosaukums A/ – /Adrese B/, probācijas uzraudzības izciešanai.

Drošības līdzekli /Persona C/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo - uzturēšanās noteiktā vietā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļu piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/, daļēju vērtību 4200 EUR (saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmējiestāde: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, konts Nr./IBAN A/, maksājuma mērķis: EKK F22010010 par konfiscējamās mantas aizstāšanu kriminālprocesā Nr. 19410106124).

Noteikt nolēmumam daļā par konfiscējamās mantas aizstāšanas piedziņu labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, un uzliekot par pienākumu /Persona C/ maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Vidzemes rajona tiesai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu, zvērinātai advokātei /Persona A/ samaksāt no valsts līdzekļiem 203,97 EUR kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātes veikto darbu, aizstāvot /Persona C/ tiesas sēdēs.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij 203,97 EUR (Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmējiestāde Valsts kase, reģistrācijas Nr. Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr. /IBAN B/, iemaksas mērķis - EKK F22010010 procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 19410106124), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātes /Persona A/ veikto darbu, aizstāvot /Persona C/ tiesas sēdēs, nosakot šajā daļā termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas - un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij procesuālos izdevumus 215,66 EUR, kas saistīti ar transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/, pārvietošanu un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā. Veicot procesuālo izdevumu samaksu, maksājuma uzdevumā ir norādāma šāda informācija – piedzinējs: Nodrošinājuma valsts aģentūra, reģistrācijas Nr. 90009112024, saņēmēja iestāde: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138 konts /IBAN C/, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķī norādīt: NVA lietas Nr. KL-14956, EKK 21490, krimināllietas Nr. 19410106124. Nosakot šajā daļā termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas - un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskos pierādījumus – DVD-R ar ierakstu no dienesta transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis D/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis E/ un DVD ar ierakstiem no amatpersonu ķermeņa kamerām, kas glabājas pie krimināllietas – glabāt kopā ar lietu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Papule

Pilna teksta spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas Cēsīs kancelejā /Datums X/.

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu