Lietas arhīva Nr. A42-00970-17/26
ECLI:LV:ADRJRIT:2017:1013.A420340316.3.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2017. gada 13. oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Romāns Dončenko,

piedaloties pieteicējas ārvalsts komersanta „Baltic Laboratory Systems OU" Latvijas filiāles pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes ? SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" ? pārstāvēm Ilonai Iliško un Innai Lauskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc ārvalsts komersanta „Baltic Laboratory Systems OU" Latvijas filiāles pieteikuma par SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" iepirkuma komisijas 2016. gada 21. septembra lēmuma par iepirkuma „Laboratorijas reaģentu un piederumu piegāde SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" klīniskās laboratorijas vajadzībām" (identifikācijas Nr. DRS 2016/47) rezultātiem atzīšanu par prettiesisku.

konstatēja

[1] SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" (turpmāk ? pasūtītāja vai atbildētāja) 2016. gada 9. septembrī Publisko iepirkumu likuma (*šeit un turpmāk spriedumā – likums, kas bija spēkā līdz 2017. gada 28. februārim*) $8.^2$ panta kārtībā izsludināja iepirkumu „Laboratorijas reaģentu un piederumu piegāde SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" (identifikācijas Nr. 2016/47)" (turpmāk ? iepirkums).
Iepirkumā savus piedāvājumus iesniedza ārvalsts komersanta „Baltic Laboratory Systems OU" Latvijas filiāle (turpmāk ? pieteicēja) un ārvalsts komersanta „Siemens Healthcare OY" Latvijas filiāle.
Ar pasūtītāja iepirkuma komisijas sēdes 2016. gada 21. septembra lēmumu (sēdes protokols Nr. 5) (turpmāk ? lēmums) iepirkuma līguma slēgšanas tiesības tika piešķirtas ārvalsts komersanta „Siemens Healthcare OY" Latvijas filiālei kā piedāvājumam ar viszemāko cenu.
2016. gada 23. septembrī starp pasūtītāju un ārvalsts komersanta „Siemens Healthcare OY" Latvijas filiāli noslēgts piegādes līgums.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto. Iepirkuma uzvarētāja piedāvātais modelis atbilstoši iepirkuma specifikācijas prasībām, iespējams, ir *RapidPoint 500*. Šis modelis neatbilst iepirkuma prasībai, kas paredz vismaz četru nedēļu derīguma termiņu reaģentiem un sensoriem, jo šajā ierīcē ietilpstošā kārtridža *Wash/Waste* jeb izlietotā materiāla savākšanas kasetnes (turpmāk – atkritumu kasetne) derīguma termiņš ir tikai 10 dienas.

[3] Pasūtītāja tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos pieteikumu neatzīst, norādot, ka pieteicējas izteiktā pretenzija par atkritumu kasetnes derīguma termiņa neatbilstību četru nedēļu prasībai ir nepamatota, jo šī prasība attiecas tikai uz reaģentiem un sensoriem, nevis papildu piederumiem, par kādu uzskatāma atkritumu kasetne.

[4] Sagatavojot lietu iztiesāšanai, pieteicējai un atbildētājai rakstveidā tika uzdoti jautājumi par lietas būtību. Pieteicēja un atbildētāja sniegušas uz tiem rakstveida atbildes.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumu, bet atbildētāja to neatzina.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma $8.^2$ panta devīto daļu iepirkuma komisija par uzvarētāju iepirkumā atzīst pretendentu, kurš izraudzīts atbilstoši noteiktajām prasībām un kritērijiem.
Iepirkuma nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus

tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi (*sk. Augstākās tiesas 2012. gada 17. augusta lēmuma lietā Nr. SKA?850/2012 7. punktu*).

[8] Šajā lietā ir strīds par to, vai atbildētāja pamatoti atzinusi, ka par iepirkuma uzvarētāju izraudzītais pretendents atbildis iepirkuma nolikumā ietvertajiem kritērijiem.

Pieteicēja uzskata, ka iepirkuma uzvarētāja priekšlikums nav atbildis iepirkuma nolikuma 1. pielikuma 1.4. punkta „Tehniskā specifikācija" 1.7. apakšpunktā, kā arī 3. pielikuma 1.2. punkta „Tehniskās prasības patapinājumā analizatoram" 7. apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Saskaņā ar iepirkuma nolikuma 1. pielikuma 1.4. punkta „Tehniskā specifikācija" 1.7. apakšpunktu asins gāzu analizatoram jāatbilst prasībai – „reaģentu un sensoru derīguma termiņš pēc ievietošanas analizatorā vismaz četras nedēļas" (*lietas 68. lapa*). Identiska prasība analizatoram ir noteikta arī iepirkuma nolikuma 3. pielikuma 1.2. punkta „Tehniskās prasības patapinājumā analizatoram" 7. apakšpunktā (*lietas 69. lapas otra puse*).

[9] Lai izšķirtu strīdu šajā lietā, tiesai pēc būtības ir jāizdara secinājums par to, vai uz atkritumu kasetni ir attiecināma reaģentiem un sensoriem izvirzītā prasība par derīguma termiņu.

[10] No atbildētājas pārstāvju tiesas sēdē sniegtā paskaidrojuma secināms, ka reaģentiem un sensoriem izvirzīta konkrēta prasība par derīguma termiņu tā iemesla dēļ, ka pēc to derīguma termiņa beigām ir jānomaina attiecīgā kasetne un pēc tās nomaiņas ir jāveic aparāta kalibrēšana, kas aizņem zināmu laiku (apmēram 30 minūtes, kuru laikā aparātu lietot nevar). Savukārt atkritumu kasetnes nomaiņa neprasa papildu darbības un laika patēriņu.

[11] Tiesas ieskatā, nav pamatoti reaģentiem un sensoriem izvirzītās prasības attiecināt uz atkritumu kasetni, kā to argumentējusi pieteicēja. Kaut arī atkritumu kasetne satur noteiktas ķīmiskas vielas, kas tai raksturīgā veidā reaģēs ar citām vielām, un pēc šādas loģikas to varētu pielīdzināt reaģentam, taču tiesas vērtējumā šajā kontekstā galvenā jēdzieniskā slodze gulstas uz pamata funkciju, ko veic konkrētais aparāts. Nevar noliegt, ka analīzes nebūs iespējams veikt, iekams nebūs aktivizēta atkritumu savākšanas funkcija (aparātā nebūs ievietota darbam derīga atkritumu kasetne), taču daudz būtiskāka nozīme ir tam, ka pašu analīzes veikšanas procesu nekādi neietekmēs tai vēlāk sekojošā izejmateriālu savākšana. Citiem vārdiem, analizējamo vielu neitralizācija un uzkrāšana tālākai utilizācijai nevar kvalitatīvi ietekmēt analīžu rezultātus, kas ir jebkura šāda aparāta galvenā funkcija.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka konkrētajā nolikumā ietvertā derīguma termiņa prasība reaģentiem ir attiecināma tikai uz tādiem reaģentiem, kas tiešā veidā „piedalās" konkrētā bioloģiskā materiāla analīzē un tādējādi ietekmē analīžu rezultātus. Aparāta sastāvdaļas, kas satur tādus reaģentus, kas tiešā veidā neietekmē analīžu rezultātus, konkrētajā iepirkumā nav bijušas aprobežotas ar derīguma termiņa prasībām.

[12] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka iepirkumu komisijas lēmums ir tiesisks.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. pantu un Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta astoņpadsmito daļu, Administratīvā rajona tiesa

nolēma

noraidīt ārvalsts komersanta „Baltic Laboratory Systems OU" Latvijas filiāles pieteikumu par SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" iepirkuma komisijas 2016. gada 21. septembra lēmuma par iepirkuma „Laboratorijas reaģentu un piederumu piegāde SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca" klīniskās laboratorijas vajadzībām" (identifikācijas Nr. DRS 2016/47) rezultātiem atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis R. Dončenko