NORAKSTS

Lietas Nr. C27219213
Lietas arhīva Nr. C-0905-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 7. maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese V. Gailīte, izskatīja rakstveida procesā civillietu- maksātnespējīgās SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (/pers. A/).

Aprakstošā daļa

2013. gada 28. novembrī maksātnespējīgā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk- prasītāja) cēla tiesā prasību, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (/pers. A/) (turpmāk –atbildētājs).

Prasības pieteikumā lūgts: piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/) par labu MSIA /Nosaukums A/ pamatparādu LVL370.79 (527.59 EUR) apmērā; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda; prasības summu ieskaitīt Maksātnespējīgās SIA /Nosaukums A/ bankas norēķinu kontā LV89HABA0551006171592, A/S /Nosaukums C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumu lietā Nr.C31371113 pasludināts prasītājas maksātnespējas process. Par prasītājas maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. D/. Prasītāja, pamatojoties uz 2004.gada 07. septembrī ar V/A /Nosaukums D/ noslēgto līgumu un 2010.gada 15.jūnijā ar VAS /Nosaukums E/ noslēgto Pārjaunojuma līgumu par dzīvojamo māju pārvaldīšanu, līdz 2013.gada 31.oktobrim bija dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, pārvaldnieks. Atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr. l, kas atrodas /adrese/ un tai piederošo kopīpašuma 3460/109676 domājamo dalu no daudzdzīvokļu mājas un zemes, īpašnieks. Īpašuma tiesības atbildētājam ir nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. /numurs/. Atbildētājs nav noslēdzis ar pārvaldnieku mājas kopīpašumā esošo daļu pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu. Neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un, vai ir, vai nav noslēdzis dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu, tas sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos pārvaldīšanai nepieciešamos izdevumus. Atbilstoši judikatūrai šāda līguma neesamība jeb attiecīgā dzīvokļa īpašnieka atteikšanās noslēgt dzīvokļa īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu nav šķērslis apsaimniekošanas un pārvaldīšanas izdevumu piedziņai no attiecīgās personas ar tiesas starpniecību. Ņemot vērā, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma īpašnieks, viņam tiek piestādīti rēķini par komunālo un apsaimniekošanas pakalpojumu piegādi. Atbildētājs nevienu no piestādītajiem rēķiniem nav apmaksājis, kā rezultātā ir izveidojies parāds LVL 370.79 apmērā. 2013.gada 1.augustā pārvaldnieks atbildētājam nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu Nr.89/07. Atbildētājs pirmstiesas brīdinājumu pasta nodaļā neizņēma, ko apliecina pasta pakalpojumu sniedzēja paziņojums. Parāda apmaksa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu nav veikta. Prasītāja savus uzņemtos mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pienākumus un saistības ir godprātīgi pildījusi, piegādājot daudzdzīvokļu mājai uzturēšanas, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Atbildētājs, neapmaksājot pārvaldnieka piestādītos rēķinus, ir nodarījis prasītājai zaudējumus par ko, saskaņā ar LR spēkā esošās likumdošanas noteikumiem atbildētājam jānes atbildība.

Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu, neizpildot atbildētajam likumā noteikto civilprocesuālo pienākumu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

Tiesa ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem nodibināja apstākli, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma – dzīvokļa Nr. /adrese/ īpašnieks. Tiesa konstatēja, ka prasītāja, pamatojoties uz 2004.gada 07. septembrī ar V/A /Nosaukums D/ noslēgto līgumu un 2010.gada 15.jūnijā ar VAS /Nosaukums E/ noslēgto Pārjaunojuma līgumu par dzīvojamo māju pārvaldīšanu, līdz 2013.gada 31.oktobrim bija dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, pārvaldnieks.

Atbildētājs nav noslēdzis ar pārvaldnieku mājas kopīpašumā esošo daļu pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbildētāja pienākums veikt maksājumus noteikts ar Dzīvokļa īpašuma likumu, kā arī Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas, to pierādīt ir atbildētāja pienākums.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītāja nebūtu izpildījusi savas saistības, vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītājas piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis prasības kārtībā. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu, līdz ar ko ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu EUR 527,59 (Ls 370,79) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tādējādi, tiesa no atbildētāja piedzīs valsts labā tiesas izdevumus EUR 83,82 (Ls 58,91).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo dalu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), dzimis /datums/, par labu MSIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu EUR EUR 527,59 (Ls 370,79).

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), dzimis /datums/ tiesas izdevumus EUR 83,82 (Ls 58,91) valsts ienākumos.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ (/pers. A/) desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2014.gada 7. maijā

Tiesnese V.Gailīte