Lieta Nr. 168046818
Nr. 1-0468-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:1017.168046818.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 17. oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S. Groza,
ar sekretāri N.Kārkliņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajai daļai.

Aprakstošā daļa

/datums/sastādīts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/, kurā norādīts, ka /datums/plkst. 23.42 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) Rīgā pa Dammes ielu no Slokas ielas puses Anniņmuižas ielas virzienā, atrodoties alkohola reibumā ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,54 promiles. Alkohola ietekmes pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr. A113113 (verificēts līdz 2019. gada 27. janvārim). Protokols sastādīts uz dienesta ziņojuma pamata.

Līdz ar to konstatēts, ka /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta prasības un viņa darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajai daļai.

/pers. A/ savlaicīgi, izsniedzot personīgi pret parakstu pavēsti, tika paziņots par ierašanos uz tiesas sēdi, norādīta tiesas sēdes vieta un laiks, bet viņš uz lietas izskatīšanu neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. No viņa nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Viņš ir iepazīstināts ar administratīvā pārkāpuma protokolu un viņam izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. pantā noteiktās personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiesības un pienākumi.

Līdz ar to saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta prasībām /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271. panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Ņemot vērā minētās tiesību normas regulējumu un to, ka /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, bet viņš uz to neieradās un nepaziņoja par neierašanās iemesliem, viņš arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un nav arī informējis par jebkādiem citiem apstākļiem, kas būtu par pamatu lemt par lietas izskatīšanas atlikšanu, tad lietu var izskatīt bez viņa klātbūtnes, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Lietā esošajā pašvaldības policijas darbinieka J.Kazaka dienesta ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģi pildīja dienesta pienākumus. Plkst. 23.42 patrulēšanas laikā, viņu apturēja jaunietis, kurā paskaidroja, ka transportlīdzeklis /TL marka/ baltā krāsā tikko nama Nr. /adrese/ pagalmā ietriecies citā automašīnā un aizbraucis. Nekavējoties tika uzsākta transportlīdzekļa meklēšana. Braucot pa Slokas ielas namu pagalmu, tika pamanīts līdzīgs transportlīdzeklis. Transportlīdzeklis tika apturēts, ieslēdzot gaismas un skaņas signālu. Pienākot pie transportlīdzekļa vadītāja (kā vēlāk noskaidrots – /pers. A/), viņam tika norādīts uzrādīt Transportlīdzekļa dokumentus un vadītāja apliecību, uz ko viņš atbildēja, ka vadītāja apliecības viņam neesot. Sarunas laikā no vadītāja bija jūtama alkohola smaka. Jautājot par alkohola lietošanu, viņš paskaidroja, ka alkoholu ir lietojis. Sarunas laikā vadītājs nenoliedza, ka bojājis citu transportlīdzekli. Pēc kā tika veiktas procesuālas darbības saistībā ar konstatētajiem apstākļiem.

Lietā esošajā rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka notikuma vietā un laikā, vadot Transportlīdzekli, lai palīdzētu savam darba partnerim novietot Transportlīdzekli mājas /adrese/ pagalmā, viņš aizķēra stāvēšanai novietoto transportlīdzekli /TL marka/, iespējams, bojājot aizmugurējo atdurstieni labajā pusē. No negadījuma vietas nebēga, apstājās uzriez pēc pieprasījuma 10 metrus no negadījuma vietas.

Lietā atrodas arī sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; dienesta ziņojums; transportlīdzekļa vadītāja alkohola ietekmes pārbaudes protokols un alkometra izdrukas; mērīšanas līdzekļa (alkometra) atkārtotas verificēšanas sertifikāts (kopija); ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols (kopija); lēmums par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu glabāšanā; transportlīdzekļa izņemšanas protokols; izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā gūtos pierādījumus kopumā, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā un viņa vaina ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli. Savukārt minētā likuma 1. panta 5. punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem kopumā ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietā fiksētās ziņas, tostarp administratīvā pārkāpuma protokols, policijas darbinieka ziņojums, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols.

Lietā esošajā rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka notikuma vietā un laikā, vadot Transportlīdzekli, lai palīdzētu savam darba partnerim novietot Transportlīdzekli mājas, viņš aizķēra stāvēšanai novietoto transportlīdzekli /TL marka/, iespējams, bojājot aizmugurējo atdurstieni labajā pusē.

Lietā esošajā policijas darbinieka dienesta ziņojumā norādīts, ka notikuma vietā sarunas laikā no vadītāja (kā noskaidrots – /pers. A/) bija jūtama alkohola smaka. Jautājot par alkohola lietošanu, viņš paskaidroja, ka alkoholu ir lietojis. Sarunas laikā vadītājs nenoliedza, ka bojājis citu transportlīdzekli.

Administratīvā pārkāpuma esību pierāda transportlīdzekļa vadītāja alkohola ietekmes pārbaudes protokols ar tam pievienotajām alkometra izdrukām, no kuriem izriet, ka /pers. A/ ir konstatēts alkohola reibums ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,54 promiles. Ar pārbaudes rezultātiem viņš iepazīstināts. Alkohola ietekmes pārbaude veikta ar verificētu alkometru, ko apliecina mērierīces atkārtotas verificēšanas sertifikāts.

Līdz ar to secināms, ka lietā iegūtie pierādījumi ir pietiekami, pieļaujami un ticami, un tie kopumā pierāda, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25. panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks tā īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai tiek atdots pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No lietas materiāliem redzams, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir izņemts citai personai piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ ar reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

Ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta regulējumu un Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" (pieejams: http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-23-01.pdf), transportlīdzeklis nekavējoties atgriežams īpašniekam, neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un soda izpildes.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3. punkta un Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11. punkta nosacījumiem pārkāpējam jāveic apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes izdevumu 15,65 EUR apmērā apmaksa Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu).

Attiecībā par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš iepriekš ir bijis administratīvi sodīts, ir nodarbināts, apgādībā esošu personu nav. /pers. A/ atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, secināms, ka viņam piemērojams minimālais sods.

/pers. A/ nav ieguvis atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar to viņam saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29. pantu piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 34., 257., 274., 274.[1] pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 213., 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/). Izdarītā maksājuma apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, segt alkohola ietekmes pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centu) apmērā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, tos iemaksājot Valsts policijas norēķinu kontā.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģ. Nr. 90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – alkohola ietekmes pārbaude, pārbaudes protokols Nr. /protokola numurs/). Nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā.

Transportlīdzekli /TL marka/ ar reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ nekavējoties atgriezt tā īpašniekam (likumīgajam turētājam) neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitas un soda izpildes, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā, juridiskā adrese Čiekurkalna 1. līnijā 1, k-2, Rīga (ofiss Piedrujas iela 5, Rīga).

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedums pieejams 2018. gada 17. oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza