Lieta Nr.A42609508
A0020-10/40

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2010.gada 16.novembrī

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

piedaloties atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei *L.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas sabiedrības veselības aģentūra" (līdz 2009.gada 16.jūnijam – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Big Market") pieteikumā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2008.gada 19.maija lēmuma Nr.19/14275 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) Latgales reģionālā iestāde no 2007.gada 18.decembra līdz 2008.gada 24.janvārim veica sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk –SIA) „Latvijas sabiedrības veselības aģentūra" (līdz 2009.gada 16.jūnijam – SIA „Big Market") (turpmāk arī pieteicēja) komplekso nodokļu auditu. Pārbaudes rezultātā ar VID Latgales reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas priekšnieka 2008.gada 24.janvāra lēmumu Nr.1-4/2428 pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināti Ls 1 955,9 no tiem: valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 268,02, nokavējuma nauda Ls 73,82, soda nauda Ls 804,06 un iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda nauda Ls 810, kā arī samazināti 2004.gada zaudējumi par Ls 6 504.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, ar VID Latgales reģionālās iestādes direktores v.i. 2008.gada 10.marta lēmumu Nr.1-4/5278 (turpmāk – sākotnējais lēmums) atstātas negrozītas papildus nomaksai budžetā aprēķinātās nodokļu maksājumu summas.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja.

[2] Ar VID ģenerāldirektora 2008.gada 19.maija lēmumu Nr.19/14275 (turpmāk –Lēmums) atstāts negrozīts sākotnējais lēmums. Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] SIA „Big Market" pārbaudes laikā neiesniedza darba līgumus par 2006.gada janvāri - septembri, darba laika uzskaites dokumentus un nodarbināto personu personīgos kontus.

Saskaņā ar Komercreģistra datiem no 2006.gada 1.janvāra līdz 17.oktobrim SIA „Big Market" vienīgā amatpersona bija */amats/ S.S.*

Pēc VID rīcībā esošās informācijas SIA „Big Market" nav deklarējusi VID *S.S.* kā darba ņēmēju.

[2.2] VID Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļā iesniegtās SIA

„Big Market" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas, ziņojumus par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēja darba ienākumiem, pārskatus par stingrās uzskaites preču pavadzīmju-rēķinu veidlapu izlietojumu, 2005.gada pārskatu un tā pielikumus ir parakstījusi SIA „Big Market" amatpersona *S.S.*, kā arī 2006.gada 19.janvāra SIA „Big Market" iesniegumā par nodokļu norēķinu izziņas saņemšanu kā uzņēmuma vadītājs un amatpersona norādīts *S.S.* Arī SIA „Big Market" grāmatvedības pirmdokumentos par 2006.gada janvāri - septembri un līgumos par darījumu veikšanu kā SIA „Big Market" direktors, preču un pakalpojumu saņemšanas dokumentos kā precu un pakalpojumu saņēmējs, izsniegtajos faktūrrēķinos un preču pavadzīmēs-rēķinos kā preču izsniedzējs un pakalpojumu sniedzējs norādīts *S.S.*

Līdz ar to VID Latgales reģionālā iestāde pamatoti secināja, ka 2006.gada janvārī- septembrī SIA „Big Market" amatpersona *S.S.* veica uzņēmuma operatīvās vadības funkcijas, slēdzot saimnieciskās darbības līgumus, veicot grāmatvedības uzskaiti, saņemot un izsniedzot preces.

[2.3] Tā kā SIA „Big Market" nebija ievērojusi Darba likuma 137.panta pirmās daļas un likuma „Par grāmatvedību" 2.panta nosacījumus, jo uzņēmuma grāmatvedībā nav uzskaitīts *S.S.* nostrādātais darba laiks un nav aprēķināta darba alga par minēto periodu, tad VID Latgales reģionālā iestāde pamatoti saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" $31.^{2}$panta $1.^{1}$daļu, ņemot vērā Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumos Nr.790 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" noteikto minimālo mēneša darba algas apmēru, SIA „Big Market" papildus nomaksai budžetā par 2006.gada janvāri -septembri aprēķināja iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda naudu Ls 810.

[2.7] Tā kā SIA „Big Market" saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.panta nosacījumiem VID ģenerāldirektoram adresētajai sūdzībai nav pievienojusi dokumentārus pierādījumus, kas varētu liecināt par SIA „Big Market" amatpersonas *S.S.* faktiski nostrādāto darba laiku, tad nav pamata pārskatīt VID Latgales reģionālās iestādes direktores v.i. 2008.gada 10.marta lēmumu Nr.1-4/5278 daļā par uzņēmumam papildus aprēķināto iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda naudu.

[3] 2008.gada 27.jūnijā SIA „Big Market" iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā lūdzot atcelt Lēmumu, jo pieteicējasprāt pārbaudes laikā SIA „Big Market" nepamatoti aprēķināta iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda nauda, jo *S.S.* nostrādātais darba laiks tika pierādīts ar iesniegtajām darba laika uzskaites tabelēm, izrakstītajiem un saņemtajiem rēķiniem un norēķinu kontu izdrukām.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 28.jūlijā saņemti VID (turpmāk arī atbildētājs) rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka pieteikumu VID uzskata par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Ievērojot, ka pieteicējai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, uzklausot atbildētāja pārstāves viedokli, tiesa nolemj lietu skatīt bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Pārbaudot to, vai, pieņemot Lēmumu, ir ievēroti procesuālie un formālie priekšnoteikumi, tiesa būtiskus procesuālus pārkāpumus, kas varētu ietekmēt Lēmuma tiesiskumu un padarītu to par atceļamu, nekonstatē.

[8] Pārbaudot to, vai pārsūdzētais Lēmums atbilst materiālo tiesību normām un vai tā pamatojums attaisno pieteicējai uzlikto pienākumu, tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējai pamatoti noteikts pienākums iemaksāt budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda nauda Ls 810 apmērā.

Par pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķinātajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Ls 268,02, nokavējuma naudu Ls 73,82, soda naudu Ls 804,06 apmērā un samazinātajiem 2004.gada zaudējumiem par Ls 6 504 strīds nepastāv.

[9] Izvērtējot pieteikumā norādītos pieteicējas iebildumus par pārsūdzēto Lēmumu, secināms, ka pieteicējas ieskatā Lēmums daļā par papildus aprēķināto iedzīvotāju ienākuma soda naudu uzskatāms par prettiesisku tādēļ, ka atbildētājs nav ņēmis vērā, ka *S.S.* nostrādātais darba laiks ir pierādīts ar darba laika uzskaites tabelēm, izrakstītajiem un saņemtajiem rēķiniem un norēķinu kontu izdrukām.

[10] No Lēmuma tiesa konstatē, ka papildus aprēķins pamatots ar apstākli, ka pieteicēja nav ievērojusi Darba likuma 137.panta pirmās daļas un likuma ,,Par grāmatvedību" 2.panta nosacījumus, jo pieteicējas grāmatvedībā nav uzskaitīts *S.S.* nostrādātais darba laiks un nav aprēķināta darba alga par attiecīgo periodu.

[11] Darba likuma 137.panta pirmajā daļā noteikts, ka darba devējam ir pienākums precīzi uzskaitīt katra darbinieka nostrādātās stundas, virsstundas un nedēļas atpūtas laikā nostrādātās stundas.

Likuma ,,Par grāmatvedību" 2.pantā citastarp noteikts, ka grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, VID Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļā iesniegtos pārskatus par stingrās uzskaites preču pavadzīmju-rēķinu veidlapu izlietojumu, ziņojumus par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēja darba ienākumiem, pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas, 2005.gadu pārskatu un tā pielikumus ir parakstījusi SIA „Big Market" amatpersona *S.S.*, kā arī grāmatvedības pirmdokumentos par 2006.gada janvāri - septembri un līgumos par darījumu veikšanu kā SIA „Big Market" */amats/*, preču un pakalpojumu saņemšanas dokumentos kā preču un pakalpojumu saņēmējs, izsniegtajos faktūrrēķinos un preču pavadzīmēs-rēķinos kā preču izsniedzējs un pakalpojumu sniedzējs norādīts *S.S.* (*lietas 20.-164.lapa*).

Saskaņā ar Komercreģistra datiem no 2003.gada 17.jūlija līdz 2006.gada 17.oktobrim SIA „Big Market" vienīgā amatpersona bija */amats/ S.S.* (www.lursoft.lv). Proti, pārbaudāmajā periodā no 2006.gada 1.janvāra līdz oktobrim SIA „Big Market" vienīgā amatpersona bija *S.S.*

Atbilstoši VID rīcībā esošajai informācijai *S.S.* VID nav deklarēts kā darba ņēmējs SIA „Big Market".

No minētajiem dokumentiem nepārprotami secināms, ka laika periodā no

2006.gada janvāra līdz oktobrim SIA „Big Market" amatpersona *S.S.* veica uzņēmuma operatīvās vadības funkcijas, slēdzot saimnieciskās darbības līgumus, kārtojot grāmatvedības uzskaiti, saņemot un izsniedzot preces.

Taču, kā konstatējams no lietas materiāliem, pieteicēja pārbaudes laikā nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka grāmatvedībā ir uzskaitīts minētās amatpersonas nostrādātais darba laiks, ka *S.S.* ir aprēķināta darba alga par minēto periodu. Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" izpratnē valdes locekļi ir darba ņēmēji un ir pakļauti vispārējai reģistrācijai VID. Līdz ar to pieteicējai *S.S.* bija jāreģistrē VID kā darba ņēmējs, neatkarīgi no tā ir vai nav viņam noteikta atlīdzība. Ne pārbaudei, ne tiesai pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, ka *S.S.* veica uzņēmuma operatīvās vadības funkcijas bez atalgojuma. Nav iesniegti arī pierādījumi, kas apliecinātu, ka grāmatvedībā ir uzskaitīts minētās amatpersonas darba laiks un ir izmaksāta darba alga.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pantā noteikts, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs.

Tiesa kritiski vērtē pieteicējas iesniegtās darba laika uzskaites tabeles (*lietas 241.-242.lapa*) un pievienojas atbildētājas pārstāves tiesas sēdē paustajam uzskatam, ka tabeles ir pielāgotas auditā noteiktajam, jo tabeles uz vienas veidlapas ir sastādītas par vairākiem mēnešiem, kaut darba laika uzskaites tabele ir jāraksta katru mēnesi, turklāt minētās darba laika uzskaites tabeles netika iesniegtas pārbaudei, līdz ar to nav pamatots pieteicējas iebildums, ka *S.S.* nostrādātais darba laiks ir pierādīts ar darba laika uzskaites tabelēm.

Nav pamatots pieteicējas iebildums, ka *S.S.* nostrādātais darba laiks pierādīts ar izrakstītajiem un saņemtajiem rēķiniem un norēķinu kontu izdrukām, jo no minētajiem dokumentiem ir konstatējams tikai tas apstāklis, ka minētā amatpersona ir tikusi nodarbināta, taču tie nepierāda nostrādāto darba laiku.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti konstatējis pieteicējas rīcībā Darba likuma 137.panta un likuma „Par grāmatvedību" 2.panta prasību neievērošanu.

[12] Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumiem Nr.790 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2006.gadā minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir noteikta 90 lati.

Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 31.^{2}panta 1.^{1}daļā noteikts, ja maksātāja apliekamā ienākuma summu, no kuras atbilstoši šā likuma prasībām bija aprēķināms un ieturams nodoklis, nav iespējams noteikt, no darba devēja piedzen soda naudu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam minimālās mēneša darba algas apmēram attiecīgajā periodā, vai soda naudu, kas atbilst saskaņā ar Darba likumu noslēgtajā darba koplīgumā nozarē vai teritorijā attiecīgajam laika posmam noteiktajam minimālās darba samaksas līmenim.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā gadījumā atbildētājam bija tiesisks pamats, konstatējot, ka pieteicēja nav ievērojusi Darba likuma 137.panta pirmās daļas un likuma „Par grāmatvedību" 2.panta nosacījumus saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 31.^{2}panta 1.^{1}daļu, ņemot vērā Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumos Nr.790 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" noteikto minimālo mēneša darba algas apmēru, pieteicējai papildus nomaksai budžetā par laika periodu no 2006.gada

janvāra līdz 2006.gada septembrim aprēķināt iedzīvotāju ienākuma nodokļa soda naudu Ls 810 apmērā.

[13] Ievērojot šajā spriedumā norādīto, tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas sabiedrības veselības aģentūra” (līdz 2009.gada 16.jūnijam – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Big Market”) pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2008.gada 19.maija lēmuma Nr.19/14275 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte