Lietas Nr. C15167813
Lietas arhīva Nr. C-1678-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 12.septembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese J.Mauliņa

izskatīja rakstveida procesā civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāles prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013. gada 12.aprīlī prasītājs BIGBANK AS Latvijas filiāle iesniegusi tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu Ls 1 666,94, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 820,82, nesamaksātajiem procentiem par laiku no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 3.jūnijam Ls 261,32, nesamaksātā līgumsoda Ls 559,50; neatmaksātās komisijas maksas par līguma noformēšanu Ls 18 un ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus Ls 7,30, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus; norādīt spriedumā prasītāja tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Norāda, ka saskaņā ar 2009.gada 15.septembrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 0905425/10ba prasītājs izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 820,82 apmērā ar procentu likmi – 29,59% gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja neveica nevienu maksājumu aizdevuma līguma paredzētajā kārtībā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3. punktu atbildētājai ir noteikts pienākums par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 1% no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Gadījumā, ja aizdevējs izmanto līguma vispārējo noteikumu punktā 4.1. noteiktās tiesības un atkāpjas no aizdevuma līguma, tad minētais līgumsods tiek aprēķināts no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas daļas, kas nav samaksāta līdz vēstulē par vienpusēju atkāpšanos no līguma norādītajam visa parāda samaksas datumam.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1. un 4.1.1. punktu, gadījumā, ja maksājuma kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, bet saskaņā ar 4.2.punktu, aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus un aizdevuma summu.

Tā kā atbildētāja nebija izpildījusi savas saistības un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētājas parāda samaksu, nosūtot 2010.gada 4.jūnijā atbildētājai brīdinājumu ierakstītā vēstulē. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savas saistības septiņu dienu laikā.

Norāda, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Paskaidro, ka saskaņā ar līguma vispārējo noteikumu 5.3.punktu prasītājs aprēķinājis līgumsodu par maksājuma kavējumu par laiku no 2010.gada 15.jūnija līdz 2013.gada 7.martam Ls 8 185,37 apmērā, ko prasītājs vadoties no labas ticības principa ir samazinājis līdz Ls 232,31.

Norāda, ka atbildētāja parāda summa uz pieteikuma parakstīšanas dienu ir Ls 1 666,94, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 820,82, nesamaksātiem procentiem no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 3.jūnijam Ls 261,32, līgumsoda saskaņā ar 5.3 punktu Ls 559,50, neatmaksātās komisijas maksas par līguma noformēšanu Ls 18, ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītiem izdevumiem Ls 7,30.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765., 1943., 1945.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 1500 latus, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 24.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 25.lapa).

Oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" /datums/ publicēts paziņojums /pers. A/ (lietas 38.lapa), kurā atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības, paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, paziņots, ka sprieduma norakstu varēs saņemt no 2013.gada 12.septembra, kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar 2009.gada 15.septembra Aizdevuma līguma Nr. 0905425/10ba (lietas 9.-11.lapa), maksājuma uzdevumu Nr. 16881 (lietas 13.lapa) pierādīts, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle pārskaitījusi AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" Ls 820,62, no kuriem daļa novirzīta aizņēmējas /pers. A/ parāda atmaksai, kas izriet no AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un aizņēmēja aizdevuma līguma, pārējā daļa (ja tāda ir) tiek pārskaitīta aizņēmējam, par ko lietā strīdu nav. Šos faktus lietas dalībnieki nav apstrīdējuši. Minētais pierāda, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle savas saistības pret atbildētāju izpildījusi, izsniegusi aizdevumu, kā pielīgts.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu (versija Nr. LA 2.0) 2.1.punktā aizņēmēja apņēmusies aizdevumu atmaksāt saskaņā ar grafiku, maksājumu grafiks pievienots līgumam, un puses to parakstījušas.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas pēc tiesiskajām attiecībām, kas izriet no aizdevuma līguma.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu par to, ka atbildētāja pilnībā nav izpildījusi saistības pēc aizdevuma līguma, nav atmaksājusi aizdevumu pēc maksājuma grafika, jo samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No iesniegtā prasības summas aprēķina (lietas 8.lapa) redzama neatmaksātā pamatsumma un nesamaksātie procenti. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt, bet atbildētājas pienākums atdot neatmaksāto pamatsummu Ls 820,82.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu Ls 261,31, pamatojoties uz tiesību prasīt nesamaksātos procentus ar Aizdevuma līguma punktiem, kas nosaka, ka gadījumā, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi kopā vismaz par 30 dienām, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, aizņēmējai šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus un aizdevuma summu.

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka prasītāja norādītais nesamaksātais līgumisko procentu apmērs Ls 261,32 aprēķināts no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 3.jūnijam (lietas 8., 9. - 11., 12.lapa). Ar prasības pieteikumam pievienoto 2010.gada 3.jūnija brīdinājumu pierādīts, ka prasītājs šajā gadījumā ir izmantojis pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, nosakot 7 dienu termiņu aizdevuma procentu un līgumsoda atmaksāšanai.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa pievienojas Zemgales apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 2009.gada 23.aprīļa spriedumā lietā C 37063508 un 2009.gada 2.jūnija spriedumā lietā C 37063108 izdarītajam secinājumam, ka vienpusēji atkāpjoties no aizdevuma līguma pirms galīgā aizdevuma samaksas termiņa iestāšanās un pieprasot nekavējoties atmaksāt aizdevuma pamatsummu, izbeidzas arī prasītāja naudas summas lietošanas atvēlējums atbildētājam. Tādējādi, tiesas ieskatā, prasītājam ir tiesības prasīt līgumiskos procentus, kuru maksāšanas pienākums bija radies pirms galvenās saistības vienpusējas izbeigšanas. No pierādījumiem lietā secināms, ka prasītāja pieprasītais procentu apmērs atbilst likuma prasībām. Tādēļ atbildētājai ir pienākums samaksāt pieprasīto procentu apmēru no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 3.jūnijam Ls 261,32.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu (versija Nr. LA 2.0) 5.3.punktā pielīgts, ka par līgumā noteikto maksājumu atmaksas termiņa un apmēru neievērošanu aizņēmējai ir pienākums maksāt līgumsodu viena procenta (1%) apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Gadījumā, ja aizdevējs izmanto līguma 4.1.punktā noteiktās tiesības un vienpusēji atkāpjas no līguma, tad minētais līgumsods tiek aprēķināts no neatmaksātās aizdevuma summas daļas, kas nav samaksāta līdz vēstulē par vienpusēju atkāpšanos no līguma norādītajam visa parāda samaksas datumam. Aizdevējs nav tiesīgs prasīt līgumsodu, kas pārsniedz neatmaksāto aizdevuma summas daļu prasības celšanas brīdī (lietas 12.lapa).

No aizdevuma līguma maksājuma grafika, parāda aprēķina (lietas 10.-11., 8.lapa) redzams, ka atbildētāja nav pildījusi līgumā uzņemtās saistības un nav veikusi maksājumus saskaņā ar Maksājumu grafiku. Minēto faktu tiesai nav pamata apšaubīt.

Ar lietā esošo brīdinājumu un ierakstīto vēstuļu sarakstu (lietas 16., 17. - 18.lapa) pierādīts, ka atbildētāja 2010. gada 3.jūnijā brīdināta par prasītāja vienpusēju atkāpšanos no līguma, kā arī atbildētājai noteikts 7 dienu termiņš aizdevuma, procentu un līgumsoda atmaksāšanai. Vienpusēju atkāpšanos no līguma un visu maksājumu pieprasīšanu no aizņēmēja paredz pušu līguma 4.1. un 4.1.1.punkts (lietas 16.lapa).

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētāja bija pieļāvusi nokavējumu un prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pamatojoties uz Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu Nr. AL 2.0 4.1.1.punktu. Līdz ar to ar atkāpšanās datums ir uzskatāms par līguma izbeigšanas brīdi.

Tiesa atzīst, ka brīdinājums atbilstoši Līguma 8.1.punkta nosacījumiem nosūtīts uz atbildētājas aizdevuma līgumā norādīto adresi, kas saskaņā ar pušu noslēgtā līguma vispārējo noteikumu 8.2.punktu dod pamatu atzīt, ka atbildētāja to ir saņēmusi.

Saskaņā ar līguma vispārējo noteikumu 5.3.punktu prasītājs aprēķinājis līgumsodu par maksājuma kavējumu Ls 327,19 apmērā, kā arī aprēķinājis līgumsodu par laiku no 2010.gada 15.jūnija līdz 2013.gada 7.martam Ls 8 185,37 apmērā, ko labprātīgi samazinājis līdz Ls 232,31.

Līgumsoda apmērs kopā Ls 559,50 pierādīts ar iesniegto aprēķinu (lietas 8.lapa) un pārējiem pierādījumiem lietā. Aprēķins nav apstrīdēts.

Atbilstoši Civillikuma 1716.pantam, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods. Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC – 644/2013 ar atkāpšanos no līguma vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu likumisks (likumā noteikts). Līgumsods šādā situācijā Civillikumā nav noteikts.

Ar šo spriedumu Senāts atkāpjas no judikatūras un izdara precizējumu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu (versija Nr. LA 2.0) 5.6.punktā puses pielīgušas, ka aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.

Saskaņā ar minētā punkta nosacījumiem un 2010.gada 28.janvāra rīkojuma Par izmaiņām cenrādī izrakstu (lietas 14.lapa), pielikumu Nr. 1 (lietas 15.lapa) prasītājs aprēķinājis maksu par paziņojumu par līguma laušanu Ls 7,30. Tiesas ieskatā minētā summa piedzenama no atbildētājas par labu prasītājam, jo pēdējais vienpusēji atkāpies no līguma 2010.gada 9.martā.

Prasītājs līdz piedzīt no atbildētājas neapmaksāto komisijas maksu. No 15.09.2009. Aizdevuma līguma Nr. 0905425/10ba redzams, ka komisija par līguma noformēšanu ir 25,61 eiro, kurus aizņēmējs atmaksā ar pārskaitījumu uz aizdevēja norēķinu kontu (lietas 9.lapa). No maksājuma grafika redzams, ka komisijas maksa ir Ls 18, kas maksājama veicot pirmo aizdevuma atmaksu. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt, bet atbildētājai pienākums atdot neatmaksāto komisijas maksu par līguma noformēšanu Ls 18.

Novērtējot minēto, ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas prasītāja labā neatmaksāto aizdevumu - pamatparādu Ls 820,82, nesamaksātos procentus no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 3.jūnijam Ls 261,32 un līgumsodu no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 03.jūnijam Ls 327,19, neatmaksāto komisijas maksu par līguma noformēšanu Ls 18 un ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus Ls 7,30 (lietas 8.lapa). Savukārt pieprasītais līgumsods Ls 232,31, kas ir aprēķināts pēc līguma izbeigšanas, līdz 07.03.2013., nav piedzenams no atbildētājas prasītāja labā, ņemot vērā iepriekš norādītos apsvērumus un argumentus.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētāja, tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai Aizdevuma līgumu apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pusēm par to pastāvētu domstarpības. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenamais līgumsods Ls 327,19 apmērā vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā nokavētā perioda ilgumu un pamatparāda apmēru, līgumsoda funkcijas, kā arī to, ka pienākums maksāt līgumsodu iestājas atbildētājas līguma saistību nepildīšanas rezultātā nav pretrunā labas ticības principam.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda Ls 820,82.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu Ls 231,68 (lietas 6., 7. lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 16,60 (lietas 7., 35.-37.lapa).

Tā kā prasījums apmierināts daļēji, no atbildētāja tiesas izdevumi piedzenami proporcionāli: valsts nodeva Ls 199,38 (kas aprēķināta sekojoši: prasības summa ir Ls 1 666,94 jeb 100%; apmierinātā prasības summa ir Ls 1 434,63 (Ls 820,82 + Ls 261,32 + Ls 327,19 + Ls 18 + Ls 7,30), kas ir x; x = Ls 1 434,63 x 100/Ls 1 666,94 = 86,06%; 86,06% no Ls 231,68 = Ls 199,38); ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu Ls 14,29 (kas aprēķināta sekojoši 86,06% no Ls 16,60), kopā Ls 213,67.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103200513, pamatparādu Ls 820,82 (astoņi simti divdesmit lati 82 santīmi), nesamaksātos procentus no 2009.gada 16.septembra līdz

2010.gada 3.jūnijam 261,32 (divi simti sešdesmit viens lats 32 santīmi), līgumsodu no 2009.gada 16.septembra līdz 2010.gada 3.jūnijam Ls 327,19 (trīs simti divdesmit septiņi lati 19 santīmi), neapmaksāto komisijas maksu Ls 18 (astoņpadsmit lati), ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus Ls 7,30 (septiņi lati 30 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 213,67 (divi simti trīspadsmit lati 67 santīmi), iemaksājot tos AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr. LV08HABA0551023395885.

Prasību daļā par līgumsoda Ls 232,31 piedziņu noraidīt.

Noteikt BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103200513, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda Ls 820,82 (astoņi simti divdesmit lati 82 santīmi).

Noteikt termiņu /pers. A/ labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013. gada 12.septembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese J.Mauliņa