Lieta Nr.11089233911/K29-134/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 12.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Taisiju Rogožkinu
piedaloties prokurorei Valentīnai Dežatkinai
zvērinātai advokātei Inesei Krastiņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. G/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. G/ izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanās).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. G/, strādājot par radio inženieri /nosaukums/ un atrodoties savā darbavietā /adrese/1.gada 2.maijā pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā saņēma no /pers. H//pers. H/ piederošo objektīvu "Nikkon 70-300" 350 LVL jeb 498 EUR vērtībā remonta veikšanai.

/pers. G/, saņemot no /pers. H/ minēto objektīvu, savtīgos nolūkos, ar mērķi piesavināties svešu mantu, turpmāk to nesaremontēja un atpakaļ neatdeva, bet to prettiesiski piesavinājās, nodarot /pers. H/ savu noziedzīgo darbību rezultātā materiālo zaudējumu par summu 350 LVL jeb 498 EUR.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Iztiesāšanā apsūdzētais atzina cietušā /pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju 350 LVL jeb 498 EUR apmērā un atlīdzināja cietušajam nodarīto kaitējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Valentīnas Dežatkinas, cietušā /pers. H/ un apsūdzētā aizstāves zvērinātas advokātes Ineses Krastiņas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. G/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. G/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot /pers. G/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot /pers. G/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem /pers. G/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. G/ personu raksturojošie dati – agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, spēkā esošu administratīvu pārkāpumu nav, VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par apsūdzētā psihiskiem traucējumiem nav, Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv, neprecējies, viņa apgādībā atrodas nepilngadīga meita, dzimusi 1998.gadā, apsūdzētais nestrādā. (5., 32., 35. – 36., 47., 48., 96.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. G/ atbildību

mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. G/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētā/pers. G/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot /pers. G/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret citas personas īpašumu, kā arī ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas.

Tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. G/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot /pers. G/soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka izskatāmajā krimināllietā ir konstatēti divi apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, viņa atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Papildus tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā cietušais /pers. H/ pieteica kompensāciju par mantisko zaudējumu 350 LVL jeb 498 EUR apmērā, ko apsūdzētais /pers. G/ atzina pilnībā un tiesas izmeklēšanas laikā labprātīgi atlīdzināja cietušajam. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācija cietušajam /pers. H/ nav nosakāma.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. G/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pirmās instances tiesā apsūdzētā /pers. G/ aizstāvību realizēja zvērinātas advokātes Sarmīte Putniņa un Inese Krastiņa, kurām saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami, attiecīgi, Sarmītei Putniņai 110,28 EUR un Inesei Krastiņai 66,88 EUR.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. G/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā /pers. G/ ieskaitīt aizturēšanu n o 2011.gada 15.novembra līdz 2011.gada 16.novembrim, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. G/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā.

Uzlikt /pers. G/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties piespiedu darba soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

/pers. H/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. G/ valsts labā 110,28 EUR (simtu desmit *euro* 28 centi) par zvērinātas advokātes Sarmītes Putniņas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Piedzīt no /pers. G/ valsts labā 66,88 EUR (sešdesmit seši *euro* 88 centi) par zvērinātas advokātes Ineses Krastiņas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. G/ izdevumi par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietisko pierādījumu – objektīvu "Nikkon 70-300", kas glabājas pie cietušā /pers. H/, pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt cietušā /pers. H/ rīcībā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 26.maijā.

Tiesnese ulagina **Ieva K**