Lietas Nr. C29723011
Lietas arhīva Nr. C-1781-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Bērziņa

ar sekretāri /sekretāre/

2013.gada 4.septembrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 izskatīja civillietu **SIA „n/a"** prasībā pret **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „n/a" vērsusies tiesā ar prasību pret /pers. B/ par parāda un līgumsoda Ls 719,90 apmērā un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 22.aprīlī prasītājs noslēdza ar atbildētāju Darba līgumu Nr.70. Saskaņā ar darba līguma noteikumiem darba devējs pieņēma atbildētāju darbā degvielas uzpildes stacijā par operatoru-pārdevēju ar tiesībām veikt kasiera operatora funkcijas un saņemt preci un parakstīties preču pavadzīmēs-rēķinā par preces saņemšanu.

Saskaņā ar darba līguma 4.1.punktu darbinieks ir pilnā mērā materiāli atbildīgs par zaudējumiem, ko viņš ir nodarījis darba devējam ar savu darbību vai bezdarbību, pārkāpjot, neizpildot vai pildot nolaidīgi savas saistības, ko viņš uzņēmies saskaņā ar šo līgumu. Ar šo darbinieks piekrīt iepriekšminēto zaudējumu ieturēšanai, ja tādi būs radušies, no darbinieka algas, likumā pieļautajā apmērā. Atbildētājas darbības dēļ ir izveidojušies zaudējumi summā Ls 529,96. Atbilstoši Darba likuma 89.pantam puses vienojās par šādu zaudējumu segšanas kārtību. 2008.gada 21.maijā atbildētāja ir parakstījusi Vienošanos par parāda atmaksāšanas kārtību par kases iztrūkuma segšanu, kur bija apņēmusies samaksāt parāda summu šādā kārtībā: daļu no parāda, kas sastāda Ls 174,31, parādniece piekrita atvilkt no savas darba algas, bet atlikušo summu Ls 355,65 apmērā parādniece apņēmās maksāt saskaņā ar grafiku līdz 2008.gada 15.decembrim. Parāda daļa summā Ls 174,31 tika atvilkta no darba algas, bet maksājumi saskaņā ar Vienošanos noteiktajiem termiņiem netika veikti un uz 2011.gada 21.jūliju parāda summa sastāda Ls 355,65.

Prasītājs un viņa pārstāvji vairākkārtēji mutiski un telefoniski mēģināja atrisināt parāda jautājumu, bet diemžēl visi centieni atrisināt parāda atmaksu mierīgā ceļā bija nesekmīgi. Šobrīd sazināties ar parādnieci telefoniski nav iespējams.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par lūguma izpildīšanu, un šī tiesība pāriet arī uz viņa mantiniekiem, izņemot tos gadījumus, kad saistība pēc līguma aprobežota ar līdzēja personu, vai kad līguma priekšmets ir tāda darbība, kurā ir nozīme paša saistītā sevišķām personiskām spējām un attiecībām.

Bez tam Vienošanās par parāda atmaksāšanas kārtību puses ir noteikušas soda naudu par nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt saskaņā ar 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Soda nauda tiek aprēķināta no pamatparāda summas Ls 355,65 atbilstoši Vienošanai par parāda atmaksāšanas kārtību 0,1% apmērā no savlaicīgi neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Kopējā soda naudas summa sastāda Ls 364,25.

Tādējādi pēc būtības atbildētāja ir nodarījusi zaudējumus, kurus atzina un apņēmusies atmaksāt noteiktajā termiņā. Savu solījumu atbildētāja nav izpildījusi, ļaunprātīgi izvairoties no saistību pildīšanas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 128.-130.panta, Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1720.panta, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 355,65 un soda naudu Ls 364,25, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Paskaidrojumus tiesai par SIA „n/a" prasību atbildētāja nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, sniedza prasības pieteikumā norādītajiem analoģiskus paskaidrojumus un lūdza piedzīt no atbildētājas parādu Ls 355,65 un līgumsodu Ls 364,25.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis prasību neatzina un paskaidroja, ka atbildētāja vienošanos parakstījusi tāpēc, ka prasītāja

pārstāvji viņai draudējuši, ja viņa to neparakstīs, kā arī paskaidroja, ka vienošanās nav apstrīdēta. Atbildētāja tiesas sēdē apliecināja, ka bijusi materiāli atbildīgā persona firmā un ka ir parakstījusi 2008.gada 21.maija vienošanos par parāda atmaksāšanas kārtību.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus un uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka prasība apmierināma daļēji.

No lietas materiālos esošā 2008.gada 22.aprīļa Darba līguma, kuru parakstījuši prasītāja pilnvarotā persona un atbildētāja, 4.1.punkta, kā arī pašas atbildētājas paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētāja bijusi materiāli atbildīga par visiem zaudējumiem, kas radušies prasītājam viņa vainas dēļ.

No lietas materiālos esošā 2008.gada 12.maija paziņojuma par kases iztrūkuma segšanu, ko parakstījusi atbildētāja, redzams, ka atbildētāja, pamatojoties uz darba līguma 4.1.punktu, kurā viņa ar savu parakstu apstiprinājusi, ka ir pilnā mērā materiāli atbildīga par zaudējumiem, ko ir nodarījusi darba devējam, ar savu darbību vai bezdarbību pārkāpjot, neizpildot vai pildot nolaidīgi savas saistības, ko ir uzņēmusies saskaņā ar darba līgumu, vai arī izpaužot informāciju, kura viņai ir kļuvusi zināma, pildot savas saistības, uzņemas atmaksāt darba devējam naudas summu Ls 529,96 apmērā, saistītu ar kases iztrūkuma segšanu.

Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. No lietas materiālos esošās 2008.gada 21.maija Vienošanās par parāda atmaksāšanas kārtību, kas nav apstrīdēta, redzams, ka atbildētāja atzīst, ka viņai ir parāds pret prasītāju Ls 529,96 apmērā, kas ir izveidojies laikā, kad atbildētājai pastāvēja darba tiesiskās attiecības ar prasītāju. Puses vienojās par šādu parāda segšanas kārtību: daļu no parāda, kas sastāda Ls 174,31, atbildētāja atmaksās savu darba algu, ko prasītājs neizmaksās viņai, bet ieskaitīs, kā parāda daļu; atlikušo summu Ls 355,65, atbildētāja atmaksās pa daļām saskaņā ar grafiku līdz 2008.gada 15.decembrim, kuru atbildētāja nav atmaksājusi, tādējādi prasītājam tikuši nodarīti zaudējumi – pamatparāda summa Ls 355,65 apmērā, un likums atbildētājai uzliek pienākumu šos zaudējumus atlīdzināt, jo tie ir nodarīti viņas vainas dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. No lietas materiāliem redzams, ka parāda atmaksa bija jāveic maksājumu grafikā noteiktos termiņos, taču atbildētāja to neizdarīja.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. No lietas materiālos esošās Vienošanās par parāda atmaksāšanas kārtību 4.punkta redzams, ka līgumslēdzēji vienojušies, ja parādniece neievēros ar šīs vienošanās 2.punktu uzņemtās saistības, no datuma, kad bija jāveic maksājums parādniecei tiek aprēķināta soda nauda 0,1% apmērā no savlaicīgi neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Tā kā atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu, uzskatāms, ka prasītāja pieprasītais līgumsods Ls 364,25 apmērā atbilstoši nokavētajām dienām ir pamatots. Taču, ņemot vērā samērīguma principu, tiesa samazina līgumsodu līdz pamatparāda apmēram – Ls 355,65.

Civilprocesa likuma 93.panta noteikumiem katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājas pārstāvja iebildumus pret prasību tiesa vērtē kā izvairīšanos vienošanās saistību izpildes, jo vienošanās tiesiskā ceļā nav apstrīdēta, pretprasība nav iesniegta, par prasītāja iespējamajiem draudiem atbildētāja policijā nav vērsusies. Citi pierādījumi, kas pamato atbildētājas iebildumus pret prasību, lietā nav iesniegti.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami tiesāšanās izdevumi Ls 111,29 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas Ls 107,99 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem Ls 3,30, ko ir samaksājis prasītājs.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds Ls 355,65 apmērā, līgumsods Ls 355,65 apmērā un tiesas izdevumi Ls 111,29 apmērā, kopā Ls 822,59 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 8., 12., 41.panta 1.daļu, 92., 97., 156., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „n/a", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu Ls 711,30 (septiņsimt vienpadsmit latu un 30 santīmu) apmērā un tiesas izdevumus Ls 111,29 (simt vienpadsmit latu un 29 santīmu) apmērā, kopa Ls 822,59 (astoņsimt divdesmit divus latus un 59 santīmus).

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: D.Bērziņa