Lietas Nr. 11270015722
K69-0222-25/2
ECLI:LV:KURT:2025:0825.11270015722.2.S

**Kurzemes rajona tiesa**

**SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2025.gada 25.augustā

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Jānis Bumbieris,

piedaloties prokuroram Rolandam Stūrim,

aizstāvjiem Ērikam Štālbergam, Aigaram Kriķim un Jeļenai Averinskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.[1] panta trešās daļas un 256.panta pirmās daļas.

## Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās realizācijas nolūkā neatļauti glabāja narkotisko vielu lielā apmērā, proti:/Persona A/ un/Persona B/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, ne vēlāk kā līdz 2022.gada 21.augustam, vienojās par narkotiskās vielas lielos apmēros neatļautu glabāšanu realizācijas nolūkā. Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, /Persona A/ un /Persona B/ 2022.gada 21.augustā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās realizācijas nolūkā neatļauti glabāja narkotisku vielu – izžāvētu augu valsts izcelsmes masu kopā 2 586,5778 g kanabiss (izžāvētu marihuānu), kuru /Persona A/ un /Persona B/ neatļauti glabāja vēlākai nodošanai citām personām:

- garāžā Nr.149 garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, ievietotu dažādos iepakojumos kopā 2 536,9377 g kanabiss (izžāvētu marihuānu) līdz 2022.gada 21.augustam plkst.16.50, kad Valsts policijas darbinieki garāžas kratīšanas laikā to izņēma;

- /Persona B/ jakas kabatā, dzeltenas krāsas aploksnē, polimēra materiāla vakuuma iepakojumā 49,6401 g kanabiss (izžāvētu marihuānu) līdz 2022.gada 21.augustam plkst.13.15, kad Valsts policijas darbinieki /Persona B/ personas kratīšanas laikā to izņēma.

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri" 1.punkta 4 b) apakšpunktam – kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir narkotiska viela, jo ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināts augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā) un ko saskaņā ar Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma

5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai. Un 2 586,5778 g kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir daudzums, kas pārsniedz likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma 7.punkta 4 b) apakšpunktā norādīto apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 100 g.

Ar šādām darbībām /Persona A/ un /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /Persona B/izdarīja narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu, bet /Persona A/ izdarīja narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu audzēšanu, proti: /Persona B/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2022.gada maijam, nolūkā izaudzēt narkotiskās vielas – marihuānas saturošus augus, iegādājās ne mazāk kā sešas kanabiss (marihuānas) sēklas. Pēc tam, realizējot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2022.gada jūnijam, sešos podos ar augsni neatļauti ievietoja sešas kanabiss (marihuānas) sēklas un nodrošināja audzēšanas procesam labvēlīgus apstākļus, turot augu dīgstus, vēlāk – augus, attiecīgā apgaismojumā, siltumā un laistot tos, neatļauti savā dzīvesvietā /Adrese E/, audzēja sešus zaļas krāsas augus. Pēc tam, neatļautā narkotiskās vielas saturošo augu audzēšanā iesaistījās /Persona A/, kurš kopā ar /Persona B/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, pārveda sešus podus ar augsni un zaļas krāsas sešiem augiem no /Persona B/ dzīvesvietas uz mežu (globālās pozicionēšanas sistēmas koordinātes /koordinātas/./Tālrunis D/) /Adrese D/, kur krūmu un zāles pudurī 25 – 50 $m^2$platībā /Persona B/ un /Persona A/ personu grupā, realizējot vienotu noziedzīgo nodomu, nodrošinot augiem labvēlīgus augšanas apstākļus, turot augus attiecīgā apgaismojumā, siltumā un laistot tos, neatļauti audzēja sešus zaļas krāsas augus, kuru augšējās daļas ir kanabiss (neizžāvēta marihuāna) (kopā seši augi saturēja ne mazāk kā 1,6555 g kanabiss (neizžāvētu marihuānu)). Pēc tam, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā 2022.gada 3.augustā plkst.16.30, /Persona B/ un /Persona A/, turpinot noziedzīgo nodomu, neatļauti audzētos sešus zaļas krāsas augus, kuru augšējās daļas ir kanabiss (neizžāvēta marihuāna), nogrieza tos un atveda žāvēšanai uz garāžu Nr.149 garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/.

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri" 7.punkta 4 b) apakšpunktam – kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir narkotiska viela, jo ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināts augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā) un ko saskaņā ar Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma 5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai.

Ar šādām darbībām /Persona B/ un /Persona A/izdarīja Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /Persona B/ neatļauti glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, proti: /Persona B/ 2022.gada 21.augustā personīgai lietošanai bez realizācijas nolūka neatļauti glabāja narkotisku vielu – izžāvētu augu izcelsmes masu kopā 51,8024 g kanabiss (izžāvētu marihuānu), kuru /Persona B/ neatļauti glabāja:

- savā dzīvesvietā /Adrese E/, guļamistabā uz preses, ievietotu auduma maisiņā 7,7086g kanabiss (izžāvētu marihuānu) un polimēra materiāla traukā ar vāku – 18,1283 g kanabiss (izžāvētu marihuānu) līdz 2022.gada 21.augustam plkst.23.59, kad Valsts policijas darbinieki dzīvesvietas kratīšanas laikā to izņēma;

- garāžā Nr.149 garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, ievietotu divās stikla burkās kopā 23,5909 g kanabiss (izžāvētu marihuānu) līdz 2022.gada 21.augustam plkst.16.50, kad Valsts policijas darbinieki garāžas kratīšanas laikā to izņēma;

- /Persona B/ jakas kabatā, stikla burkā 2,3746 g kanabiss (izžāvētu marihuānu) līdz 2022.gada 21.augustam plkst.13.15, kad Valsts policijas darbinieki /Persona B/ personas kratīšanas laikā to izņēma.

Atbilstoši likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikuma “Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri” 7.punkta 4 b) apakšpunktam – kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir narkotiska viela, jo ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināts augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā) un ko saskaņā ar Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma 5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai. Un 33,6741 g kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir daudzums, kas pārsniedz likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikuma 7.punkta 4 b) apakšpunktā norādīto apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem – 1 g, bet nepārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 100 g.

Ar šādām darbībām /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Noziegums Nr.1).

[4] /Persona A/ neatļauti glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, proti: /Persona A/ 2022.gada 21.augustā personīgai lietošanai bez realizācijas nolūka savā dzīvesvietā /Adrese M/, ievietotu stikla burciņā, neatļauti glabāja narkotisku vielu – izžāvētu augu izcelsmes masu kopā 3,056 g kanabiss (izžāvētu marihuānu) līdz 2022.gada 21.augustam plkst.18.15, kad Valsts policijas darbinieki dzīvesvietas kratīšanas laikā to izņēma.

Atbilstoši likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikuma “Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri” 7.punkta 4 b) apakšpunktam – kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir narkotiska viela, jo ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināts augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā) un ko saskaņā ar Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma 5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai. Un 3,056 g kanabiss (izžāvēta marihuāna) ir daudzums, kas pārsniedz likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikuma 7.punkta 4 b) apakšpunktā norādīto apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem – 1 g, bet nepārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 100 g.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Noziegums Nr.2).

**Motīvu daļa**

[5] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, sakarā ar noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu maiņu, nemainoties nodarījumu kvalifikācijai, tiesas izmeklēšanā prokurors R.Stūris grozīja apsūdzību Noziegumā Nr.1, norādot, ka /Persona B/ 2022.gada 21.augustā neatļauti glabāja narkotisko vielu kopā 51,8024 g, no kā 18,1283 g neatļauti glabāja savā dzīvesvietā polimēra materiāla traukā ar vāku.

Apsūdzētais /Persona B/ un viņa aizstāvis A.Kriķis norādīja, ka apsūdzības grozījumi ir saprotami un nav nepieciešams izsniegt jaunu apsūdzību rakstveidā.

[6] Apsūdzētais /Persona B/ atzina pilnībā savu vainu Nozieguma Nr.1 un noziedzīga nodarījuma pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas izdarīšanā, un lūdza šajā daļā pierādījumu pārbaudi neveikt. Sākotnēji /Persona B/ neatzina savu vainu noziedzīga nodarījuma pēc Krimināllikuma253.$^{1}$ panta trešās daļas izdarīšanā, bet tiesas izmeklēšanas laikā savu vainu šī nozieguma izdarīšanā atzina pilnībā.

Apsūdzētais R.Selderiņš savu vainu Nozieguma Nr.2 izdarīšanā atzina un lūdza šajā daļā pierādījumu pārbaudi neveikt, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas un 253.$^{1}$ panta trešās daļas savu vainu neatzina.

Prokurors un apsūdzēto aizstāvji pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu /Persona B/ apsūdzībā par Noziegumu Nr.1 un /Persona A/ apsūdzībā par Noziegumu Nr.2. Ņemot vērā lietas dalībnieku viedokli, un izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā šajā daļā neveikt. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /Persona B/ vainu Nozieguma Nr.1 izdarīšanā un apsūdzētā /Persona A/ vainu Nozieguma Nr.2 izdarīšanā un uzskata, ka apsūdzēto vaina viņiem izvirzītajā apsūdzībā šajā daļā ir pierādīta pilnībā, viņu darbības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šādā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Ņemot vērā, ka par apsūdzībā pārējo noziegumu izdarīšanu /Persona B/ un /Persona A/ tiek apsūdzēti personu grupā, ievērojot /Persona B/ sākotnēji pausto attieksmi pret apsūdzību par Krimināllikuma253.$^{1}$ panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un to, ka /Persona A/ savu vainu neatzinanoziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas un 253.$^{1}$ panta trešās daļas, tad tiesas izmeklēšanā šajā apsūdzības daļā tika veikta pierādījumu pārbaude.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie krimināltbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Katra noziedzīga nodarījuma sastāvu veido objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kurš ir vispusīgi izvērtējams noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas procesā, ņemot vērā to ciešo saistību un savstarpējo sakarību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.pantu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātās ziņas par faktiem un par pierādījumiem var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētās normas izriet, lai kādas ziņas varētu atzīt par juridiski korektu pierādījumu, tam jāatbilst visām trīs pazīmēm – ticamībai, attiecināmībai un pieļaujamībai.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot un izvērtējot pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību un ticamību, tiesa konstatē, ka apsūdzēto /Persona B/ un /Persona A/ darbības pareizi kvalificētas pēcKrimināllikuma 256.panta pirmās daļas un 253.$^{1}$ panta trešās daļas, viņu vaina šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta ar lietā iegūtajos pierādījumos norādītajām ziņām, kā arī ar apsūdzēto liecībām, ciktāl tās apstiprinās ar citiem pierādījumiem. Kriminālprocesā ziņas par faktiem iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un šīs ziņas izmantojamas apsūdzētā vainas pierādīšanā.

[8] Izvērtējusi krimināllietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /Persona B/ un /Persona A/ vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešās daļas ir pilnībā pierādīta ar krimināllietā iegūtajiem sekojošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[8.1] Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes galvenā inspektora /Persona D/ 2022.gada 12.jūlija ziņojumu (lietas 1.sējuma 5.lapa), ka no operatīvās informācijas iegūtas ziņas, ka /Persona B/ un /Persona A/ Liepājā nodarbojas ar marihuānas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un realizēšanu lielos apmēros. Nelikumīgo darbību veikšanai viņi garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, izmanto garāžu Nr.149. /Persona B/ un /Persona A/ iesaiņo un realizē klientiem narkotiskās vielas dzeltenas krāsas papīra aploksnēs. /Persona B/ un /Persona A/ prasot no klientiem 9-12*euro*par vienu gramu marihuānas. /Persona B/ saziņai izmantojot tālruņa numuru /Tālrunis B/. Ikdienā abi pārvietojoties ar /Persona B/ lietošanā esošo transportlīdzekli /Transportlīdzeklis B/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis A/. Zināms, ka /Persona B/ dzīvojot /Adrese L/.

[8.2] Ar 2022.gada 21.augusta kratīšanas protokolu (lietas 1.sējuma 8.-12.lapa), tam pievienoto fototabulu (lietas 1.sējuma 13.-43.lapa) un eksperta darba protokolu (lietas 1.sējuma 44.-48.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrasti divi polimēra materiāla maisi ar zaļganbrūnu masu, plastmasas spainis ar augu masu, polimēra materiāla maiss ar zaļganbrūnu masu, divi plastmasas spaiņi ar zaļganbrūnu augu masu, četri polimēra materiāla maisi, divpadsmit polimēra materiāla maisi ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas paliekām, trīspadsmit dažādas krāsas un materiāla maisi ar zaļganbrūnas krāsas

augu valsts izcelsmes masas paliekām, divpadsmit polietilēna maisiņi un divi iesaiņojumi ar zaļganbrūnu augu valsts izcelsmes masu, četras papīra glāzītes ar zaļganbrūnu augu valsts izcelsmes masu, polimēra materiāla iesaiņojums, polimēra materiāla maisiņš ar augu valsts izcelsmes masu, seši polimēra materiāla maisi ar zaļganbrūnas krāsas augu masu, četras kartona kastes ar dzeltenas krāsas aploksnēm, dzeltenas krāsas aploksnes, gāzes revolveris ar divām patronām, seši dažāda veida stikla trauki, četri polimēra materiāla priekšmeti, četras baltas krāsas papīra glāzītes, baltas krāsas auduma cimdu pāris, sarkanas-melnas krāsas cimdu pāris, šķēres ar plastmasas rokturi, smalcinātājs, polimēra materiāla caurspīdīgs maisiņš, pelēki cimdi, papīra šķīvītis ar vielas pēdām, svari, metāla šķērītes, portatīvais dators “Acer V5”, polimēra materiāla maisiņi, polimēra materiāla iepakojums, polimēra materiāla fragmenti, divas stikla burciņas.

[8.3] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 22.augusta eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 50.-51.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajos divos polimēra materiāla maisos bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 665 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.4] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 22.augusta eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 52.-54.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajā plastmasas spainī, polimēra materiāla maisā un divos plastmasas spaiņos bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 902 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.5] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2024.gada 8.janvāra eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 56.-60.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajos četros polimēra materiāla maisos, divpadsmit polimēra materiāla maisos ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas paliekām, trīspadsmit dažādas krāsas un materiāla maisos ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas paliekām bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 0,4761 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.6] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 6.decembra eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 62.-67.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajos divpadsmit polietilēna maisiņos un divos iesaiņojumos ar zaļganbrūnu augu valsts izcelsmes masu, četrās papīra glāzītēs ar zaļganbrūnu augu valsts izcelsmes masu bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 421,2604 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.7] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 25.novembra eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 69.-71.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajā polimēra materiāla iesaiņojumā bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 139,7763 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.8] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 25.oktobra eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 73.-76.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajā polimēra materiāla maisiņā ar augu valsts izcelsmes masu, sešos polimēra materiāla maisos ar zaļganbrūnas krāsas augu masu bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 408,4249 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.9] Ar 2023.gada 3.janvāra apskates protokolu un tā pielikumu (lietas 1.sējuma 81.-87.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastas 515 dzeltenas krāsas aploksnes.

[8.10] Ar 2022.gada 17.oktobra apskates protokolu (lietas1.sējuma 88.lapa), ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastais gāzes revolveris nav bijis pārveidots nestandarta munīcijas izmantošanai.

[8.11] Ar 2023.gada 26.septembra apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 97.-104.lapa), ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajiem cimdiem ir nolietojuma pazīmes, kā arī

tikuši atrasti priekšmeti marihuānas smalcināšanai.

[8.12] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2023.gada 31.oktobra ekspertu atzinumu par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 106.-107.lapa) pierādīts, ka uz garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajiem pelēkas krāsas cimdiem un papīra šķīvīša konstatētas kanabisa pēdas.

[8.13] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 1.decembra ekspertu atzinumu par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 109.-111.lapa) pierādīts, ka uz garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastajiem svariem un šķērītēm konstatētas kanabisa pēdas.

[8.14] Ar 2023.gada 28.februāra, 3.marta apskates protokolu un tā pielikumu (lietas 1.sējuma 112.-116.lapa), kurā veikta garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 izņemtā portatīvā datora “Acer V5” apskate, kuras laikā kriminālprocesam noderīga informācija nav tikusi konstatēta.

[8.15] Ar 2023.gada 28.septembra apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 119.-127.lapa) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 tikuši izņemti narkotisko vielu iepakošanai paredzēti vakuuma maisiņi.

[8.16] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2023.gada 16.jūnija eksperta atzinumu Nr.2209930 par komisijas DNS ekspertīzes veikšanu (lietas 1.sējuma 129.lapa) pierādīts, ka uz vienas no garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 izņemtās burciņas konstatēts /Persona A/ bioloģiskais materiāls.

[8.17] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 25.oktobra ekspertu atzinumu Nr.2209112 par komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes veikšanu un fototabulu (lietas 1.sējuma 131.-144.lapa) pierādīts, ka pirkstu nospiedumi no garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrastās 3 litru burkas un spaiņa vāka pieder /Persona A/, uz tās pašas 3 litru burkas konstatēti /Persona B/ pirkstu nospiedumi.

[8.18] Ar 2022.gada 21.augusta kratīšanas protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 148.-160.lapa) pierādīts, ka noziegums izdarīts realizācijas nolūkā, par ko liecina /Persona B/ dzīvesvietā /Adrese L/, izņemtās vielas, priekšmeti, aprīkojums marihuānas audzēšanai, sēklas un nauda.

[8.19] Ar 2022.gada 21.augusta kratīšanas protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 217.-220.lapa) pierādīts, ka /Persona A/ transportlīdzeklī /Transportlīdzeklis P/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis O/, atrasts polimēra materiāla iepakojums, kurā atrodas zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes daļiņas, mobilais tālrunis “Apple iPhone” un atslēgu saišķis.

[8.20] Ar /Datums AZ/ apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 224.-226.lapa), kurā fiksēta apskates norise /Persona A/ transportlīdzeklī /Transportlīdzeklis P/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis O/, izņemtajam mobilajam tālrunim.

[8.21] Ar 2024.gada 26.septembra, 30.septembra apskates protokolu, tā pielikumu un uzrakstu tulkojumu (lietas 1.sējuma 228.-237.lapa) pierādīts, ka /Persona A/ mobilajā tālrunī “Apple iPhone” atradušies foto uzņēmumi ar marihuānas augiem, izžāvētu marihuānu, marihuānu, kas ietīta cigaretē. Foto uzņēmumos redzams arī /Persona A/. Viens no foto attēliem uzņemts /Persona B/ dzīvesvietā, kur uz galda nolikts šķīvis, uz kura izbērta izžāvēta marihuāna, kā arī polimēra materiāla maisiņš, kurā marihuāna safasēta, kas liecina, ka /Persona B/ un /Persona A/ darbojušies personu grupā. Galda, zem tā izvietotā paklāja un grīdas seguma līdzība ir nepārprotama ar /Persona B/ dzīvesvietā esošo galdu, paklāju un grīdas segumu (*sk. lietas 1.sējuma 152.lapu*).

[8.22] Ar 2022.gada 22.jūlija pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 1.sējuma 246.lapa) pierādīts, ka sākot ar 2022.gada 15.jūliju veikta /Persona B/ un /Persona A/ izsekošana un novērošana. Laika periodā no 2022.gada 15.jūlija līdz 2022.gada 21.jūlijam konstatēts, ka ik dienu /Persona B/, izejot no savas

dzīvesvietas /Adrese H/, iesēžas viņam lietošanā esošajā transportlīdzeklī /Transportlīdzeklis B/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis A/, un /Adrese G/ kā līdzbraucēju uzņem /Persona A/, un dienas laikā vairākkārtīgi dodas uz garāžu īpašnieku /Organizācija D/, /Adrese C/, kur izmanto garāžu Nr.149. Pēc garāžas apmeklējuma, abi ar transportlīdzekli pārvietojušies pa Liepājas un Grobiņas ielām, īsu brīdi apstājoties. Izsekošanas periodā, transportlīdzeklis bieži dodas uz meža masīvu, kas atrodas /Adrese D/, kur apstājas uz vietējā meža ceļa "/Nosaukums E/", katru reizi pavadot mežā ap 30-40 minūtēm.

[8.23] Ar 2022.gada 29.jūlija pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 1.sējuma 247.lapa) pierādīts, ka šī sprieduma [8.22] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī laika periodā no 2022.gada 22.jūlija līdz 2022.gada 28.jūlijam.

[8.24] Ar 2022.gada 5.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 1.sējuma 248.lapa) pierādīts, ka šī sprieduma [8.22]-[8.23] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī laika periodā no 2022.gada 29.jūlija līdz /Datums BX/.

[8.25] Ar 2022.gada 12.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 1.sējuma 249.lapa) pierādīts, ka šī sprieduma [8.22]-[8.24] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī laika periodā no 2022.gada 5.augusta līdz /Datums BW/. Sākot ar 2022.gada 6.augustu /Persona B/ izmanto transportlīdzekli /Transportlīdzeklis N/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis M/, kā arī pārvietojas ar citiem transportlīdzekļiem, jo transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis B/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis A/, atrodas remontā.

[8.26] Ar 2022.gada 19.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 1.sējuma 250.lapa) pierādīts, ka no 2022.gada 12.augusta līdz 2022.gada 18.augustam /Persona B/ pārvietojies Liepājā un tuvējā apkārtnē ar dažādiem transportlīdzekļiem. Lai nokļūtu līdz garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese K/, /Persona B/ un /Persona A/ brauc kopā ar klientiem, viņu transportlīdzekļos. Tāpat /Persona B/ pārvietojas ar velosipēdu vai kājām. Vairākos gadījumos /Persona B/ garāžu apmeklē vienatnē. Pēc garāžas apmeklējuma /Persona B/ un /Persona A/ dodas katrs uz savu dzīvesvietu vai uz /Persona B/ dzīvesvietu, kur pavada laiku kopā vairākas stundas.

[8.27] Ar 2022.gada 22.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 1.sējuma 251.lapa) pierādīts, ka šī sprieduma [8.26] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī laika periodā no 2022.gada 19.augusta līdz 2022.gada 21.augustam, taču garāžu apmeklējuši ievērojami retāk.

[8.28] Ar. 2022.gada 22.jūlija pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 2.sējuma 10.-11.lapa) un CD diskā "KP 11270015722, 15.07-21.07.2022" esošajiem videoierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka sākot ar 2022.gada 15.jūliju kriminālprocesā veikta garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana. Laika periodā no 2022.gada 15.jūlija līdz 2022.gada 21.jūlijam ik dienu, dažādos diennakts laikos, pie garāžas piebrauc transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis B/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis A/, ar kuru ikdienā pārvietojas /Persona B/ un /Persona A/. Uzkavēšanās garāžā notikusi no dažām minūtēm līdz vairākām stundām. Vairākos gadījumos garāžu apmeklējis /Persona B/ vienatnē, kā arī /Persona B/ klātbūtnē garāžu apmeklējušas vairākas neidentificētas personas, kas garāžā uzkavējušās īsu brīdi. Novērošanā konstatēti vairāki gadījumi, kad /Persona B/, /Persona A/ un vairākas neidentificētas personas no garāžas iznes vienu vai vairākas dzeltenas krāsas aploksnes. Novērošanas periodā garāžu apmeklējuši /Persona C/, /Persona F/ un /Persona E/.

[8.29] Ar 2022.gada 5.augusta CD diska "KP 11270015722, 15.07-21.07.2022" apskates protokolu (lietas 2.sējuma 12.-14.lapa) apstiprinās šī sprieduma [8.28] punktā norādītās ziņas par personām, kuras apmeklējušas garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžu Nr.149 un viņu veiktajām darbībām.

[8.30] Ar 2022.gada 29.jūlija pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 2.sējuma 15.-17.lapa) un CD diskā "KP 11270015722, 22.07-28.07.2022" esošajiem videoierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana laikā šī sprieduma [8.28] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī no 2022.gada 22.jūlija līdz 2022.gada 28.jūlijam.

Novērošanas periodā garāžu apmeklējuši arī /Persona C/, /Persona F/ un /Persona E/ (ar /Persona I/ piederošu transportlīdzekli).

[8.31] Ar 2022.gada 8.augusta CD diska "KP 11270015722, 22.07-28.07.2022" apskates protokolu (lietas 2.sējuma 18.-22.lapa) apstiprinās šī sprieduma [8.30] punktā norādītās ziņas par personām, kuras apmeklējušas garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžu Nr.149 un viņu veiktajām darbībām.

[8.32] Ar 2022.gada 5.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 2.sējuma 23.-25.lapa) un CD diskā "KP 11270015722, 29.07-04.08.2022" esošajiem videoierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana laikā šī sprieduma [8.28], [8.30] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī no 2022.gada 29.jūlija līdz /Datums BX/. Novērošanas periodā garāžu apmeklējuši arī /Persona C/ un /Persona F/.

[8.33] Ar 2022.gada 12.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 2.sējuma 26.-28.lapa) un CD diskā "KP 11270015722, 05.08-11.08.2022" esošajiem videoierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana laikā šī sprieduma [8.28], [8.30], [8.32] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī no 2022.gada 5.augusta līdz /Datums BW/. Novērošanas periodā garāžu apmeklējuši arī /Persona C/ un /Persona F/.

[8.34] Ar 2022.gada 19.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 2.sējuma 29.-30.lapa) un CD diskā "KP 11270015722, 12.08-18.08.2022" esošajiem videoierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana laikā šī sprieduma [8.28], [8.30], [8.32]-[8.33] punktā minētās darbības /Persona B/ un /Persona A/ veic arī no 2022.gada 12.augusta līdz 2022.gada 18.augustam. Novērošanas periodā garāžu apmeklējuši arī /Persona C/, /Persona E/ un /Persona F/.

[8.35] Ar 2022.gada 22.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (lietas 2.sējuma 31.lapa) un CD diskā "KP 11270015722, 19.08-21.08.2022" esošajiem videoierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana laikā no 2022.gada 19.augusta līdz 2022.gada 21.augustam garāžu apmeklējuši /Persona B/ un /Persona A/.

[8.36] Ar 2024.gada 9.oktobra CD disku "KP 11270015722, 15.07-21.07.2022", "KP 11270015722, 22.07-28.07.2022", "KP 11270015722, 29.07-04.08.2022", "KP 11270015722, 05.08-11.08.2022", "KP 11270015722, 12.08-18.08.2022" un "KP 11270015722, /Datums BK/" apskates protokolu un tā pielikumu (lietas 2.sējuma 32.-36.lapa) apstiprinās šī sprieduma [8.28]-[8.35] punktā norādītās ziņas par personām, kuras apmeklējušas garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžu Nr.149 un viņu veiktajām darbībām.

[8.37] Ar liecinieka /Persona K/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 25.augustā un 2023.gada 30.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 83., 84.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai, pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāža Nr.149 pieder viņa meitai /Persona J/, garāža tikusi izīrēta /Persona B/.

[8.38] Ar liecinieces /Persona J/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 2.septembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 85.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai, pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāža Nr.149 pieder viņai.

[8.39] Ar liecinieka /Persona D/ pirmstiesas izmeklēšanā 2024.gada 4.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 86.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai, ka ir Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Ekonomisko noziegumu apkarošanas nodaļas galvenais inspektors, kuram bijusi jāveic telefonsarunu un īsziņu kontroli un jāveic /Persona B/, /Persona A/ un viņu kontaktpersonu novērošana un izsekošana. Procesuālo darbību laikā ar /Persona B/, ticis izņemts viņam piederošais mobilai tālrunis, kuram veikta apskate un izgūtas telefonā esošās ziņas un fotoattēli. Liecību sniegšanas laikā lieciniekam uzrādīts 2024.gada 24.septembra apskates protokols un tā pielikumi. Fotogrāfijās viņš atpazinis /Persona B/ un /Persona A/. /Persona A/ fotoattēlos redzams pie podiem, kuros aug marihuāna. Fotoattēlos redzama vieta (meža apvidus) un augi no

kuriem liecinieks 2022.gada 3.augustā veicis paraugu iegūšanu speciālā veidā. Fotoattēlos redzams zemes ceļš, kas ved uz meža apvidu, kur tikusi audzēta marihuāna. No sarakstes aplikācijā "/Aplikācija/" konstatēta sarakste ar lietotāju "/Vārds1/". Sarakstē vārdi "/Vārds 2/" un "/Vārds 3/" apzīmējot marihuānas sēklu šķirnes, vārdi "/Vārds 4/", "/Vārds 5/", "/Vārds 6/", "/Vieta/" un "/Vārds 7/" – norāde uz vietu vai personu, kur nepieciešams realizēt marihuānu. Ar ciparіem sarakstē norādīts vienību daudzums. Minētā sarakste un fotogrāfijas liecina par /Persona B/ un /Persona A/ kopīgu marihuānas realizāciju.

[8.40] Ar liecinieka /Persona C/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 23.septembrī un 2023.gada 27.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 87., 88.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai. /Persona C/ liecinājis, ka viņš pazīst /Persona B/ un /Persona A/. Pats lietojot marihuānu, redzējis, ka /Persona A/ smēķē marihuānu, kuru iegādājies no /Persona B/. Redzējis, ka /Persona B/ devis dzeltenas aploksnes, kurās, pieļauj, atradusies marihuāna. Liecinieks marihuānu pircis no /Persona B/ garāžā, kur devies ar transportlīdzekļiem /Transportlīdzeklis L/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis K/, /Transportlīdzeklis J/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis I/ un motociklu /Transportlīdzeklis H/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis G/. Saziņa notikusi aplikācijā "/Aplikācija/". Marihuāna, kuru pircis, bijusi iepakota dzeltenas krāsas aploksnē. Ja marihuāna nav iepriekš bijusi iepakota, tad to /Persona B/ ņēmis no garāžā esoša spaiņa un iepakojis aploksnē. Par marihuānas iegādi norēķinājies skaidrā naudā. Marihuānas iegādes brīžos, garāžā pārsvarā atradies arī /Persona A/. Garāžā redzējis arī citas personas, kuras nepazīst. Garāžā redzējis arī marihuānas stādus. /Persona B/ stāstījis, ka viņš marihuānu audzējot.

[8.41] Ar liecinieka /Persona I/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 30.septembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 89.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai. /Persona I/ liecinājis, ka transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis E/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis F/, pieder viņam. Ar transportlīdzekli pārvietojies /Persona E/.

[8.42] Ar liecinieka /Persona E/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 30.septembrī, /Datums BH/ un 2023.gada 30.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 91., 94., 95.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai.

2022.gada 30.septembrī liecinieks liecinājis, ka viņš pazīst /Persona B/ un /Persona A/. Braucis uz garāžu pie /Persona A/ ar automašīnām /Transportlīdzeklis E/ un /Transportlīdzeklis B/. No /Persona A/ pircis sporta uztura bagātinātājus – pulverus un ampulas. Redzējis, ka garāžā /Persona B/ un /Persona A/ smēķējuši marihuānu. Abiem jautājis, vai var marihuānu iegādāties, uz ko /Persona B/ atbildējis, ka var kaut ko sarunāt. Abi jautājuši par marihuānas daudzumu, ko liecinieks vēlējies iegādāties. Marihuānu, ko iegādājies, dzeltenas krāsas aploksnē iepakojis /Persona B/. /Persona B/ teicis, ka marihuāna ir pašaudzēta

/Datums BH/ liecinieks savas liecības atsaucis, norādot, ka ticis iespaidots no policijas darbinieku puses.

2023.gada 30.novembrī liecinieks liecinājis par apstākļiem, kādēļ 2022.gada 30.septembrī nav informējis izmeklētāju par policijas darbinieku rīcību.

[8.43] Ar liecinieka /Persona G/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 12.decembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 96.lapa) un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2022.gada 9.augustā un /Datums BF/ bijis garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 pie /Persona A/.

[8.44] Ar liecinieka /Persona F/ pirmstiesas izmeklēšanā /Datums BE/ sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 98.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai. /Persona F/ liecinājis, ka pazīst /Persona B/, bieži bijis garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 pie /Persona B/, kur devies ar transportlīdzekli /Transportlīdzeklis D/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis C/. Garāžā /Persona B/ bijis ar draugu (no lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka tas bijis /Persona A/) vai viens.

[8.45] Ar /Persona B/ 2022.gada 21.augusta aizturēšanas protokolu, fototabulu un eksperta darba protokolu (lietas 2.sējuma 118.-129.lapa) pierādīts, ka aizturot /Persona B/ garāžu īpašnieku /Organizācija E/, viņa džemperī

atrasta dzeltenas krāsas aploksne, kurā atradies polietilēna vakuuma maisiņš, kurā atradusies zaļganbrūnas krāsas augu maisījums. Džemperī atrasta stikla burciņa, kurā atradusies zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes masa. Pie /Persona B/ atrasti divi atslēgu saišķi, mobilais tālrunis "Apple iPhone 11" un 35*euro*.

[8.46] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 22.augusta eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 2.sējuma 136.-137.lapa) pierādīts, ka pie /Persona B/ atrastajā polietilēna vakuuma maisiņā bijusi izžāvēta, zaļganbrūnas krāsas augu masa 49,6401 g, kas satur izžāvētu kanabisu (marihuānu).

[8.47] Ar 2023.gada 17.maija, 9.augusta un 14.augusta apskates protokolu (lietas 2.sējuma 141.lapa) par to, ka no mobilā tālruņa "Apple iPhone 11", kas ticis izņemts /Persona B/, iegūtie dati ierakstīti USB atmiņā.

[8.48] Ar 2024.gada 24.septembra, 25.septembra mobilā tālruņa "Apple iPhone 11" iegūto datu apskates protokolu un tā pielikumu (lietas 2.sējuma 144.-157.lapa) pierādīts, ka /Persona B/ telefonā atradušies foto attēli ar marihuānas stādiem, pie stādiem atradušies /Persona B/ un /Persona A/, viens foto attēls ar izžāvētu marihuānu. Izgūti dati no aplikācijas "/Aplikācija/", kur veikta sarakste ar lietotāju "Sīdž", kas aprakstīta liecinieka /Persona D/ liecībās (*sk. šī sprieduma [8.39] punktu*).

[8.49] Ar liecinieces /Persona H/ pirmstiesas izmeklēšanā /Datums BD/ un /Datums BC/ sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 238., 241.lapa), aizstāvībai piekrītot, ka tās lietas dalībnieki varēs izmantot tiesas debatēs un tiesa tās varēs izmantot nolēmumā savu secinājumu pamatošanai, ka aizdevusi /Persona B/ naudu 1 700*euro*.

[8.50] Ar apsūdzētā /Persona B/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 22.augustā, 2022.gada 23.augustā, 2023.gada 11.decembrī, 2023.gada 14.februārī, 2024.gada 19.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 215.-216., 221.-227., 228., 229., 232., 237.lapa), ciktāl tās nav pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, un tiesas sēdē pausto attieksmi pret izvirzīto apsūdzību. /Persona B/ liecinājis, ka ir pircis marihuānas sēklas, tās audzējis, tajā skaitā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas norādītajā vietā. Kad marihuāna izaugusi, vedis to žāvēt un glabāt uz garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese J/. Marihuānu lietojis gan pats, gan tirgojis caur aplikāciju "Telegram". Dzeltenas krāsas aploksnes lietojis, lai iepakotu marihuānu tirgošanai. Marihuānu no garāžas arī pārvietojis uz savu dzīvesvietu. Marihuānu smēķējis kopā arī ar /Persona A/. Gan pirmstiesas procesā, gan tiesas sēdē savu vainu /Persona B/ atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

[8.51] Ar apsūdzētā /Persona A/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 3.augustā, 2022.gada 23.augustā, 2022.gada 12.decembrī, 2024.gada 31.janvārī, 2024.gada 28.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 3.sējuma 45., 46., 47., 107., 108., 109., 110., 112.lapa), tiesas sēdē rakstveidā iesniegtajām liecībām (lietas 3.sējuma 234.-245.lapa) un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ciktāl tās nav pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem. /Persona A/ liecinājis, ka pazīst /Persona B/, bijis viņa garāžā garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, kur smēķējis marihuānu. Garāžā redzējis arī citas personas, tajā skaitā /Persona E/ un /Persona G/. Nesis uz automašīnu dzeltenas krāsas aploksnes. Pārskatos par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu kriminālprocesā norādītajā laika periodā garāžu apmeklējis 30 reizes. Garāžā redzējis marihuānu burciņās, dzeltenās krāsas aploksnes, marihuānas ietinamos papīrus, smalcinātāju. Bijis marihuānas stādu audzēšanas vietā.

[9] Tiesa atzīst, ka krimināllietā iegūtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi ir ticami un attiecināmi uz /Persona B/ un /Persona A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un pietiekami apsūdzēto vainas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešajā daļā, pierādīšanai.

[9.1] Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts apsūdzēto izdarītā noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma objekts – vispārējā drošība narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā.

[9.2] Tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādītas noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes, kas ir pilnībā pareizi aprakstītas celtajā apsūdzībā, un kas izpaudās kā apsūdzēto darbības –izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, ne vēlāk kā līdz 2022.gada 21.augustam, vienojoties par narkotiskās vielas lielos apmēros neatļautu glabāšanu realizācijas nolūkā, 2022.gada 21.augustā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās realizācijas nolūkā neatļauti glabāja narkotisku vielu – izžāvētu augu valsts izcelsmes masu kopā 2 586,5778 g kanabiss (izžāvētu

marihuānu)garāžu īpašnieku /Organizācija B/ teritorijā, /Adrese C/, garāžā Nr.149 un /Persona B/ jakas kabatā, vēlākai nodošanai citām personām.

Tiesa netic /Persona A/ liecībām, ka viņš nav realizācijas nolūkā neatļauti glabājis narkotisku vielu lielā apmērā, kā arī /Persona B/ un /Persona A/ liecībām, ka viņi nav darbojušies personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Kā tas redzams no pārskatiem par /Persona B/ un /Persona A/ izsekošanu,garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošanu un lietā esošajiem videoierakstiem, tad laika posmā no 2022.gada 15.jūlija līdz 2022.gada 21.augustam /Persona B/ ar /Persona A/ ik dienu pārvietojas transportlīdzeklī kopā un vairākkārtīgi dodas uz garāžu kopā, pēc kā abi ar transportlīdzekli pārvietojas pa Liepājas un Grobiņas ielām un bieži devušies uz meža masīvu Dienvidkurzemes novadā. Garāžu apmeklējušas arī vairākas citas personas. Tāpat novērošanas periodā /Persona B/, /Persona A/ un vairākas neidentificētas personas no garāžas iznesušas vienu vai vairākas dzeltenas krāsas aploksnes. Kā savās liecībās norādīja /Persona B/, tieši šajās aploksnēs viņš pakoja marihuānu tirgošanai. Garāžā tikušas izņemtas arī /Persona B/ un /Persona A/ roku pirkstu pēdas un /Persona A/ bioloģiskais materiāls. /Persona A/ automašīnā tika izņemts polimēra materiāla iepakojums ar marihuānas pēdām, kas atbilst garāžā izņemtajiem vakuuma maisiņiem.

Izņemtajos /Persona B/ un /Persona A/ mobilajos tālruņos atrasti fotoattēli ar marihuānas augiem meža apvidū, pie kuriem atrodas arī abi apsūdzētie, attēli ar izžāvētu marihuānu, /Persona A/ telefonā viens no foto attēliem uzņemts /Persona B/ dzīvesvietā ar izžāvētu marihuānu uz šķīvja un marihuānu iepakojumā. /Persona B/ izņemtajā telefonā, no sarakstes aplikācijā "/Aplikācija/", redzams, ka notikusi sarakste ar /Persona A/ par kopīgu marihuānas realizāciju, ko pavada arī fotoattēls ar marihuānu. Tas, ka lietotājs ar vārdu "Sīdž" ir tieši /Persona A/, izriet no viņa paša norādītā tālruņa numura /Tālrunis C/ aizdomās turētā nopratināšanas protokolā (lietas 3.sējuma 107.lapa), kurš fiksēts /Persona B/ izņemtā telefona datos ar tieši šādu vārdu (lietas 2.sējuma 157.lapa). Tiesa netic /Persona A/ tiesas sēdē liecinātajam, ka šī sarakste viņam neesot saprotama. Tiesai nav pamata apšaubīt liecinieka /Persona D/, kā policijas darbinieka, liecībās izteiktos secinājumus par to, ko nozīmē vārdi un cipari šajā sarakstē, un pievienojas tiem. Par realizācijas nolūku liecina arī pie /Persona B/ un viņa dzīvesvietā izņemtie naudas līdzekļi.

Tiesa uzskata par ticamām liecinieka /Persona C/ sniegtās liecības, ka viņš pircis marihuānu no /Persona B/ garāžā, sarakste notikusi aplikācijā "/Aplikācija/", marihuāna bijusi iepakota dzeltenas krāsas aploksnēs, jo tās saskan ar /Persona B/ sniegtajām liecībām un pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem. Tāpat /Persona C/ liecinājis, ka marihuānas pirkšanas brīžos garāžā atradies arī /Persona A/.

Tiesa uzskata par ticamām /Persona E/ sākotnējās liecības, kuras viņš sniedzis 2022.gada 30.septembrī, ka vēloties iegādāties marihuānu saruna notikusi ar abiem apsūdzētajiem un, ka marihuānu iegādājies dzeltenas krāsas aploksnē, jo tās saskan ar apsūdzētā /Persona B/ un liecinieka /Persona C/ liecībām. Turpmākajām /Persona E/ sniegtajām liecībām tiesa netic, jo, par to, ka it kā liecinieks ir ticis iespaidots no policijas darbinieku puses, viņš izmeklētāju nav informējis, kā arī lietas materiālos nav ziņu, ka par šādu policijas darbinieku rīcību viņš būtu rakstveidā vērsies kādā kontroles institūcijā. Tāpat tiesa nesaskata iemeslu, kādēļ policijas darbiniekiem būtu /Persona E/ jānorāda, lai viņš liecinātu par to, ka no /Persona A/ viņš pircis sporta uztura bagātinātājus, kas tiesai liekas absurdi.

Tiesa netic liecinieka /Persona G/ liecībām, ka viņš uzrādītajā videoierakstā neatceras, ko viņam nodevis /Persona A/, un /Persona F/ liecībām, ka viņš marihuānu neesot iegādājies, bet dzeltenas krāsas aploksnēs bijuši viņam adresētie sūtījumi. Šīs liecības ir pretrunā ar lietā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, un tiesa tās vērtē kā sniegtas ar mērķi, lai glābtu sevi un apsūdzētos no iespējamām nepatikšanām.

/Persona A/ liecības, ka viņš dzeltenas krāsas aploksnes, kuras paņēmis no /Persona B/, izmantojis, lai tirgotu videospēles, tiesa uzskata par aizstāvības versiju, jo no tiesas sēdē iesniegtajiem fotoattēliem ar saraksti no "Facebook" (lietas 3.sējuma 252.lapa), neizriet, ka kādam videospēļu pircējam tās būtu bijušas jānosūta pakomātā, jo no iesniegtās sarakstes izriet, ka tās tikušas nodotas klātienē.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2 586,5778 g kanabiss (izžāvēta marihuāna), kas ticis izņemts garāžu īpašnieku /Organizācija B/ teritorijā/Adrese I/, garāžā Nr.149 un /Persona B/ jakas kabatā, ir daudzums, kas pārsniedz likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma 7.punkta 4 b) apakšpunktā norādīto apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem.

Ņemot vērā lietā iegūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa ieguvusi pārliecību, ka /Persona B/ un /Persona A/ darbojušies personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un realizācijas nolūkā neatļauti glabājuši narkotisko vielu lielā apmērā.

Noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sastāvs ir formāls un noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis vai arī neatļauti tās realizējis.

[9.3] No subjektīvās puses Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētajam noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību kaitīguma apzināšanās un apzināta rīcība. Narkotisko vielu izgatavošana, iegādāšanās vai glabāšana tiek izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā. Par ralizācijas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko vielu daudzums un iepakojuma veids.

/Persona B/ savās liecībās vainu atzina, garāžu īpašnieku /Organizācija E/, garāžā Nr.149 un /Persona B/ jakas kabatā izņemtās narkotiskās vielas daudzums vairākkārt pārsniedz lielus apmērus. Garāžā atrasts aprīkojums (aploksnes, smalcinātājs, vakuuma maisiņi u.c.) narkotiskās vielas iepakošanai un realizācijai. Arī sarakste starp /Persona B/ un /Persona A/ liecina par kopīgu realizācijas nolūku. Par to, ka marihuāna tikusi tirgota izriet arī no liecinieku sniegtajām liecībām un speciālajās izmeklēšanas darbībās iegūtajām ziņām. No apsūdzēto liecībām arī izriet, ka abiem apsūdzētajiem apsūdzībā norādītajā laikā bijušas naudas problēmas.

Ņemot vērā minēto, tiesa ir ieguvusi pārliecību tam, ka /Persona B/ un /Persona A/ nodoms bija iedzīvoties no nelegālās rūpalas.

[9.4] Tiesai no lietas materiāliem nav šaubu, ka abi apsūdzētie saskaņā ar Krimināllikuma 11. un 13.pantu atzīstami par noziedzīgā nodarījuma subjektiem.

[9.5] Izvērtējusi lietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /Persona B/ un /Persona A/ izvirzītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas kvalificēta pareizi, pilnībā pierādīta un /Persona B/ un /Persona A/ ir sodāmi.

[10] Izvērtējusi kriminālllietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /Persona B/ un /Persona A/ vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas ir pilnībā pierādīta ar kriminālllietā iegūtajiem sekojošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[10.1] Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes galvenā inspektora /Persona D/ 2022.gada 12.jūlija ziņojumu (lietas 1.sējuma 5.lapa), ka no operatīvās informācijas iegūtas ziņas, ka /Persona B/ un /Persona A/ nodarbojas ar marihuānas neatļautu audzēšanu personu grupā. /Persona B/ un /Persona A/ ir izpratne par policijas darbinieku darba metodēm, taktiku noziedzīgā nodarījuma atklāšanā, tāpēc, lai viņu noziedzīgās darbības netiktu atklātas, izmanto dažādas konspirācijas metodes, lai slēptu vietu, kur audzē narkotiskās vielas.

[10.2] Ar 2022.gada 21.augusta kratīšanas protokolu (lietas 1.sējuma 8.-12.lapa), tam pievienoto fototabulu (lietas 1.sējuma 13.-43.lapa) un eksperta darba protokolu (lietas 1.sējuma 44.-48.lapa) (*sk. šī sprieduma [8.2] punktu*) pierādīts, ka garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/, garāžā Nr.149 atrasti puķu podi marihuānas audzēšanai, kā arī izžāvēta marihuāna.

[10.3] Ar 2022.gada 21.augusta kratīšanas protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 217.-220.lapa), /Datums AZ/ apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējuma 224.-226.lapa) un 2024.gada 26.septembra, 30.septembra apskates protokolu, tā pielikumu un uzrakstu tulkojumu (lietas 1.sējuma 228.-237.lapa) (*sk. šī sprieduma [8.19]-[8.21] punktu*) pierādīts, ka /Persona A/ telefonā atrasti fotoattēli ar marihuānas stādiem, kuri tiek audzēti meža masīvā. Foto attēlos pie stādiem redzams arī /Persona A/.

[10.4] Ar pārskatiem par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (/Persona B/ un /Persona A/ izsekošana un novērošana (*sk. šī sprieduma [8.22]-[8.25] punktu*)) pierādīts, ka laika periodā no 2022.gada 15.jūlija līdz /Datums AW/ ik dienu /Persona B/, izejot no savas dzīvesvietas /Adrese H/, iesēžas viņam lietošanā esošajā transportlīdzeklī

/Transportlīdzeklis B/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis A/, un /Adrese G/ kā līdzbraucēju uzņem /Persona A/ un dienas laikā vairākkārtīgi dodas uz garāžu īpašnieku /Organizācija D/, /Adrese C/, kur izmanto garāžu Nr.149. Pēc garāžas apmeklējuma, abi ar transportlīdzekli pārvietojušies pa Liepājas un Grobiņas ielām, īsu brīdi apstājoties. Izsekošanas periodā, transportlīdzeklis bieži dodas uz meža masīvu, kas atrodas Grobiņas pagastā/Adrese F/, kur apstājas uz vietējā meža ceļa "Gaiļu stigas ceļš", katru reizi pavadot mežā ap 30-40 minūtēm.

[10.5] Ar pārskatiem par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošana), CD disku apskates protokoliem un tajos esošiem videoierakstiem (*sk. šī sprieduma [8.28]-[8.36] punktu*) pierādīts, ka laika periodā no 2022.gada 15.jūlija līdz 2022.gada 21.augustam ik dienu, dažādos diennakts laikos, pie garāžas piebrauc transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis B/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis A/, ar kuru ikdienā pārvietojas /Persona B/ un /Persona A/. Uzkavēšanās garāžā notikusi no dažām minūtēm līdz vairākām stundām. Vairākos gadījumos garāžu apmeklējis /Persona B/ vienatnē, kā arī /Persona B/ klātbūtnē garāžu apmeklējušas vairākas neidentificētas personas, kas garāžā uzkavējušās īsu brīdi. Novērošanā konstatēti vairāki gadījumi, kad /Persona B/, /Persona A/ un vairākas neidentificētas personas no garāžas iznes vienu vai vairākas dzeltenas krāsas aploksnes. Novērošanas periodā garāžu apmeklējuši /Persona C/, /Persona F/ un /Persona E/.

[10.6] Ar 2022.gada 25.jūlija, 2.augusta, 9.augusta, 16.augusta pārskatiem par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu (sakaru līdzekļu kontrole /Persona B/ izmantotā mobilā tālruņa abonenta Nr./Tālrunis B/) (lietas 2.sējuma 41.-44.lapa), Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes 2022.gada 19.augustā un 2022.gada 19.septembrī sniegto informāciju par sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūto informāciju (lietas 2.sējuma 46.-47.lapa) un CD diskos esošajiem audio ierakstiem (lietas 1.sējuma vākos) pierādīts, ka /Persona B/ tālruņa numuru izmantojis sadzīviska rakstura jautājumu apspriešanai, kas apstiprina liecinieka /Persona D/ sniegto informāciju, ka /Persona B/ un /Persona A/ ir izpratne par policijas darbinieku darba metodēm, taktiku noziedzīgā nodarījuma atklāšanā, tāpēc, lai viņu noziedzīgās darbības netiktu atklātas, izmanto dažādas konspirācijas metodes, lai slēptu vietu, kur audzē narkotiskās vielas.

[10.7] Ar 2022.gada 3.augusta protokolu par salīdzināmo paraugu iegūšanu speciālā veidā, fototabulu un shēmu (lietas 2.sējuma 56.-65.lapa) un 2022.gada 4.augusta lēmumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu (lietas 2.sējuma 66.lapa), pierādīts, ka 2022.gada 3.augustā plkst.16.15, izmantojot globālās pozicionēšanas sistēmas programmu, tikusi atrasta apsūdzībā norādītā vieta, kur krūmu un zāles pudurī atrasti 6 dārzniecības augu podi, kuros katrā bijis viens auga stāds, kas vizuāli līdzinās marihuānas augam. No katra auga augšējās daļas izņemta viena auga lapa, kuras nodotas ekspertīzes veikšanai.

[10.8] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes 2022.gada 5.augusta eksperta atzinumu Nr.2207590 par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (lietas 2.sējuma 67.-68.lapa) pierādīts, ka ekspertīzei nodotās neizžāvētās zaļas krāsas augu lapas ir neizžāvēts kanabiss (marihuāna).

[10.9] Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes galvenā inspektora /Persona D/ 2022.gada 9.augusta ziņojumu un tā pielikumu (lietas 2.sējuma 69.-70.lapa) pierādīts, ka 2022.gada 9.augustā seši marihuānas stādi no apsūdzībā norādītās vietas bijuši savākti.

[10.10] Ar 2022.gada 22.augusta apskates protokolu, fototabulu un eksperta darba protokolu (lietas 2.sējuma 71.-79.lapa) pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā vietā, kur tika audzēta marihuāna, atrasti seši tukši polimēra materiāla podi un divas polimēra materiāla 5 l tilpuma pudeles. No abām polimēra materiāla pudelēm noņemtas saskarsmes pēdas.

[10.11] Ar liecinieka /Persona D/ pirmstiesas izmeklēšanā 2024.gada 4.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 86.lapa) (*sk. šī sprieduma [8.39] punktu*), ka procesuālo darbību laikā ar /Persona B/, ticis izņemts viņam piederošais mobilai tālrunis, kuram veikta apskate un izgūtas telefonā esošās ziņas un fotoattēli. Liecību sniegšanas laikā lieciniekam uzrādīts 2024.gada 24.septembra apskates protokols un tā pielikumi. Fotogrāfijās viņš atpazinis /Persona B/ un /Persona A/. /Persona A/ fotoattēlos redzams pie podiem, kuros aug marihuāna. Fotoattēlos redzama

vieta (meža apvidus) un augi no kuriem liecinieks 2022.gada 3.augustā veicis paraugu iegūšanu speciālā veidā. Fotoattēlos redzams zemes ceļš, kas ved uz meža apvidu, kur tikusi audzēta marihuāna.

[10.12] Ar liecinieka /Persona C/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 23.septembrī un 2023.gada 27.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 87., 88.lapa) (*sk. šī sprieduma [8.40] punktu*), ka /Persona B/ stāstījis, ka viņš audzējot marihuānu.

[10.13] Ar 2022.gada 21.augusta /Persona B/ aizturēšanas protokolu, fototabulu un eksperta darba protokolu (lietas 2.sējuma 118.-129.lapa), 2023.gada 17.maija, 9.augusta un 14.augusta apskates protokolu (lietas 2.sējuma 141.lapa) un 2024.gada 24.septembra, 25.septembra mobilā tālruņa "Apple iPhone 11" iegūto datu apskates protokolu un tā pielikumu (lietas 2.sējuma 144.-157.lapa) (*sk. šī sprieduma [8.45], [8.47]-[8.48] punktu*) pierādīts, ka /Persona B/ telefonā atradušies foto attēli ar marihuānas stādiem, pie stādiem atradušies /Persona B/ un /Persona A/, viens foto attēls ar izžāvētu marihuānu.

[10.14] Ar apsūdzētā /Persona B/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 22.augustā, 2022.gada 23.augustā, 2023.gada 11.decembrī, 2023.gada 14.februārī, 2024.gada 19.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 2.sējuma 215.-216., 221.-227., 228., 229., 232., 237.lapa), ciktāl tās nav pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, un tiesas sēdē pausto attieksmi pret izvirzīto apsūdzību, ka ir pircis marihuānas sēklas, tās audzējis, tajā skaitā apsūdzībā norādītajā vietā. Kad marihuāna izaugusi, vedis to žāvēt un glabāt uz garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžu Nr.149.

[10.15] Ar apsūdzētā /Persona A/ pirmstiesas izmeklēšanā 2022.gada 3.augustā, 2022.gada 23.augustā, 2022.gada 12.decembrī, 2024.gada 31.janvārī, 2024.gada 28.novembrī sniegtajām liecībām (lietas 3.sējuma 45., 46., 47., 107., 108., 109., 110., 112.lapa), tiesas sēdē rakstveidā iesniegtajām liecībām (lietas 3.sējuma 234.-245.lapa) un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ciktāl tās nav pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, ka pazīst /Persona B/, ka bijis viņa garāžā garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, bijis marihuānas stādu audzēšanas vietā.

[11] Tiesa atzīst, ka krimināllietā iegūtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi ir ticami un attiecināmi uz /Persona B/ un /Persona A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un pietiekami apsūdzēto vainas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kas paredzēts Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā, pierādīšanai.

[11.1] Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts apsūdzēto izdarītā noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma objekts – narkotisko un psihotropo vielu likumīgas aprites kārtība.

[11.2] Tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādītas noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes, kas ir pilnībā pareizi aprakstītas celtajā apsūdzībā, un kas izpaudās kā apsūdzēto darbības –/Persona B/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2022.gada maijam, nolūkā izaudzēt narkotiskās vielas – marihuānas saturošus augus, iegādājoties ne mazāk kā sešas kanabiss (marihuānas) sēklas. Pēc tam, ne vēlāk kā līdz 2022.gada jūnijam, sešos podos ar augsni neatļauti ievietojot sešas kanabiss (marihuānas) sēklas un nodrošinot audzēšanas procesam labvēlīgus apstākļus, turot augu dīgstus, vēlāk – augus, attiecīgā apgaismojumā, siltumā un laistot tos, neatļauti savā dzīvesvietā /Adrese E/, audzēja sešus zaļas krāsas augus. /Persona A/ ar /Persona B/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, pārveda sešus podus ar augsni un zaļas krāsas sešiem augiem no /Persona B/ dzīvesvietas uz mežu (globālās pozicionēšanas sistēmas koordinātes /koordinātas/) /Adrese D/, kur krūmu un zāles pudurī 25 – 50 $m^2$platībā /Persona B/ un /Persona A/ personu grupā, realizējot vienotu noziedzīgo nodomu, nodrošinot augiem labvēlīgus augšanas apstākļus, turot augus attiecīgā apgaismojumā, siltumā un laistot tos, neatļauti audzēja sešus zaļas krāsas augus, kuru augšējās daļas ir kanabiss (neizžāvēta marihuāna). Pēc tam, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā 2022.gada 3.augustā plkst.16.30, /Persona B/ un /Persona A/, turpinot noziedzīgo nodomu, neatļauti audzētos sešus zaļas krāsas augus, kuru augšējās daļas ir kanabiss (neizžāvēta marihuāna), nogrieza tos un atveda žāvēšanai uz garāžu Nr.149 garāžu īpašnieku /Organizācija C/, /Adrese C/.

/Persona B/ savās liecībās atzina, ka ir izdarījis narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu, par ko lietā nav strīda. Tiesa netic /Persona B/ un /Persona A/ liecībām, ka /Persona A/ nav izdarījis narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu audzēšanu un, ka noziegums nav izdarīts personu grupā.

Kā tas redzams no pārskatiem par /Persona B/ un /Persona A/ izsekošanu,garāžu īpašnieku /Organizācija B/, /Adrese C/, garāžas Nr.149 novērošanu un lietā esošajiem videoierakstiem, tad laika posmā no 2022.gada 15.jūlija līdz 2022.gada 21.augustam /Persona B/ ar /Persona A/ ik dienu pārvietojas transportlīdzeklī kopā un vairākkārtīgi dodas uz garāžu kopā un bieži devušies uz meža masīvu Dienvidkurzemes novadā. Garāžā tikušas izņemtas arī /Persona B/ un /Persona A/ roku pirkstu pēdas un /Persona A/ bioloģiskais materiāls. /Persona A/ automašīnā tika izņemts polimēra materiāla iepakojums ar marihuānas pēdām, kas atbilst garāžā izņemtajiem vakuuma maisiņiem. Tiesa uzskata par pierādītu, ka pārskatos fiksētā informācija norāda uz to, ka /Persona B/ un /Persona A/ ir darbojušies personu grupā, meža masīvā nodarbojoties ar marihuānas audzēšanu. Tiesa netic /Persona A/ liecinātajam, ka viņš marihuānas audzēšanas vietā bijis tikai vienu reizi, jo tas ir pretrunā ar pārskatos fiksēto informāciju, ka /Persona B/ ar /Persona A/ bieži devušies uz mežu masīvu Dienvidkurzemes novadā. Pārskatos iegūtā informācija tiesai dod pārliecību, ka /Persona B/ un /Persona A/ apsūdzībā norādītajā vietā marihuānas stādus ir nogādājuši kopā, kopā nodarbojušies ar to audzēšanu un pārvešanu uz /Persona B/ garāžu, kur narkotiskā viela 2022.gada 21.augustā tika izņemta.

Izņemtajos /Persona B/ un /Persona A/ mobilajos tālruņos atrasti fotoattēli ar marihuānas augiem meža apvidū, pie kuriem atrodas arī abi apsūdzētie, attēli ar izžāvētu marihuānu un 5 l tilpuma plastmasas pudeles, kas tiesas ieskatā tikušas izmantotas augu laistīšanai.

Ņemot vērā lietā iegūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa ieguvusi pārliecību, ka /Persona B/ neatļauti sējis un audzējis marihuānu, bet kopā ar /Persona A/, darbojoties personu grupā, narkotisko vielu audzējuši.

Noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas sastāvs ir formāls un noziegums uzskatāms par pabeigtu ar narkotiskās vielas saturošu augu kultivēšanu (sēšanu vai audzēšanu) neatkarīgi no tā, vai raža iegūta vai nav iegūta.

[11.3] No subjektīvās puses tas ir tīšs nodarījums, un to raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, proti, ka neatļauti tiek sēti un audzēti narkotiskas vielas saturoši augi, un apzināti tā rīkojas.

Tiesa /Persona B/ un /Persona A/ subjektīvo pusi analizējusi šī sprieduma [9.3] punktā, vienlaicīgi tiesa uzskata, ka /Persona B/ un /Persona A/ apzinājās, ka neatļauti audzē narkotiskas vielas saturošus augus, par ko liecina izdarītā augu audzēšanas vietas izvēle, lai tā nebūtu pamanāma apkārtējiem.

[11.4] Tiesai no lietas materiāliem nav šaubu, ka abi apsūdzētie saskaņā ar Krimināllikuma 11. un 13.pantu atzīstami par noziedzīgā nodarījuma subjektiem.

[11.5] Izvērtējusi lietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /Persona B/ un /Persona A/ izvirzītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas kvalificēta pareizi, pilnībā pierādīta un /Persona B/ un /Persona A/ ir sodāmi.

[12] Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajiem /Persona B/ un /Persona A/ sodu par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta 3.[1] daļas un ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Nosakot apsūdzētajiem /Persona B/ un /Persona A/ sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 256.panta pirmās daļas, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta un ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

[12.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /Persona A/ izdarījis vienu sevišķi smagu noziegumu un divus mazāk smagus noziegumus pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Iepriekš /Persona A/ sodīts vienu reizi ar Liepājas tiesas 2016.gada 5.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un 253.[2]panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un sabiedrisko darbu uz 100 stundām. Brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 16.janvārī. Sods izciests, sodāmība dzēsta. /Persona A/ bijis 7 reizes sodīts administratīvi, pārsvarā par pārkāpumiem ceļu satiksmē (lietas 3.sējuma 3.-18.lapa).

/Persona A/ ieguvis vidējo speciālo izglītību (lietas 3.sējuma 107.lapa), ir veselības problēmas (lietas 3.sējuma 78.lapa), strādā par bārddzini (lietas 3.sējuma 255.lapa), no klientiem un ģimenes locekļiem tiek raksturots pozitīvi (lietas 3.sējuma 256.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – ikmēneša ienākumi ap 2 500 – 3 000*euro*, apgādībā personu nav.

[12.1.1] Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā pamatsods paredzēts tikai brīvības atņemšanas veidā, kā arī piemērojot iespējamo papildsodu – mantas konfiskācija un obligāto papildsodu – probācijas uzraudzību. Krimināllikuma Pārejas noteikumu 33.punkts noteic, ka personām, kuras līdz 2024.gada 31.decembrim izdarījušas šā likuma 38.[1] panta 2.[2]daļā minētos sevišķi smagos noziegumus, izņemot šā likuma 159. vai 160.pantā paredzēto noziegumu, un vēl nav notiesātas, no 2025.gada 1.janvāra var piemērot pamatsodu – probācijas uzraudzība. Šādos gadījumos probācijas uzraudzība nav piemērojama personai, kura agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un kurai sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa konstatē, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka /Persona A/ sabiedrībai būtu tik bīstams, ka viņu būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. /Persona A/ jaunus noziegumus nav izdarījis, izdarījis secinājumus par notikušo, uzsācis dzīvot citu, likumpaklausīgu dzīvi. /Persona A/ izveidojis savu uzņēmumu, maksā valstij nodokļus. Tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka /Persona A/, neizciešot brīvības atņemšanu, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus un uzskata, ka ir iespējams piemērot Krimināllikuma 38.[1]panta (likuma redakcijā no 2025.gada 1.janvāra) nosacījumus, piemērojot /Persona A/ kā pamatsodu probācijas uzraudzību.

Ievērojot Krimināllikuma 38.[1]panta trešajā daļā noteikto, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu, tad /Persona A/ atsevišķs papildsods – probācijas uzraudzība nav nosakāms.Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcijā paredzētais iespējamais papildsods – mantas konfiskācija, tiesas ieskatā lietā nav piemērojams, jo /Persona A/ manta lietā nav apjausta.

Nosakot probācijas uzraudzības soda ilgumu /Persona A/ par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas, tiesa ņem vērā iepriekš aprakstīto izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 38.[1] panta 2.[1] daļā noteikto, ka probācijas uzraudzību izskatāmajā gadījumā var noteikt no trim līdz sešiem gadiem.

Ievērojot, ka lietā nav konstatējami /Persona A/ atbildību mīkstinoši apstākļi Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, bet ir konstatējams viens atbildību pastiprinošs apstāklis pēc Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkta, noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ, tad

/Persona A/ probācijas uzraudzības pamatsods nosakāms virs vidējā Krimināllikuma 38.[1] panta 2.[1] daļā noteiktā vidējā apmēra.

[12.1.2] Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32.punkts noteic, ka pamatsodu – probācijas uzraudzība – sāk piemērot pilngadīgām personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz 2024. gada 31. decembrim, bet vēl nav notiesātas. Tiesa, ņemot vērā iepriekš aprakstīto izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, nonākusi pie pārliecības, ka /Persona A/ par Nozieguma Nr.2 un nozieguma pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas izdarīšanas sods nosakāms probācijas uzraudzības veidā, kas garantēs apsūdzētā attieksmes mainīšanu pret likumā noteikto aizliegumu un tiesas spriedumā noteikto pienākumu ievērošanu, kā arī garantēs sabiedrības tiesību un interešu aizsardzību. Nosakot šādus soda veidus /Persona A/, tiesas mērķis ir panākt viņa atturēšanos no noziedzīgu darbību atkārtotas izdarīšanas nākotnē.

Nosakot soda mēru /Persona A/ par noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas (Noziegums Nr.2) un 256.panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Par /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzībā pēc 253.panta pirmās daļas (Noziegums Nr.2), saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinoši apstākļi /Persona A/ šo noziegumu izdarīšanā netiek konstatēti. Ievērojot minēto, /Persona A/ probācijas uzraudzības soda mērs par abiem noziegumiem nosakāms virs pantu sankcijās noteiktā minimālā apmēra.

[12.1.3] Nosakot /Persona A/ galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ievērojot Krimināllikuma Pārejas noteikumu 34.punktu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu tiesa, ņemot vērā noziegumu raksturu un /Persona A/ personību, rod iespēju piemērot piespriesto sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais /Persona A/ bijis aizturēts 2022.gada 21.augustā (lietas 3.sējuma 26.lapa) un 2022.gada 23.augustā viņam piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (lietas 3.sējuma 50.-52.lapa), kas atcelts 2022.gada 16.decembrī (lietas 3.sējuma 81.lapa). Līdz ar to, šis aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms probācijas uzraudzības soda laikā, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai.

[12.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /Persona B/ izdarījis vienu sevišķi smagu noziegumu un divus mazāk smagus noziegumus pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Iepriekš /Persona B/ sodīts vienu reizi ar Liepājas tiesas 2014.gada 11.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar sabiedrisko darbu uz 50 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 22.februārī. Sods izciests, sodāmība dzēsta. /Persona B/ bijis 11 reizes sodīts administratīvi par dažādiem administratīvajiem pārkāpumiem (lietas 2.sējuma 101.-108.lapa).

/Persona B/ ieguvis pamatizglītību (lietas 2.sējuma 215.lapa), strādā (lietas 2.sējuma 207.-208.lapa, 3.sējuma 168.-174.lapa), no darba vietas raksturots pozitīvi (lietas 3.sējuma 166.-167.lapa).

Valsts probācijas dienests, sagatavojot izvērtēšanas ziņojumu par /Persona B/ konstatējis, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļi, motivācija un iemesli bijuši saistīti ar apsūdzētā neveiksmīgo dzīves pieredzi, spontāniem, nepārdomātiem lēmumiem, atteikumu izjust ģimenes atbalstu un vēlmi pašam atrisināt problēmas, kurās viņš nokļuvis. Ziņojumā ir atzīmētas apsūdzētā rakstura iezīmes – vienkāršs, izpalīdzīgs, centīgs, mērķtiecīgs, atzīmētas apsūdzētā spējas pašam veikt darbības, lai neveiksmīga dzīves pieredze neatkārtotos, spēja izvērtēt savas darbības un risināt problēmas – vides maiņa, ģimenes un draugu atbalsts, psihologa palīdzība, stabils darbs. Brīvības atņemšanas vietas administrācija sniegusi par /Persona B/ pozitīvu raksturojumu par laiku, kad viņam tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kas norādījusi, ka viņš nav pārkāpis cietuma iekšējās kārtības noteikumus, administrācijas prasības ievērojis, konfliktos nav iesaistījies, attiecībās ar kameras biedriem bijis mierīgs, iesaistījies uzkopšanas un labiekārtošanas darbos bez samaksas, palīdzējis uzturēt kameru tīru un kārtīgu. Iepriekš noteikto sodu – sabiedriskos darbus ir nostrādājis bez pārkāpumiem. Nav nonācis sociālā dienesta redzes lokā. Probācijas dienests nav konstatējis nekādus sociāli nevēlamus vai jaunu noziedzīgo nodarījumu veicinošus faktorus apsūdzētajam /Persona B/. Tie nav konstatēti apsūdzētā dzīvesvietā, darba vietā, brīvā laika nodarbēs un interesēs, draugu un paziņu lokā. Nav konstatēti arī personības riski. Nav konstatētas atkarības vai

psihiskie traucējumi. Valsts probācijas dienests atzinumā norādījis, ka /Persona B/ būtu nepieciešams turpināt apmeklēt psihologa konsultācijas un piedalīties sociālās uzvedības korekcijas programmās (lietas 3.sējuma 192.-195.lapa).

Sertificēta psihoterapijas speciāliste apliecinājusi, ka /Persona B/ regulāri apmeklē individuālo psihoterapiju (lietas 3.sējuma 197.lapa).

Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – ikmēneša ienākumi ap 1 000 *euro*, apgādībā personu nav, veselības problēmu nav.

[12.2.1] Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā pamatsods paredzēts tikai brīvības atņemšanas veidā, kā arī piemērojot iespējamo papildsodu – mantas konfiskācija un obligāto papildsodu – probācijas uzraudzību. Krimināllikuma Pārejas noteikumu 33.punkts noteic, ka personām, kuras līdz 2024.gada 31.decembrim izdarījušas šā likuma 38.[1] panta 2.[2]daļā minētos sevišķi smagos noziegumus, izņemot šā likuma 159. vai 160.pantā paredzēto noziegumu, un vēl nav notiesātas, no 2025.gada 1.janvāra var piemērot pamatsodu – probācijas uzraudzība. Šādos gadījumos probācijas uzraudzība nav piemērojama personai, kura agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un kurai sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa konstatē, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka /Persona B/ sabiedrībai būtu tik bīstams, ka viņu būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. /Persona B/ jaunus noziegumus nav izdarījis, izdarījis secinājumus par notikušo, uzsācis dzīvot citu, likumpaklausīgu dzīvi, apmeklē psihoterapeitu, strādā algotu darbu, mainījis dzīves vidi. Tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka /Persona B/, neizciešot brīvības atņemšanu, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus un uzskata, ka ir iespējams piemērot Krimināllikuma 38.[1]panta (likuma redakcijā no 2025.gada 1.janvāra) nosacījumus, piemērojot /Persona B/ kā pamatsodu probācijas uzraudzību.

Ievērojot Krimināllikuma 38.[1]panta trešajā daļā noteikto, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu, tad /Persona B/ atsevišķs papildsods – probācijas uzraudzība nav nosakāms.Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcijā paredzētais iespējamais papildsods – mantas konfiskācija, tiesas ieskatā lietā nav piemērojams, jo /Persona B/ manta lietā nav apjausta.

Nosakot probācijas uzraudzības soda ilgumu /Persona B/ par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas, tiesa ņem vērā iepriekš aprakstīto izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 38.[1] panta 2.[1] daļā noteikto, ka probācijas uzraudzību izskatāmajā gadījumā var noteikt no trim līdz sešiem gadiem.

Konstatējot /Persona B/ Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā vienu atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ka viņš atzīst savu vainu, izdarīto nožēlo un ir atlīdzinājis procesuālos izdevumus, divus atbildību pastiprinošus apstākļus, pēc Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkta, noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ, un pēc Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta, noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē, tad /Persona B/ probācijas uzraudzības pamatsods nosakāms virs Krimināllikuma 38.[1] panta 2.[1] daļā noteiktā minimālā apmēra.

[12.2.2] Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32.punkts noteic, ka pamatsodu – probācijas uzraudzība – sāk piemērot pilngadīgām personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz 2024. gada 31. decembrim, bet vēl nav notiesātas. Tiesa, ņemot vērā iepriekš aprakstīto izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, nonākusi pie pārliecības, ka /Persona B/ par Nozieguma Nr.1 un nozieguma pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas izdarīšanas sods nosakāms probācijas uzraudzības veidā, kas garantēs apsūdzētā attieksmes mainīšanu pret likumā noteikto aizliegumu un tiesas spriedumā noteikto pienākumu ievērošanu, kā arī garantēs sabiedrības tiesību un interešu aizsardzību. Nosakot šādus soda veidus /Persona B/, tiesas mērķis ir panākt viņa atturēšanos no noziedzīgu darbību atkārtotas izdarīšanas nākotnē.

Nosakot soda mēru /Persona B/ par noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas (Noziegums Nr.1) un 256.panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Par /Persona B/ atbildību mīkstinošu apstākli abos minētajos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas (Noziegums Nr.1), saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē. Ievērojot minēto, /Persona B/ probācijas uzraudzības soda mērs par abiem noziegumiem nosakāms virs pantu sankcijās noteiktā minimālā apmēra.

[12.2.3] Nosakot /Persona B/ galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ievērojot Krimināllikuma Pārejas noteikumu 34.punktu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu tiesa, ņemot vērā noziegumu raksturu un /Persona B/ personību rod iespēju piemērot piespriesto sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais /Persona B/ bijis aizturēts 2022.gada 21.augustā (lietas 2.sējuma 118.lapa) un 2022.gada 23.augustā viņam piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (lietas 2.sējuma 164.-166.lapa), kas atcelts 2022.gada 15.decembrī (lietas 2.sējuma 182.-183.lapa). Šis aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms probācijas uzraudzības soda laikā, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai.

[13] Pirmstiesas procesā uzlikts arests /Persona A/ naudas līdzekļiem 740*euro*apmērā, kas izņemti kratīšanas laikā (lietas 3.sējuma 31.lapa) un ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā (lietas 3.sējuma 32.-34.lapa), kā arī /Persona B/ naudas līdzekļiem 3 675*euro*, kas izņemti kratīšanas laikā (lietas 1.sējuma 188.lapa) un ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā (lietas 1.sējuma 189.-191.lapa). No lietā esošajiem pierādījumiem tiesa ieguvusi pārliecību, ka arestētos naudas līdzekļus /Persona A/ un /Persona B/ ieguvis neatļauto darbību ar narkotiskām vielām rezultātā, līdz ar to tie atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējami valsts labā, atceļot uzlikto arestu.

[14] Lietisko pierādījumu – kriptovalūtas naudas maku (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011249), kas izņemts /Persona B/ dzīvesvietā kratīšanas laikā, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/, tiesas ieskatā /Persona B/ ieguvis neatļauto darbību ar narkotiskām vielām rezultātā, līdz ar to tas atzīstams par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējams valsts labā. Kriptovalūtas naudas makā iespējams esošo virtuālo valūtu, atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumiem Nr.1025 “Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” nodot realizācijai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, iegūtos līdzekļus ieskaitot valsts budžetā.

[15] Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā /Adrese B/,: pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,5 g marihuānas (KP maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071149), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-111.KR; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 2,3 g marihuānas (KP maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071237), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-136.KR; pēc izpētes atlikušos 48,6 g marihuānas (iepakota aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-396948), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-766; pēc izpētes atlikušos 1,8 g, 15 g un 7,5 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071199), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-128.KR; pēc izpētes atlikušos 15,13 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071277), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-151.KR); pēc izpētes atlikušos 7 g marihuānas (KP maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071316), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-164.KR; pēc izpētes atlikušos 663 g marihuānas (iepakota papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-396949), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-767; pēc izpētes atlikušos 898 g marihuānas (iepakota kartona kastē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-396981), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-801; pēc izpētes atlikušos 393 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti drošības maisā Nr.8135138), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-179.KR; pēc izpētes atlikušos 126 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071338), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-174.KR; pēc izpētes atlikušos 374 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071278), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-152.KR; pēc izpētes atlikušo 393 gr marihuānas (iepakota aploksnē, kas aizlīmēta ar

drošības uzlīmi Nr. 21-071338), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-179, pēc sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu iznīcināt.

[16] Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/: sešus iepakojumus pēc izpētes (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi ar drošības uzlīmi Nr.21-071148); divas saskarsmes pēdas no 5 l pudeles (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-018353); 5 l pudeli (iepakota maisā ar drošības savilcēju Nr.4498581); sešus polimēra podus un vienu polimēra maisu (iepakoti maisā ar drošības savilcēju Nr.4498582); burku (iepakota drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-058578); stikla pīpi ar divām stikla cepurītēm (iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.03269776); dzeltenas krāsas aploksni (iepakota drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.36426109); trīs burkas (iepakotas drošības maisos, kas aizlīmēti ar drošības uzlīmēm Nr.21-071196, Nr.21-071197, Nr.21-071198); polimēra iepakojumu, kurā atrodas zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes viela (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026661); septiņas dzeltenas krāsas aploksnes (iepakotas baltas krāsas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011250); plastmasas kārbu un divus auduma materiāla iepakojumus ( iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.8135126); četrus dažādus gumijas trauciņus, divas stikla “cepurītes” (iepakoti baltas krāsas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011251); elektroniskos svarus melnā krāsā un smalcinātāju (iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.8135137); četrus gumijas trauciņus un metāla instrumentu (iepakoti baltas krāsas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011256); stikla pīpi “Blaze” kopā ar divām stikla detaļām (iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.04574603); trīs pergamenta loksnes (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011257); astoņdesmit septiņas kārbas ar zelējamo tabaku iepakotas papīra maisā ar zelējamo tabaku (iepakoti drošības maisā Nr.(00)340167370772340934); divas lampas (iepakotas papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmēm Nr.21-011260, Nr.21-011261); septiņus iepakojumus ar sēklām (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071340); telti (iepakota melnas krāsas polimērmateriāla maisā, kas aizlīmēts ar drošības savilcēju Nr.1489710); presi (iepakota brūnas krāsas papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmēm Nr.21-011264, Nr.21-011265); auduma maisu (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071315); divus iepakojuma maisus (iepakoti papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-396950); baltas krāsas spaini, maisu, divus baltas krāsas spaiņus (iepakoti papīra maisos, kas aizlīmēti ar drošības uzlīmēm Nr.21-396982, Nr.21-396983, Nr.21-396984); četrus polietilēna maisus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026727); vienpadsmit polietilēna maisus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026728); trīspadsmit polietilēna maisus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026729); divpadsmit polietilēna maisus (iepakoti drošības maisā Nr.15188279); iesaiņojumu (iepakots drošības maisā Nr.03154759); septiņus polimēra materiāla maisus (iepakoti drošības maisā Nr.8135128); kartona kasti (aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-073151); divas kartona kastes, kurā atrodas brūnas krāsas aploksnes (108 gab. un 116 gab.) (iepakotas ar drošības savilcēju Nr.7859744); divas kartona kastes un papīra maisu, kurā atrodas brūnas krāsas aploksnes (100 gab., 107gab. un 84 gab.) (iepakotas ar drošības savilcēju Nr.7859745); sešus dažāda veida stikla traukus un četrus dažāda veida priekšmetus (iepakoti ar drošības uzlīmi Nr.21-421381); divas baltas krāsas papīra glāzītes (iepakotas drošības maisā Nr.15188279); četras papīra glāzītes (iepakotas drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-421382); divus baltas krāsas cimdus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-421383); metāla šķērītes un elektroniskos svarus (iepakoti drošības maisā Nr.8135136); divus pelēkas krāsas auduma cimdus un cimdus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026662); divus sarkanmelnas krāsas cimdus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-421384); pēc izpētes atlikušās tabletes (KP maisiņā) un trīs tablešu blisterus sākotnējā iepakojumā (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071314); šķēres ar plastmasas rokturi, cilindriskas formas polimēra priekšmetu, polimēra materiāla maisiņu (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-421385); koka dēli (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070329); divus stikla traukus (ievietoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-421387); polimēra materiāla iepakojuma maisiņus (ievietoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-421386); vakuumatoru “PROFI COOK” (aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-070333); smaržu pēdas (4 burkas) (aizlīmētas ar drošības uzlīmēm Nr.21-070334, Nr.21-070335, Nr.21-070336, Nr.21-070337); saskarsmes pēdu (DNS) nomazgājumus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-018387); trīs mikrosila pastas atlējumus ar pārkopētām roku papillārlīniju pēdām no burkas (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070339); trīs mikrosila pastas atlējumus ar pārkopētām roku papillārlīniju pēdām no burkas (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070340); trīs daktiloskopiskās plēves ar pārkopētām roku

papillārlīniju pēdām (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070341), pēc sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu iznīcināt.

[17] Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/: mobilo telefonu "Apple iPhone" (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-302369); mobilos telefonus "Huawei", "Samsung", un "Apple iPhone" (iepakoti drošības maisā Nr.03269802); planšetdatoru "Apple iPod Pro", auduma somu ar pildspalvu (iepakots drošības maisā Nr.(00)/IBAN B/), ņemot vērā to īpašumtiesības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, pēc sprieduma spēkā stāšanās atdot /Persona B/, nosakot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, tos realizēt.

[18] Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu "Apple iPhone", kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/ (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-302370), ņemot vērā tā īpašumtiesības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, pēc sprieduma spēkā stāšanās atdot /Persona A/, nosakot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, tos realizēt.

[19] Lietiskos pierādījumus: 8 CD diskus ar videoierakstiem un audioierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, uzglabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu.

[20] Lietisko pierādījumu – USB atmiņu, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/ (iepakota aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.$^{A18}$0477094), ņemot vērā tā īpašumtiesības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, pēc sprieduma spēkā stāšanās atdot Valsts policijai, uzdodot dzēst tajā esošo informāciju.

[21] Drošības līdzekļi apsūdzētajiem atcelti (lietas 2.sējuma 212.lapa, 3.sējuma 87.lapa), procesuālos izdevumus /Persona B/ atlīdzinājis (lietas 3.sējuma 209., 210., 226.lapa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514., 520., 523., 524., 527.pantu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 530.panta pirmo, trešo un piekto daļu, tiesa

**nosprieda**

atzīt /Persona A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 33.punktu sodīt ar probācijas uzraudzību uz 5 (pieciem) gadiem.

Atzīt /Persona A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (Noziegums Nr.2) izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32.punktu sodīt ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /Persona A/ par vainīgu Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32.punktu sodīt ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu (likuma redakcijā līdz 2024.gada 31.decembim) un Krimināllikuma Pārejas noteikumu 34.punktu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu /Persona A/ noteikt probācijas uzraudzību uz 7 (septiņiem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un ceturto daļu probācijas uzraudzības soda laikā /Persona A/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2022.gada 21.augusta līdz 2022.gada 16.decembrim, kas atbilst probācijas uzraudzībai uz 7 (septiņiem) mēnešiem 22 (divdesmit divām) dienām.

Galīgo sodu, kas jāizcieš uz sprieduma pasludināšanas brīdi, /Persona A/ noteikt probācijas uzraudzību uz 6 (sešiem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem 8 (astoņām) dienām.

Atzīt /Persona B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 33.punktu sodīt ar probācijas uzraudzību uz 4 (četriem) gadiem.

Atzīt /Persona B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (Noziegums Nr.1) izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32.punktu sodīt ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /Persona B/ par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32.punktu sodīt ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu (likuma redakcijā līdz 2024.gada 31.decembim) un Krimināllikuma Pārejas noteikumu 34.punktu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu /Persona B/ noteikt probācijas uzraudzību uz 6 (sešiem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un ceturto daļu probācijas uzraudzības soda laikā /Persona B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2022.gada 21.augusta līdz 2022.gada 15.decembrim, kas atbilst probācijas uzraudzībai uz 7 (septiņiem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām.

Galīgo sodu, kas jāizcieš uz sprieduma pasludināšanas brīdi, /Persona B/ noteikt probācijas uzraudzību uz 5 (pieciem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem 10 (desmit) dienām.

Sodu izpilda Valsts probācijas dienests.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2]panta 1.punktu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās /Persona A/ un /Persona B/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta, lai pieteiktos probācijas uzraudzības pamatsoda izpildes uzsākšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā /Persona A/ izņemto naudu 740 (septiņi simti četrdesmit)*euro*, kas ieskaitīta Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Naudas līdzekļiem 740 (septiņi simti četrdesmit) *euro* apmērā, kas ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, uzlikto arestu atcelt.

Pirmstiesas izmeklēšanā /Persona B/ izņemto naudu 3 675 (trīs tūkstoši seši simti septiņdesmit pieci)*euro*, kas ieskaitīta Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Naudas līdzekļiem 3 675 (trīs tūkstoši seši simti septiņdesmit pieci) *euro* apmērā, kas ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, uzlikto arestu atcelt.

Lietisko pierādījumu – kriptovalūtas naudas maku (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta drošības uzlīmi Nr.21-011249), kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Kriptovalūtas naudas makā iespējams esošo virtuālo valūtu nodot realizācijai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, iegūtos līdzekļus ieskaitot valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā /Adrese B/,:

1) pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,5 g marihuānas (KP maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071149), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-111.KR;

2) pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 2,3 g marihuānas (KP maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071237), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-136.KR;

3) pēc izpētes atlikušos 48,6 g marihuānas (iepakota aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-396948), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-766;

4) pēc izpētes atlikušos 1,8 g, 15 g un 7,5 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071199), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-128.KR;

5) pēc izpētes atlikušos 15,13 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071277), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-151.KR);

6) pēc izpētes atlikušos 7 g marihuānas (KP maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071316), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-164.KR;

7) pēc izpētes atlikušos 663 g marihuānas (iepakota papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-396949), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-767;

8) pēc izpētes atlikušos 898 g marihuānas (iepakota kartona kastē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-396981), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-801;

9) pēc izpētes atlikušos 393 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti drošības maisā Nr.8135138), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-179.KR;

10) pēc izpētes atlikušos 126 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071338), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-174.KR;

11) pēc izpētes atlikušos 374 g marihuānas (KP maisiņos, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071278), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-152.KR;

12) pēc izpētes atlikušo 393 gr marihuānas (iepakota aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 21-071338), ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.22.-179

pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/:

1) sešus iepakojumus pēc izpētes (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi ar drošības uzlīmi Nr.21-071148);

2) divas saskarsmes pēdas no 5 l pudeles (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-018353);

3) 5 l pudeli (iepakota maisā ar drošības savilcēju Nr.4498581);

4) sešus polimēra podus un vienu polimēra maisu (iepakoti maisā ar drošības savilcēju Nr.4498582);

5) burku (iepakota drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-058578);

6) stikla pīpi ar divām stikla cepurītēm (iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.03269776);

7) dzeltenas krāsas aploksni (iepakota drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.36426109);

8) trīs burkas (iepakotas drošības maisos, kas aizlīmēti ar drošības uzlīmēm Nr.21-071196,Nr.21-071197, Nr.21-071198);

9) polimēra iepakojumu, kurā atrodas zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes viela (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026661);

10) septiņas dzeltenas krāsas aploksnes (iepakotas baltas krāsas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011250);

11) plastmasas kārbu un divus auduma materiāla iepakojumus ( iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.8135126);

12) četrus dažādus gumijas trauciņus, divas stikla “cepurītes” (iepakoti baltas krāsas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011251);

13) elektroniskos svarus melnā krāsā un smalcinātāju (iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.8135137);

14) četrus gumijas trauciņus un metāla instrumentu (iepakoti baltas krāsas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011256);

15) stikla pīpi “Blaze” kopā ar divām stikla detaļām (iepakoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.04574603);

16) trīs pergamenta loksnes (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-011257);

17) astoņdesmit septiņas kārbas ar zelējamo tabaku iepakotas papīra maisā ar zelējamo tabaku (iepakoti drošības maisā Nr.(00)/IBAN A/);

18) divas lampas (iepakotas papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmēm Nr.21-011260, Nr.21-011261);

19) septiņus iepakojumus ar sēklām (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071340);

20) telti (iepakota melnas krāsas polimērmateriāla maisā, kas aizlīmēts ar drošības savilcēju Nr.1489710);

21) presi (iepakota brūnas krāsas papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmēm Nr.21-011264, Nr.21-011265);

22) auduma maisu (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071315);

23) divus iepakojuma maisus (iepakoti papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-396950);

24) baltas krāsas spaini, maisu, divus baltas krāsas spaiņus (iepakoti papīra maisos, kas aizlīmēti ar drošības uzlīmēm Nr.21-396982, Nr.21-396983, Nr.21-396984);

25) četrus polietilēna maisus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026727);

26) vienpadsmit polietilēna maisus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026728);

27) trīspadsmit polietilēna maisus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026729);

28) divpadsmit polietilēna maisus (iepakoti drošības maisā Nr.15188279);

29) iesaiņojumu (iepakots drošības maisā Nr.03154759);

30) septiņus polimēra materiāla maisus (iepakoti drošības maisā Nr.8135128);

31) kartona kasti (aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-073151);

32) divas kartona kastes, kurā atrodas brūnas krāsas aploksnes (108 gab. un 116 gab.) (iepakotas ar drošības savilcēju Nr.7859744);

33) divas kartona kastes un papīra maisu, kurā atrodas brūnas krāsas aploksnes (100 gab., 107gab. un 84 gab.) (iepakotas ar drošības savilcēju Nr.7859745);

34) sešus dažāda veida stikla traukus un četrus dažāda veida priekšmetus (iepakoti ar drošības uzlīmi Nr.21-421381);

35) divas baltas krāsas papīra glāzītes (iepakotas drošības maisā Nr.15188279);

36) četras papīra glāzītes (iepakotas drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-421382);

37) divus baltas krāsas cimdus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-421383);

38) metāla šķērītes un elektroniskos svarus (iepakoti drošības maisā Nr.8135136);

39) divus pelēkas krāsas auduma cimdus un cimdus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-026662);

40) divus sarkanmelnas krāsas cimdus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-421384);

41) pēc izpētes atlikušās tabletes (KP maisiņā) un trīs tablešu blisterus sākotnējā iepakojumā (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-071314);

42) šķēres ar plastmasas rokturi, cilindriskas formas polimēra priekšmetu, polimēra materiāla maisiņu (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-421385);

43) koka dēli (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070329);

44) divus stikla traukus (ievietoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-421387);

45) polimēra materiāla iepakojuma maisiņus (ievietoti drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-421386);

46) vakuumatoru /Organizācija A/ (aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-070333);

47) smaržu pēdas (4 burkas) (aizlīmētas ar drošības uzlīmēm Nr.21-070334, Nr.21-070335, Nr.21-070336, Nr.21-070337);

48) saskarsmes pēdu (DNS) nomazgājumus (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-018387);

49) trīs mikrosila pastas atlējumus ar pārkopētām roku papillārlīniju pēdām no burkas (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070339);

50) trīs mikrosila pastas atlējumus ar pārkopētām roku papillārlīniju pēdām no burkas (iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070340);

51) trīs daktiloskopiskās plēves ar pārkopētām roku papillārlīniju pēdām (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-070341)

pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/:

1) mobilo telefonu “Apple iPhone” (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-302369);

2) mobilos telefonus “Huawei”, “Samsung”, un “Apple iPhone” (iepakoti drošības maisā Nr.03269802);

3) planšetdatoru “Apple iPod Pro”, auduma somu ar pildspalvu (iepakots drošības maisā Nr.(00)/Tālrunis A/)

pēc sprieduma spēkā stāšanās atdot /Persona B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, šos lietiskos pierādījumus realizēt.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu “Apple iPhone”, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/ (iepakots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-302370), pēc sprieduma spēkā stāšanās atdot /Persona A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, šo lietisko pierādījumu realizēt.

Lietiskos pierādījumus – 8 (astoņus) CD diskus, kas glabājas krimināllietas materiālos, uzglabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentus.

Lietisko pierādījumu – USB atmiņu, kas glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātuvē /Adrese A/ (iepakota aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.$^{A18}$0477094), pēc sprieduma spēkā stāšanās atdot Valsts policijai, uzdodot dzēst tajā esošo informāciju.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2025.gada 18.septembra.

Tiesnesis J.Bumbieris

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS

AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU