Lieta Nr.11089097516/K29-1268/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 22. augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēti
/pers. B/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā, un **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā.
Pārbaudot krimināllietā esošos materiālus tiesa

konstatēja

/pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, un konkrēti:

2016. gada 23. maijā ap plkst. 00.15 /pers. B/ un /pers. C/, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, pamanīja pie mājas /adrese/, novietotu /pers. D/ piederošu automašīnu VAZ 2109 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un, būdami pārliecināti, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu tieksmju vadīti, vienojās izdarīt minētās automašīnas zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, darbojoties saskaņoti vienotā mērķa sasniegšanā, /pers. C/ novēroja apkārtni, bet /pers. B/ piegāja pie minētās automašīnas vadītāja durvīm un ar līdzpaņemto cita transportlīdzekļa aizdedzes atslēgu atvēra automašīnas vadītāja durvis, pēc kā /pers. B/ iekļuva automašīnas salonā, apsēdās uz vadītāja sēdekļa un ielika automašīnas aizdedzē iepriekš minēto aizdedzes atslēgu, tādējādi cenšoties iedarbināt automašīnu, taču tas viņam neizdevās. /pers. B/ nolēma atvērt zem stūres paneli un iedarbināt automašīnu citādākā veidā. /pers. C/, redzot norādītās /pers. B/ darbības, piegāja pie automašīnas pasažiera durvīm un, sagaidot, kad /pers. B/ viņam no iekšpuses tās atvēra, iesēdās automašīnā un turpināja vērot apkārtni. Turpinot realizēt abu kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. B/ ar līdzpaņemto skrūvgriezi noskrūvēja plastmasas paneli zem automašīnas stūres, kur atrodas vadi un poga, kas iedarbina automašīnu. Pēc kā /pers. B/ uzspieda pogu, kā rezultātā iedarbināja automašīnas dzinēju un automašīna uzreiz pakustējās nedaudz uz priekšu, bet pēc īsa brīža nostrādāja automašīnā iemontētais bloķētājs un tā noslāpa. Lai automašīnu vēlreiz iedarbinātu, /pers. B/ un /pers. C/ raustīja stūri un ātrumkārbu, bet automašīnu iedarbināt viņiem neizdevās. Tad notikuma vietā ieradās policijas darbinieki un pārsteidza /pers. B/ un /pers. C/ nozieguma izdarīšanas brīdī, līdz ar ko /pers. B/ un /pers. C/ neizdevās izdarīt minētās automašīnas zādzību līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Tādā veidā /pers. B/ un /pers. C/ mēģināja nolaupīt /pers. D/ piederošo kustamo mantu 800,00 EUR vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta otrajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2016.gada 29. jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore Maija Bačinska noslēdza ar apsūdzēto /pers. B/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu piespriest apsūdzētajam sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā - brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 23. maija līdz sprieduma taisīšanas dienai.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2016.gada 29. jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore Maija Bačinska noslēdza ar apsūdzēto /pers. C/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu piespriest apsūdzētajam sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā - brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, pie noteiktā soda daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015. gada 26. maija sprieduma un galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 23. maija līdz sprieduma taisīšanas dienai.

Ar 2016.gada 2. augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. B/ un /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vainu, viņu darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas, un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, precējies, personu apgādībā nav, ar vidējo izglītību, nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016. gada 15. martā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem 20 dienām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2016. gada 5. aprīlī. Sods izciests 2016. gada 12. aprīlī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstami, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. C/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – dzimis

/datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, personu apgādībā nav, ar pamatizglītību, nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2015. gada 26. maijā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51. panta, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 gadu, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 8. oktobrī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2015. gada 13. novembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstami, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Tiesa atzīst, ka 2016.gada 29. jūlija vienošanās protokoli atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst /pers. B/ un /pers. C/ personībām. Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgtās vienošanās un noteikt /pers. B/ un /pers. C/ tajās norādīto sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas nosacījumiem kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tā paša panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Šā panta trešajā daļā noteikts, ka ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Nosakot atlīdzības apmēru, jāņem vērā kriminālprocesā saņemtā kompensācija.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam /pers. D/ ir radīts kaitējums *Euro* 150,00 apmērā, ko apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ atzinuši pilnībā, līdz ar to, kompensācija no viņiem solidāri piedzenama.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus par valsts nodrošinātās aizstāves Helēnas Purviņas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā /pers. B/ *Euro* 102,85 apmērā un /pers. C/ *Euro* 84,70 apmērā, no kuru samaksas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 2. punktu, apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ ir atbrīvojami, un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama Kriminālprocesa likuma 240.pantā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā augstākminēto un pamatojoties Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā, apstiprināt 2016. gada 29. jūlijā noslēgto vienošanos un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda termiņu skaitīt no 2016. gada 22. augusta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 23. maija līdz 2016.gada 22. augustam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstāt negrozītu.

Atbrīvot /pers. B/ no samaksas par zvērināta advokāta darbu viņa aizstāvības īstenošanai konkrētajā kriminālprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā, apstiprināt 2016. gada 29. jūlijā noslēgto vienošanos un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015. gada 26. maija sprieduma, un galīgo sodu /pers. C/ nosakot brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda termiņu skaitīt no 2016. gada 22. augusta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 23. maija līdz 2016.gada 22. augustam.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstāt negrozītu.

Atbrīvot /pers. C/ no samaksas par zvērināta advokāta darbu viņa aizstāvības īstenošanai konkrētajā kriminālprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /pers. D/, personas kods /personas kods/, mantisko kaitējumu *Euro* 150,00 (simtu piecdesmit euro 00 centus) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – aploksni ar DNS paraugu un nomazgājumiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 22. augusts.

Tiesnese Signe Grīnberga