NORAKSTS
Lieta Nr. A42518206
A 1132- 08/7

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2008. gada 04.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Zommere,
piedalījās: pieteicējs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) „Niks, kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *A.O.*,
atbildētājs - Latvijas Republiku pārstāvošā iestāde – Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk-VID), kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja Evita Kuzma,
atklātā tiesas sēdē 2008.gada 17.jūnijā Rīgā, Antonijas ielā 6 izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Niks" Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 5.oktobrī saņemtā pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 7.septembra lēmuma Nr.19/23806 atcelšanu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] VID Lielo nodokļu maksātāju pārvalde no 2006.gada 12.aprīļa līdz 6.jūlijam veica SIA „Niks" pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk –PVN), valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu, iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk- IIN) un uzņēmējdarbības riska valsts nodevas auditu.

[1.1] Ar VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktores 2006.gada 07.jūlija lēmumu Nr.9.2/796 papildu nomaksai budžetā aprēķināti Ls 15 205,69, no tiem: PVN Ls 2146,61 un soda nauda Ls 2146,61, IIN – Ls 5457,23 un soda nauda Ls 5457,23. Samazināts budžetā maksājamais PVN Ls 1,99.

[1.2] Par šo lēmumu SIA „Niks" (turpmāk arī –pieteicējs) iesniedza sūdzību, lūdzot atcelt Lēmumu daļā, kā arī lūdza samazināt soda naudas. Pieteicējs neapstrīdēja papildus noteikto PVN Ls 1708 un soda naudu tādā pat apmērā.

[1.3] 2006. gada 07.septembrī VID ģenerāldirektors izskatīja SIA „NIKS" sūdzību par VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktores 2006.gada 07.jūlija lēmumu Nr.9.2/796 un pieņēma lēmumu Nr. 19/23806, kurā neapmierināja SIA „NIKS" lūgumu atcelt 2006.gada 07.jūlija lēmumu Nr.9.2/796 SIA „NIKS" sūdzībā minētajā daļā, bet atstāja negrozītu VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktores lēmumu, un nolēma samazināt noteiktās soda naudas atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^{1}$ panta pirmajai daļai par Ls 5322,69.

[2] Pieteicējs pārsūdz VID 2006.gada 7.septembra lēmumu Nr.19/23806 (turpmāk – Lēmums) daļā, kurā netika apmierināta pieteicēja sūdzība un norāda:

[2.1] VID ģenerāldirektors, izskatot SIA „NIKS" sūdzību par VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktores 2006.gada 07.jūlija lēmumu Nr.9.2/796, nav ņēmis vērā SIA „NIKS" norādīto motivāciju;

[2.2] audita rezultātā nepamatoti samazināta kopējā priekšnodokļa summa par maksājumiem, pārrēķinot atskaitāmā un neatskaitāmā priekšnodokļa apmērus (darījuma partneris - SIA „Baltijas Distributoru Grupa").

VID inspektores nepamatoti atsaucas uz Ministru kabineta 22.04.2004. noteikumu Nr.427 „Likuma par pievienotas vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 19.punktu, jo

šajā punktā noteikts tikai par tiem pakalpojumiem „kas daļēji tiek izmantotas apliekamās personas darbinieku vai citu personu personīgām vajadzībām" .

VID inspektores nepamatoti atsaucas uz Ministru kabineta 19.07.2005. noteikumu Nr.534 „Likuma par pievienotas vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 19.punktu, jo SIA „Baltijas Distributoru Grupa" sniedza pieteicējam pakalpojumus, apmaksājot nekustamā īpašuma nodokli pieteicēja vietā, attiecīgi – izpildot SIA „Niks" līguma saistības. Tā kā SIA „Baltijas Distributoru Grupa" sniedza SIA „Niks" šādu pakalpojumu, pieteicējs uzskata, ka šiem pakalpojumiem ir piemērojamas likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" normas un priekšnodoklis par šiem darījumiem ir atskaitāms .

[2.3] VID kļūdaini konstatēja, ka priekšnodoklis no SIA „Projektēšanas birojs AIDE" rēķina Nr.l65E tika nepareizi attiecināts uz kontu D57207 (PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem darījumiem). Patiesībā kontā bija drukas kļūda, bet kontējums tika veikts pareizi uz kontu D57208 (PVN priekšnodoklis 18% - apliekamie un neapliekamiem darījumiem). PVN norēķins arī tika veikts pareizi (no PVN deklarācijas par 2005.gada decembri 3. pielikuma ir redzams, ka iepriekš minētais priekšnodoklis attiecināts uz kontu 57208 apliekamo un neapliekamo darījumu veikšanai).

[2.4] Audita rezultātā nepamatoti aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 5457,23 un soda nauda Ls 5457,23. Ņemot vērā to, ka SIA „Niks" 2005.gadā neuzaicināja mākslinieku no ārvalstīm, bet noslēdza līgumus par pakalpojumiem ar ārvalstu juridiskām personām, tāpēc pakalpojumus (koncerti nakts klubā) SIA „Niks" sabiedrība saņēma no ārvalstu juridiskām personām, nevis no fiziskām personām. Attiecīgi, atlīdzību par sniegtajiem pakalpojumiem saņēma arī ārvalstu juridiskās personas.

Pieteicējs uzskata, ka šajā gadījumā nepamatoti piemērotas likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" normas. Šo apstākli VID ģenerāldirektors nav ņēmis vērā, nav lietu vispusīgi un pilnīgi pārbaudījis, kas arī ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas un nepamatota Lēmuma.

[2.5] Pieteicējs lūdz atcelt Lēmumu sūdzībā minētājā daļā.

[3] Atbildētājs – Valsts ieņēmumu dienests - Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 11.novembrī iesniegtajā paskaidrojumā uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu sekojošu apsvērumu dēļ:

[3.1] SIA „NIKS" priekšnodokļa aprēķinos par 2005.gada aprīli, maiju, septembri un novembri iekļāvusi SIA „Baltijas Distributoru Grupa" izrakstītajos rēķinos par nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju norādīto PVN pēc 18% likmes Ls 1754,83 apmērā.

Rēķinos norādītā pamatsumma iegrāmatota konta Nr.7552 „Komunālie maksājumi" debetā, savukārt izdalītais PVN iegrāmatots kontā Nr.57208 „PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem un neapliekamiem darījumiem" debetā un iekļauts „Pārskatā par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā" 3.pielikumā.

VID auditā konstatēja, ka rēķinos norādītā kompensācija nav prece vai pakalpojums, ko sabiedrība izmanto savu apliekamo darījumu nodrošināšanai. Līdz ar to VID pamatoti auditā rezultātā attiecīgi 2005.gada aprīlī atskaitāmo priekšnodokli samazināja par Ls 106,32, maijā par Ls 95,93, septembrī par Ls 111,13 un novembrī par Ls 77,36.

[3.2] SIA „NIKS" 2005.gada 8. decembrī no SIA projektēšanas birojs A.I.D.E." saskaņā ar noslēgto līguma Nr.2005/56 saņēmusi nodokļa rēķinu Nr.l65E par tehniskā projekta „Administratīvās ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 71/73, ārējā elektroapgāde" izstrādāšanu Ls 352,00 un PVN 18% Ls 63,36 apmērā.

Rēķinā Nr.165E norādītais PVN Ls 63,36 iegrāmatots konta Nr.57207 „PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem darījumiem" debetā, atskaitot to kā priekšnodokli pilnā apmērā.

VID pārbaudes laikā konstatēja, ka SIA ,,NIKS" 2005.gada 20.marta rīkojumā ir noteikts, ka, apmaksājot celtniecības darbus (avansa maksājumi u.c.) pēc adreses Tērbatas iela 71/73, priekšnodokli iegrāmato konta Nr.57208 ,,PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem un neapliekamiem darījumiem" debetā, jo nākotnē jaunajā kompleksā plānots izvietot kazino (neapliekamie ieņēmumi), viesnīcu (apliekamie ieņēmumi) un nakts klubus (apliekamie ieņēmumi).

Ņemot vērā minēto, VID pamatoti secināja, ka SIA ,,NIKS" nebija tiesību rēķinā Nr.165E norādīto PVN Ls 63,36 atskaitīt kā priekšnodokli pilnā apmērā, attiecinot to tikai uz apliekamiem darījumiem. Tādējādi auditā tika koriģēts 2005.gada decembra PVN deklarācijā norādītais atskaitāmais priekšnodoklis, pārnesot to no pielikuma Nr.1 norādītā atskaitītā priekšnodokļa uz pielikumu Nr.2, kur atskaitāmo priekšnodokli nosaka pēc darījuma proporcijas. Attiecīgi auditā rezultātā neatskaitāmais priekšnodoklis tika palielināts par Ls 47,06.

[3.3] Pie šādiem apstākļiem VID saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punktu, 3.panta desmito daļu, 4.panta pirmo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 35.panta otro daļu papildu aprēķināja PVN Ls 437,8 un soda naudu Ls 437,8.

[3.4] SIA ,,NIKS" 2005.gada uzaicināja māksliniekus no ārvalstīm, lai sniegtu koncertus nakts klubos. Par pakalpojumiem līgumi tika noslēgti ar juridisku personu, veicot samaksu saskaņā ar saņemtajiem rēķiniem un iegrāmatojot izdevumus kontā 7560 ,,Koncertu organizāciju izdevumi" debetā.

SIA ,,NIKS", pamatojoties uz darījuma partnera WORLD CONCERTS GmbH 2005.gada 30.augusta rēķinu Nr.0585.008.05 EUR 1164,00 apmērā, apmaksāja viesmākslinieku ceļojumu uz Rīgu 2005.gada 9.septembrī. Darījuma summa pēc Latvijas bankas kursa Ls 818,06 iegrāmatota izdevumu konta Nr.7560 ,,Koncertu organizāciju izdevumi" debetā.

VID pārbaudes laikā konstatēja, ka SIA ,,NIKS" saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 3.panta trešās daļas 3.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu un 17.panta divpadsmito daļu nav ieturējusi un iemaksājusi budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli no māksliniekiem noteiktās atlīdzības Ls 21 556,24. Saskaņā ar Ministru kabineta 2000.gada 18.oktobra noteikumu Nr.357 ,,Likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" normu piemērošanas noteikumi" 2.punktu Latvijā apliekamo ienākumu veido nerezidenta taksācijas periodā Latvijā iegūto un saņemto pakalpojumu kopums, līdz ar to SIA ,,NIKS" pienākums bija ieturēt un iemaksāt budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli no šīs summas.

Pie šādiem apstākļiem VID saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 3.panta trešās daļas 3.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 17.panta divpadsmito daļu un likuma 31 panta pirmo daļu papildus aprēķināja iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 5457,23 un soda naudu Ls 5457,23.

[3.5] Tāpat pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka SIA ,,NIKS" uzaicinātie mākslinieki no ārvalstīm (VID nereģistrētas personas) koncertus sniedza sabiedrības reģistrētajās struktūrvienībās - nakts klubos Latvijā. Tā kā ārvalstu mākslinieku sniegtie izklaides rakstura pakalpojumi tika sniegti Latvijā, šiem pakalpojumiem SIA ,,NIKS" bija jāpiemēro PVN 18 % apmērā.

Ņemot vērā minēto, VID saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 12.panta 9.1 daļu, 26.panta piekto dalu un 35.panta otro daļu papildu nomaksai budžetā aprēķināja PVN Ls 1708,81 un soda naudu Ls 1708,81.

[3.6] Atbildētājs lūdz SIA ,,NIKS" pieteikumu noraidīt kā nepamatotu, savukārt VID ģenerāldirektora Lēmumu atstāt spēkā kā likumīgu un pamatotu.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja iesniegto pieteikumu. VID pilnvarotā pārstāve pieteikumu neatzina. Administratīvā procesa dalībnieki sniedza līdzīgus paskaidrojumus, kas norādīti pieteikumā un paskaidrojumā tiesai.

M o t ī v u d a ļ a

[5] Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus un VID izdotā administratīvā akta – pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu, tas ir, vai VID Lēmums izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un vai tas atbilst materiālo tiesību normām, atzīst, ka pieteikums *nav pamatots un ir noraidāms.*

[6] Tiesa konstatēja lietā šādus apstākļus:

[6.1] VID Lielo nodokļu maksātāju pārvalde no 2006.gada 12.aprīļa līdz 6.jūlijam veica SIA „Niks" PVN, valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu, IIN un uzņēmējdarbības riska valsts nodevas auditu;

[6.2] Ar VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktores 2006.gada 07.jūlija lēmumu Nr.9.2/796 papildu nomaksai budžetā aprēķināti Ls 15 205,69, no tiem: PVN Ls 2146,61 un soda nauda Ls 2146,61, IIN – Ls 5457,23 un soda nauda Ls 5457,23. Samazināts budžetā maksājamais PVN Ls 1,99.

[6.3] Par šo lēmumu pieteicējs iesniedza sūdzību VID ģenerāldirektoram, lūdzot atcelt Lēmumu daļā un samazināt soda naudas. Pieteicējs neapstrīdēja papildus noteikto PVN Ls 1708 un soda naudu tādā pat apmērā.

[6.4] VID ģenerāldirektors ar Lēmumu noraidīja pieteicēja sūdzību un atstāja negrozītu VID Lielo nodokļu maksātāju pārvaldes direktores lēmumu, kā arī nolēma samazināt noteiktās soda naudas atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^{1}$ panta pirmajai daļai par Ls 5322,69.

[7] Pārsūdzētais Lēmums daļā par papildus nomaksai budžetā noteikto PVN un IIN pamatots ar to, ka pieteicējs nav ievērojis likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punktu, 3.panta 10. daļu, 4.panta pirmo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, 10. panta pirmās daļas 1.punktu, kā arī likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 3.panta trešās daļas 3.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 17.panta 12.daļu, tādēļ saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta otro daļu un likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" $31.^{2}$ panta pirmo daļu aprēķināti papildus maksājumi, proti, ja nodokļa deklarācijā ir samazināta aprēķinātā budžetā maksājamā nodokļa summa vai palielināta no budžeta atmaksājamā nodokļa summa, nodokļu administrācija aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu un soda naudu tās apmērā.

Tiesa atzīst, ka gadījumos, ja samazināta budžetā maksājamā nodokļu summa vai palielināta no budžeta atmaksājamā nodokļa summa, VID jāizdod obligātais administratīvais akts, kura saturs paredzēts piemērojamā tiesību normā, bet VID amatpersonām lēmumā jāpamato, ka ir iestājušies tiesību normā paredzētie nosacījumi.

[8] No pārbaudes materiāliem izriet, ka SIA „NIKS" priekšnodokļa aprēķinos par 2005.gada aprīli, maiju, septembri un novembri iekļāvusi SIA „Baltijas Distributoru Grupa" izrakstītajos rēķinos par nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju norādīto PVN pēc 18% likmes Ls 1754,83 apmērā.

Rēķinos norādītā pamatsumma iegrāmatota konta Nr.7552 „Komunālie maksājumi" debetā, savukārt izdalītais PVN iegrāmatots kontā Nr.57208 „PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem un neapliekamiem darījumiem" debetā un iekļauts „Pārskatā par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā" 3.pielikumā.

VID auditā konstatēja, ka rēķinos norādītā kompensācija nav prece vai pakalpojums, ko sabiedrība izmanto savu apliekamo darījumu nodrošināšanai. Līdz ar to VID attiecīgi 2005.gada aprīlī atskaitāmo priekšnodokli samazināja par Ls 106,32, maijā par Ls 95,93, septembrī par Ls 111,13 un novembrī par Ls 77,36.

Pieteicējs uzskata, ka audita rezultātā nepamatoti samazināta kopējā priekšnodokļa summa par maksājumiem SIA „Baltijas Distributoru Grupa". Uzskata, ka VID inspektores nepamatoti atsaucas uz Ministru kabineta 19.07.2005. noteikumu Nr. 534 „Likuma par pievienotas vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 19.punktu, jo SIA „Baltijas Distributoru Grupa" sniedza pieteicējam pakalpojumus, apmaksājot nekustamā īpašuma nodokli pieteicēja vietā, attiecīgi – izpildot SIA „Niks" līguma saistības. Tā kā SIA „Baltijas Distributoru Grupa" sniedza SIA „Niks" šādu pakalpojumu, pieteicējs uzskata, ka šiem pakalpojumiem ir piemērojamas likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" normas un priekšnodoklis par šiem darījumiem ir atskaitāms .

[9] Likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta interpretācija izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesu prakses nodokļu lietās.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesu praksē atzīts, ka likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts jātulko, ņemot vērā PVN un priekšnodokļa būtību un to darbības mehānismu. Tā kā likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punktā priekšnodoklis definēts kā PVN summa, kas norādīta ar PVN apliekamajai personai izrakstītajā PVN rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai, tad tiesības izmantot priekšnodokļa atskaitījumu dod tikai faktiski noticis darījums ar konkrēto personu, nevis formāli ievēroti likuma nosacījumi.

Priekšnodokli no budžetā maksājamās summas apliekamā persona var atskaitīt, pastāvot šādiem apstākļiem: 1) persona ir reģistrēta VID kā ar PVN apliekamā persona; 2) tā saņēmusi preces vai pakalpojumu un atbilstošu PVN rēķinu; 3) preces vai pakalpojumi saņemti no citas ar PVN apliekamās personas, kas atbilstošā kārtībā reģistrēta VID; 4) saņemtās preces vai pakalpojums tiek izmantotas savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, tas ir, tiek radīta jauna ar PVN apliekama prece vai pakalpojums.

Savukārt, ja iztrūkst kaut viens no iepriekš minētajā tiesību normā uzskaitītajiem priekšnoteikumiem, nodokļu maksātājam nerodas tiesība uz priekšnodokļa atskaitīšanu. *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 6.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-20 12.2 punktu, Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 24.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-20 12.2 punktu).*

Tiesa piekrīt VID norādītajam, ka rēķinos norādītā kompensācija nav prece vai pakalpojums, ko pieteicējs izmanto savu apliekamo darījumu nodrošināšanai, tādejādi šiem maksājumiem nav piemērojamas likuma normas par priekšnodokļa atskaitījumu un pieteicējam nav tiesību minēto summu atskaitīt kā priekšnodokli. Summas, ko SIA „Baltijas Distributoru Grupa" samaksājusi, pēc būtības ir nekustamā īpašuma nodoklis, kurš jāmaksā pieteicējam.

Tas, ka cita persona samaksā viņas vietā nekustamā īpašuma nodokli, nenozīmē, ka tiek sniegts pakalpojums vai piegādāta prece, proti, veikts ar PVN apliekams darījums.

[10] VID auditā konstatējis, ka SIA „NIKS" 2005.gada 8. decembrī no SIA projektēšanas birojs A.I.D.E." saskaņā ar noslēgto līguma Nr.2005/56 saņēmusi nodokļa rēķinu Nr.l65E par tehniskā projekta „Administratīvās ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 71/73, ārējā elektroapgāde" izstrādāšanu Ls 352,00 un PVN 18% Ls 63,36 apmērā.

Rēķinā Nr.165E norādītais PVN Ls 63,36 iegrāmatots konta Nr.57207 „PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem darījumiem" debetā, atskaitot to kā priekšnodokli pilnā apmērā.

VID pārbaudes laikā konstatēja, ka SIA ,,NIKS" 2005.gada 20.marta rīkojumā ir noteikts, ka, apmaksājot celtniecības darbus (avansa maksājumi u.c.) pēc adreses Tērbatas iela 71/73, priekšnodokli iegrāmato konta Nr.57208 ,,PVN priekšnodoklis 18% - apliekamiem un neapliekamiem darījumiem" debetā, jo nākotnē jaunajā kompleksā plānots izvietot kazino (neapliekamie ieņēmumi), viesnīcu (apliekamie ieņēmumi) un nakts klubus (apliekamie ieņēmumi).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka VID pamatoti secināja, ka SIA ,,NIKS" nebija tiesību rēķinā Nr.165E norādīto PVN Ls 63,36 atskaitīt kā priekšnodokli pilnā apmērā, attiecinot to tikai uz apliekamiem darījumiem. Tādējādi auditā tika koriģēts 2005.gada decembra PVN deklarācijā norādītais atskaitāmais priekšnodoklis, pārnesot to no pielikuma Nr.1 norādītā atskaitītā priekšnodokļa uz pielikumu Nr.2, kur atskaitāmo priekšnodokli nosaka pēc darījuma proporcijas. Attiecīgi auditā rezultātā neatskaitāmais priekšnodoklis tika palielināts par Ls 47,06.

Pieteicējs norāda uz drukas kļūdu, un to, ka kontējums tika veikts pareizi.

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka rēķinā Nr.165E norādītais PVN Ls 63,36 iegrāmatots kontā Nr.57207, līdz ar to nav pamatots, ka minētais ir drukas kļūda. No pieteicēja norādītā arī izriet, ka pieteicējs atzīst, ka SIA ,,NIKS" nebija tiesību rēķinā Nr.165E norādīto PVN Ls 63,36 atskaitīt kā priekšnodokli pilnā apmērā, bet tas attiecināms uz proporcijas aprēķinu.

[11] Pārbaudes laikā arī konstatēts, ka SIA ,,NIKS" 2005.gada uzaicināja māksliniekus no ārvalstīm, lai sniegtu koncertus nakts klubos. Par pakalpojumiem līgumi tika noslēgti ar juridisku personu, veicot samaksu saskaņā ar saņemtajiem rēķiniem.

Pieteicējs, pamatojoties uz darījuma partnera WORLD CONCERTS GmbH 2005.gada 30.augusta rēķinu Nr.0585.008.05 EUR 1164,00 apmērā, apmaksāja viesmākslinieku ceļojumu uz Rīgu 2005.gada 9.septembrī. Darījuma summa pēc Latvijas bankas kursa Ls 818,06 iegrāmatota izdevumu konta Nr.7560 ,,Koncertu organizāciju izdevumi" debetā.

VID pārbaudes laikā konstatēja, ka SIA ,,NIKS" saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 3.panta trešās daļas 3.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu un 17.panta divpadsmito daļu nav ieturējusi un iemaksājusi budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli no māksliniekiem noteiktās atlīdzības Ls 21 556,24. Saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 3.panta trešās daļas 3.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 17.panta divpadsmito daļu un likuma 31 panta pirmo daļu VID papildus aprēķināja iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 5457,23 un soda naudu Ls 5457,23.

Tāpat pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka pieteicēja uzaicinātie mākslinieki no ārvalstīm (VID nereģistrētas personas) koncertus sniedza sabiedrības reģistrētajās struktūrvienībās - nakts klubos Latvijā. Tā kā ārvalstu mākslinieku sniegtie izklaides rakstura pakalpojumi tika sniegti Latvijā, šiem pakalpojumiem SIA ,,NIKS" bija jāpiemēro PVN 18 % apmērā.

Pieteicējs uzskata, ka VID nepamatoti aprēķināja iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 5457,23 un soda naudu Ls 5457,23, ņemot vērā to, ka SIA ,,Niks" 2005.gadā neuzaicināja māksliniekus no ārvalstīm, bet noslēdza līgumus par pakalpojumiem ar ārvalstu juridiskām personām, tāpēc pakalpojumus (koncerti nakts klubā) SIA ,,Niks" sabiedrība saņēma no ārvalstu juridiskām personām, nevis no fiziskām personām. Attiecīgi, atlīdzību par sniegtajiem pakalpojumiem saņēma arī ārvalstu juridiskās personas.

Pieteicējs uzskata, ka šajā gadījumā nepamatoti piemērotas likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" normas, un apstrīd papildus aprēķināto IIN, bet neapstrīdēja papildus noteikto PVN Ls 1708,81 un soda naudu tādā pat apmērā.

[12] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 4. panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka nodokli aprēķina un budžetā iemaksā: 2) no ienākumiem, kas noteikti šā likuma 17.panta desmitajā un divpadsmitajā daļā, — to izmaksātājs.

Šā likuma 17.panta 12.daļa noteic, ka no šā likuma 3.panta trešās daļas 1., 2., 3., 4., 6., 7.1, 8., 9.1, 10., 11., 12., 13., 14. un 15.punktā minētajiem ienākumiem ienākuma nodoklis tiek ieturēts ienākuma izmaksas vietā un iemaksāts budžetā ne vēlāk kā ienākuma izmaksas mēnesim sekojošā mēneša 5.datumā.

Likuma 3.pants nosaka ar nodokli apliekamo objektu, konkrēti trešās daļas 3.punkts paredz, ka ārvalsts nodokļa maksātāja (nerezidenta) ar nodokli apliekamais ienākums ir: 3) ienākums no mākslinieku, sportistu vai treneru profesionālās darbības Latvijas Republikā neatkarīgi no tā, vai šo ienākumu saņem pats mākslinieks, sportists vai treneris, vai cita juridiskā vai fiziskā persona.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2000.gada 18.oktobra noteikumu Nr.357 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" normu piemērošanas noteikumi" 2.punktu Latvijā apliekamo ienākumu veido nerezidenta taksācijas periodā Latvijā iegūto un saņemto pakalpojumu kopums.

Lietā pēc būtības nav strīds, ka šie ienākumi ir ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekams ienākums, bet pieteicējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā ienākuma nodoklis jāmaksā juridiskajai personai, kura noslēgusi līgumus ar māksliniekiem.

Lietā nav arī strīda, ka pieteicējs veicis maksājumus par mākslinieku koncertiem. Tiesa uzskata, ka atbildētājs pareizi interpretējis iepriekš minētās tiesību normas un pareizi secinājis, ka pieteicējs nav ņēmis vērā, ka nodoklis jāsamaksā no visiem mākslinieku (nerezidentu) ienākumiem, tai skaitā ceļojuma izdevumiem, kurus ir apmaksājusi SIA „Niks". Konkrētajā gadījumā nav nozīmes, vai maksājums veikts juridiskajai vai fiziskajai personai, jo šīs summas ir mākslinieku gūtais ienākums. Līdz ar to tiesa uzskata, ka VID pamatoti secinājis, ka SIA „NIKS" pienākums bija ieturēt un iemaksāt budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli no šīs summas.

Ņemot vērā augstāk minēto, VID Lēmums atzīstams par tiesisku un pamatotu, bet pieteicēja pieteikums atzīstams par nepamatotu un noraidāms.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251. pantu, 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Niks" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 7.septembra lēmuma Nr.19/23806 atcelšanu daļā.

Tiesas spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2008.gada 04.jūlijā.

Tiesnese (paraksts) V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese V.Zommere
Rīgā, 2008.gada 04.jūlijā.