NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.142124510
143/AA43-1629-13/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 28.augustā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Meldere,
tiesneses Dz.Amerika un L.Vīnkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz valsts akciju sabiedrības „*/Nosaukums/*" sūdzību par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 10.novembra lēmuma Nr.D62-419/2010 (2010.gada 2.novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.EM305471) atcelšanu, sakarā ar Salaspils novada domes Administratīvās komisijas apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 19.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 13.oktobrī Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākais inspektors sastādīja apskates protokolu par to, ka 2010.gada 13.oktobrī plkst.12.11 īpašumā */adrese/* nav nopļauta zāle, lai novērstu kūlas veidošanos (turpmāk – Apskates protokols). Apskates protokolam pievienota fototabula, no kuras redzams, ka 2010.gada 13.oktobrī plkst.12.11 īpašumā */adrese/* nav nopļauta zāle.

2010.gada 2.novembrī Salaspils novada pašvaldības policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.EM305471 (turpmāk – Protokols), kurā norādīja, ka 2010.gada 13.oktobrī plkst.12:11 konstatēts, ka VAS „*/Nosaukums/*" (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) sev piederošajā īpašumā */adrese/* (turpmāk – īpašums) nepilda zemes apsaimniekošanas pienākumus, kas

izpaužas kā zāles nepļaušana, lai tiktu novērsta kūlas veidošanās, tādējādi pārkāpjot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 51.panta otro daļu.

2010.gada 10.novembrī, pamatojoties uz Protokolu, Salaspils novada domes Administratīvā komisija (turpmāk – atbildētāja) pieņēma lēmumu Nr.D62-419/2010 (turpmāk – Lēmums), ar kuru sūdzības iesniedzējai piemērots administratīvais sods Ls 500 apmērā.

[2] 2010.gada 20.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemta sūdzība par Lēmuma atcelšanu. Tajā norādīts, ka sūdzības iesniedzēja apstrīd konkrētā administratīvā pārkāpuma objektīvās puses, kas ir nodarījuma ārējā izpausme, un šajā gadījumā tā ir noteiktu darbību (zāles pļaušanas) neveikšana, un subjekta pareizu noteikšanu.

Tā kā sūdzības iesniedzējas pārvaldīšanā esošais zemesgabals robežojas ar vairākiem citiem zemesgabaliem (kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, Nr.*/kadastra numurs/,* Nr.*/kadastra numurs/* un Nr.*/kadastra numurs/*), kas dabā nav nodalīti viens no otra, ir pamats apšaubīt administratīvā pārkāpuma subjekta pareizu noteikšanu.

Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējamas sūdzības iesniedzējai inkriminētā administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošās pazīmes, tā ir nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 51.panta otrās daļas.

[3] 2011.gada 1.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā atbildētāja neatzīst sūdzību.

Paskaidrojumā norādīts, ka ar lietā konstatētajiem pierādījumiem - Protokolu, policijas darbinieka ziņojumu, Apskates protokolu un fototabulu ir pierādīta sūdzības iesniedzējas vaina.

Atbildētāja vērsusi tiesas uzmanību uz to, ka sūdzības iesniedzējas pārstāvis 2010.gada 2.novembra paskaidrojumā policijai un 2010.gada 10.novembra komisijas sēdē atzina, ka pārkāpuma konstatēšanas laikā zāle nebija nopļauta, kā arī norādīja, ka šogad netiks pļauta.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 19.jūnija spriedumu sūdzība apmierināta.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] LAPK 51.panta otrā daļa noteic, ka par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, - uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām - no piecsimt līdz divtūkstoš latiem.

LAPK 51.panta nosaukums ir „Obligāto zemes aizsardzības pasākumu neizpildīšana", savukārt panta pirmā daļa paredz atbildību par obligāto zemes aizsardzības pasākumu neizpildīšanu, kuri jāveic zemes lietotājam, lai pasargātu

augsni no ūdens vai vēja erozijas vai citiem procesiem, kas veicina auglīgās augsnes virskārtas vai tās kvalitātes pasliktināšanos.

Tātad likumdevējs atbildību par obligāto zemes aizsardzības pasākumu veikšanu prasa no zemes lietotājiem. Līdz ar to arī atbildība par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, ir paredzēta zemes lietotājiem.

Lietā nav strīda, ka sūdzības iesniedzēja ir viena no īpašuma kopīpašniecēm. Saskaņā ar Civillikuma 927.pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesība pār lietu, t.i., tiesība valdīt un lietot to [..]. Tātad īpašums sevī ietver lietošanas tiesības. Līdz ar to nav šaubu, ka sūdzības iesniedzēja ir atzīstama par minētā īpašuma lietotāju un ir atbildīga par zemes apsaimniekošanas pasākumu veikšanu.

[4.2] Vērtējot, kurā brīdī zemes lietotājam var iestāties administratīvā atbildība par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, proti, kurā brīdī ir iestājies administratīvā pārkāpuma sastāvs, ir svarīgi ņemt vērā, kādēļ tiesību normā iekļauti vārdi „lai novērstu kūlas veidošanos".

Latviešu valodas skaidrojošajā vārdnīcā (http://www.tezaurs.lv/sv/) viena no vārda „kūla" nozīmēm ir „pērnā gada zāle".

Ir vispārzināms, ka kūlas ugunsgrēku dēļ iet bojā īpašumi, dzīvnieki un cilvēki. Tādējādi zāles nepļaušanas radītais apdraudējums izpaužas tajā, ka nenopļauta zāle nākamajā gadā (pēc veģetācijas aktīvā posma izkalstot zālājam) kļūst par sausu, ugunsbīstamu kūlu. Līdz ar to zāles nepļaušana ir prettiesiska tāpēc, ka nepļaušanas dēļ rodas kūla. Tādēļ brīdis, kad zāles nepļaušana vai citu apsaimniekošanas pasākumu neveikšana kļūst administratīvi sodāma (iestājas administratīvā pārkāpuma sastāvs), ir saistāms ar kūlas izveidošanos, jo, kamēr zāle aug un zaļo, to ir iespējams nopļaut un novērst kūlas veidošanos, neradot apdraudējumu ar LAPK aizsargātajām interesēm.

Ar vārdu „kūla" latviešu valodā apzīmē „pērno zāli", neatkarīgi no tās apjoma. Savukārt LAPK 51.panta normas dispozīcijā jeb aprakstošajā daļā nav noteikts, ka kūlai jau ir jābūt. Tiesību norma paredz atbildību par zemes nesakopšanu tādā apmērā, lai kūla neveidotos. Tādējādi obligāts nepieciešamais priekšnoteikums normā paredzētās sankcijas piemērošanai nav apstākļu konstatējums, ka zemi sedz kūla, bet gan apstāklis, ka kūlas izveidošanās konkrētajā situācijā ir neizbēgamas sekas. Normatīvajos aktos nav noteikti termiņi, kādos zeme sakopjama, un nav ietverti noteikumi par šādu neizbēgamu seku – kūlas rašanās – iestāšanās noteikšanas kritērijiem.

Lai piemērotu sodu saskaņā ar minēto tiesību normu, nepieciešams konstatēt, ka persona nav izpildījusi zemes apsaimniekošanas pasākumus un nav nopļāvusi zāli, proti, ka persona nav veikusi nepieciešamās darbības, lai novērstu kūlas veidošanos. Turklāt kūlas veidošanās ir jākonstatē kā neizbēgamas personas bezdarbības (zemes neapsaimniekošanas) sekas.

[4.3] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus saskaņā ar LAPK 243.panta otro daļu konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Lietā ir šādi pierādījumi: Protokols (*lietas 23.lapa*); Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākā inspektora *R.G.* 2010.gada 13.oktobra dienesta ziņojums (*lietas 24.lapa*); fototabula (*lietas 25.lapa*); Apskates protokols (*lietas 26.lapa*) ar tam pievienoto shēmu (*lietas 27.lapa*); informācija no Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas (*lietas 11., 12.lapa*); Finanšu ministrijas 2010.gada 5.februāra rīkojums Nr.86 (*lietas 8.lapa*); Lēmums (*lietas 32.lapa*), fotoattēli (*lietas 43.-46.lapa*); zemes robežu plāns (*lietas 9., 10.lapa*); zemes vienības kartes skata izdruka (*lietas 13.lapa*).

[4.4] Apskates akts sastādīts par zemes gabala ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/,* kas atrodas */adrese/,* apsekošanu. Apskates aktam pievienotajā shēmā uzrādīta apsekotā zemes gabala atrašanās vieta. Līdz ar to tiesai nav radušās šaubas par to, ka Apsekošanas akts ir sastādīts tieši par Apsekošanas aktam pievienotajā shēmā uzrādīto zemesgabalu ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, kas ir sūdzības iesniedzējas un privātpersonas kopīpašums.

Apsekošanas aktā konstatēts, ka zemesgabalā nav nopļauta zāle, kuras garums vidēji ir no 50-80 cm un kuras izskats liecina, ka ir izveidojusies kūla, kas ir pelēkbrūnā krāsā. No fototabulas konstatējams, ka fotoattēlos redzamajā zemes gabalā nav nopļauta zāle. Par apstākļiem, ka īpašumā 2010.gada 13.oktobrī nav bijusi nopļauta zāle, liecina arī Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākā inspektora *R.G.* 2010.gada 13.oktobra dienesta ziņojums.

Tiesa atzinusi par pierādītu faktisko apstākli, ka īpašumā 2010.gada 13.oktobrī nebija nopļauta zāle.

[4.5] Fakts, ka persona 13.oktobrī nav nopļāvusi zāli īpašumā, pats par sevi neliecina, ka šādas bezdarbības dēļ neizbēgami izveidosies kūla. Kūlas veidošanās būs neizbēgama tikai tad, ja loģiski būtu secināms, ka zāles nopļaušana attiecīgajā sezonā (gadā) vairs nebūs iespējama. Zāles pļaušana ir iespējama rudens periodā arī pēc minētā datuma līdz pat sniega uzsnigšanai (turklāt arī zāles sakrišana veldrēs nav šķērslis tās nopļaušanai, jo zāles pļaušana ir iespējama ar tehniku, kas paceļ veldrē sakritušu zāli).

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzinusi, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav atzīstams par pierādītu apstāklis, ka kūlas veidošanās konstatētajai sūdzības iesniedzējas bezdarbībai – zāles nenopļaušanai līdz 2010.gada 13.oktobrim, būtu neizbēgamas sekas.

Turklāt no lietā esošajiem pierādījumiem konstatējams, ka 2010.gada rudenī zāle minētajā īpašumā ir tikusi nopļauta. Proti, sūdzības iesniedzējas pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka minētajā īpašumā zāle 2010.gada rudenī tika nopļauta, minētā fakta pierādīšanai iesniedzot fotoattēlus, kuros fiksēts zemesgabala stāvoklis 2010.gada 22.novembrī (*lietas 43.-45.lapa*). Fotoattēlos redzams, ka zāle īpašumā ir nopļauta, līdz ar to kūlas veidošanās nebija iespējama.

[4.6] Tiesa secinājusi, ka ar lietā esošajiem materiāliem nav atzīstams par pierādītu, ka sūdzības iesniedzēja nav veikusi īpašuma apsaimniekošanu, lai novērstu kūlas veidošanos. Līdz ar to nav konstatējams LAPK 51.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, un lietvedība šajā administratīvā pārkāpuma lietā saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu ir izbeidzama.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 19.jūnija spriedumu atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka tas, ka zāle tika nopļauta uz administratīvā protokola sastādīšanas brīdi, neatbrīvo no atbildības par to, ka 2010.gada 13.oktobrī tā nebija nopļauta. Turklāt uzliktais sods ir samērīgs, jo ir piemērots minimālais sods par šāda veida pārkāpumu.

[6] Sūdzības iesniedzēja paskaidrojumos piekrīt pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un norāda, ka apelācijas sūdzība nav pamatota.

[7] Atbilstoši LAPK 289.^{21}panta otrajai daļai Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka atbildētājas apelācijas sūdzība nav pamatota, Lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

[9] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, tās pamatojums, ciktāl apgabaltiesa nenorāda citādi, spriedumā ir pareizs un pietiekams, tādēļ apgabaltiesa atkārtoti tos pašus argumentus nenorāda.

LAPK 51.panta otrajā daļā noteikta atbildība par tādu pienākumu, kas novērš kūlas veidošanos, neveikšanu, tostarp, zāles nepļaušanu.

Nenoliedzami LAPK 51.panta otrās daļas mērķis ir samazināt sabiedrisko apdraudējumu, ko rada kūlas degšana. No vienas puses, nav šaubu, ka kūlas veidošanās novēršanas pasākumi (zāles pļaušana, zāles noganīšana, zemes aparšana u.c.) ir jāveic zāles augšanas sezonas laikā, jo, uzsniegot sniegam, šādas darbības nav iespējams veikt. Nav arī šaubu, ka, ja nākošajā pavasara sezonā tiktu konstatēta kūlas esamība, varētu izdarīt secinājumu, ka zemes lietotājs nav veicis zāles pļaušanu iepriekšējā zāles augšanas sezonā, lai novērstu kūlas veidošanos.

Izskatāmajā gadījumā sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības 2010.gada 13.oktobrī, laikā, kad ziemas sezona, iespējams, vēl nebija sākusies un zāles augšana, iespējams, vēl turpinājās. Apgabaltiesas ieskatā faktiskās ziemas sezonas sākšanās brīdi vai arī brīdi, kad zāle pārstās augt un veidosies kūla, nav iespējams precīzi prognozēt, tādējādi tiesību normas adresātam ir jābūt zināmam vai nu skaidram zemes lietotāja pienākumu regulējumam, piemēram, līdz kuram brīdim zemes lietotājam zāle ir jānopļauj, vai arī ir jābūt skaidri zināmām pazīmēm, apstākļiem, kas liecina par iespējamo kūlas veidošanos. Taču uz šādiem vai līdzīgiem apstākļiem un zemes lietotāja pienākumiem atbildētāja nav norādījusi, tādēļ apgabaltiesa atzīst, ka zemes lietotājs zāli var pļaut tikmēr, kamēr nav iestājušies tādi apstākļi, kas liedz izpildīt zāles pļaušanas pienākumu (piemēram, uzsnidzis sniegs).

[10] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu (redakcijā, kas ir spēkā no 2012.gada 1.jūlija) pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.[1]pantā norādīts, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

No sūdzības un paskaidrojumiem par apelācijas sūdzību neizriet, ka sūdzības iesniedzēja būtu apstrīdējusi kāda lietā iegūtā pierādījuma pieļaujamību, tādēļ apgabaltiesa pārbaudīs, vai ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka sūdzības iesniedzēja ir pieļāvusi LAPK 51.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

No administratīvā pārkāpuma lietai pievienotā Apskates protokola izriet, ka apskates laikā konstatēts, ka īpašumā nav nopļauta zāle, kuras garums vidēji ir no 50-80 cm. Tās izskats liecina, ka ir izveidojusies kūla, kas ir pelēkbrūnā krāsā. Apskates protokolam pievienotas melnbaltas fotogrāfijas.

Apgabaltiesa atzīst, ka šajās fotogrāfijās ir patiešām redzams, ka nekustamajā īpašumā ir izaugusi gara zāle, bet no tām nav redzams, ka īpašumā jau būtu izveidojusies kūla. Dienesta ziņojumā inspektors norādījis, ka pārbaudes laikā konstatēts, ka nekustamajā īpašumā nav veikti zemes apsaimniekošanas pasākumi, nav nopļauta zāle, lai novērstu kūlas veidošanos. Šajā ziņojumā vairs nav norādīts, ka nekustamajā īpašumā jau ir izveidojusies kūla. Arī Protokolā nav norādīts uz jau izveidojušās kūlas faktu, bet ir norāde par to, ka zemes lietotājs nav veicis zāles pļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos.

Tādējādi ar šiem pierādījumiem nav pierādīts, ka 2010.gada 13.oktobrī nekustamajā īpašumā ir izveidojusies kūla, kas nepārprotami liecinātu par to, ka zemes lietotājs nav veicis zāles pļaušanu, lai izvairītos no kūlas veidošanās.

No Apskates protokola arī izriet, ka apskate veikta 2010.gada 13.oktobrī, gaišā dienas laikā, gaisa temperatūra +5C°. No fotogrāfijām savukārt redzams, ka nekustamais īpašums nav klāts ar sniega segu, tādēļ 2010.gada 13.oktobrī pastāvēja iespēja, ka nekustamā īpašuma lietotājs vēl veiks darbības, lai novērstu kūlas veidošanos. Tādējādi secināms, ka ar lietā esošajiem materiāliem nav pierādīts, ka 2010.gada 13.oktobrī pastāvēja tādi apstākļi, kas liedz nopļaut zāli, kaut arī tā ir pāraugusi, un ka tādējādi sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Lēmumā norādīts, ka sūdzības iesniedzējas pilnvarotais pārstāvis paskaidrojumā par notikušo savu vainu atzina, norādot, ka īpašuma apsekošanu apgrūtina fakts, ka īpašums ir kopīpašumā ar fizisku personu, ar kuru nav vienošanās par zāles nopļaušanu. Nekustamais īpašums pašreiz nodots izsolē, zāle šogad (2010.gadā) nebūs nopļauta.

Lietas materiālos atrodas sūdzības iesniedzējas pārstāvja *A.M.* pašrocīgi rakstīts 2010.gada 2.novembra paskaidrojums, no kura satura neizriet tieši tāds šīs personas paskaidrojumu saturs, kā norādīts Lēmumā. Šajā paskaidrojumā *A.M.* norādījis, ka nekustamā īpašuma sakopšanu atbilstoši LAPK 51.pantam apgrūtina fakts, ka īpašums tiek pārdots izsolē, kā arī kopīpašuma ar fizisku personu esamības fakts. Paskaidrojumā arī norādīts, ka sūdzības iesniedzēja tuvākajā laikā darīs visu iespējamo, lai noslēgtu vienošanos ar zemes kopīpašnieci un cenu aptaujas rezultātā veiktu īpašuma sakopšanu.

No paskaidrojuma izriet, ka *A.M.* nenoliedz zāles nenopļaušanas faktu 2010.gada 13.oktobrī, bet neapgalvo, ka līdz gada beigām zāle netiks nopļauta. Lietas materiālos nav kāds cits *A.M.* paskaidrojums (piemēram, atbildētājas 2010.gada sēdes protokols), kur viņš būtu norādījis, ka līdz gada beigām sūdzības iesniedzēja zāli nepļaus.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, apgabaltiesa atzīst, ka, atbildētāja nepamatoti saukusi pie administratīvās atbildības sūdzības iesniedzēju, pāragri secinot, ka sūdzības iesniedzēja neveic darbības, zāles pļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos.

[11] Apgabaltiesa pretēji pirmās instances tiesas secinātajam neatzīst par pierādītu faktu, ka sūdzības iesniedzēja 2010.gada rudenī tomēr ir nopļāvusi zāli īpašumā. Apgabaltiesas ieskatā ar lietai pievienotajām trīs 2010.gada 22.novembra fotogrāfijām nav pietiekami, lai secinātu, ka īpašums ir nopļauts. Proti, no fotogrāfijām ir redzams, ka lauka teritorija, kur zāle ir zemāka, šajā datumā atšķiras no lauka nomalēm, kur zāle ir ievērojamā garumā. 2010.gada 22.novembra fotogrāfijās, salīdzinot ar 2010.gada 13.oktobra fotogrāfijām, redzams, ka zāle uz lauka 22.novembrī ir īsāka, bet zāle lauka nomalēs joprojām ir gara. Tā kā no 22.novembra fotogrāfijām nevar secināt, kuras ir sūdzības iesniedzējas nekustamā īpašuma robežas, nevar izdarīt secinājumu, ka ar šīm fotogrāfijām ir pierādīts, ka sūdzības iesniedzēja nopļāvusi visu savu īpašumu.

Tomēr šīm fotogrāfijām apgabaltiesas ieskatā nav izšķirošas nozīmes lietā, jo apgabaltiesai jānovērtē, vai pārkāpums bija pieļauts 2010.gada 13.oktobrī.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, 289.[13]pantu, 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

apmierināt valsts akciju sabiedrības „*/Nosaukums/*" sūdzību par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 10.novembra lēmuma Nr.D62-419/2010 atcelšanu;

atcelt Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 10.novembra lēmumu Nr.D62-419/2010 (2010.gada 2.novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.EM305471) un administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente *(paraksts)* I.Meldere

Tiesneses *(paraksts)* Dz.Amerika

(paraksts) L.Vīnkalna

NORAKSTS PAREIZS:
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese I.Meldere
Rīgā 2013.gada 28.augusts