Lieta Nr.C23039317

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2017.gada 13.jūnijā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2017.gada 13.jūnijā izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8, civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotās pārstāves AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 2017.gada 24.martā saņemts prasītāja biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotās pārstāves AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. D/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 17.janvārī /adrese/ noticis ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli /TL marka/ 320, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, transportlīdzekli /TL marka/ V70, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un transportlīdzekli VW Passat, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ko vadījis atbildētājs.

Par minēto ceļu satiksmes negadījuma faktu uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC071733, kurā norādīts, ka atbildīgais par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu esot transportlīdzekļa VW Passat vadītājs /pers. D/.

Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzeklim VW Passat neesot bijusi veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus, prasītājs 2016.gada 15.februārī pieņēmis lēmumu par izmaksu Nr.0144/T-57/2016R atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 430,45 EUR par transportlīdzekļa /TL marka/ 320 bojājumiem saskaņā ar OCTA likuma noteikumiem, kā arī pārskaitījis AAS "BTA Baltic Insurance Company" 137,73 EUR par prasītāja atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 EUR par prasītāja regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 EUR par prasītāja regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus, prasītājs 2016.gada 15.februārī pieņēmis lēmumu par izmaksu Nr.0143/T-56/2016R atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 149,84 EUR par transportlīdzekļa /TL marka/ V70 bojājumiem saskaņā ar OCTA likuma noteikumiem, kā arī pārskaitīja AAS "BTA Baltic Insurance Company" 137,73 EUR par prasītāja atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 EUR par prasītā regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā.

Kopā prasītājs pārskaitījis AAS "BTA Baltic Insurance Company" naudas summu 1045,13 EUR, pamatojoties uz OCTA likuma 26., 31.panta pirmo daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un pamatojoties uz 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā".

2015.gada 30.jūnija Augstākās tiesas Civillietu departaments spriedumā lietā Nr.SKC-0093/2015 norādījis, ka, izšķirot strīdu par biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" papildu izdevumu piedziņu, kas radušies, nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts par LTAB tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" izmaksā no garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ceļ regresa prasību), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, kā arī sedz izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā).

Prasītājs norādījis, ka zaudējumu apmēra noteikšana esot objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, kas atbilstoši OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam tiek maksāta no Garantijas fonda līdzekļiem. No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (OCTA likuma 44.panta pirmā daļa), prasītājs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai, tai skaitā līdzekļu atgūšanai regresa kārtībā. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība radot prasītājam mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus.

Saskaņā ar 2015.gada 1.oktobrī izdoto pilnvaru Nr.02-15/22 prasītājs pilnvarojis AAS "BTA Baltic Insurance Company" atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, AAS "BTA Baltic Insurance Company" aizsūtījusi atbildētājam pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs neesot atsaucies, sakarā ar ko, prasītājam esot pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 195., 250.^{20}pantu un lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 1045,13 EUR apmērā, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 580,29 EUR (apdrošināšanas atlīdzība summa 430,45 EUR saskaņā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01964/01-16 + 149,84 EUR saskaņā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01978/01-16), līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Pēc prasītāja lūguma ar tiesas 2017.gada 9.maija lēmumu maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā.

Atbildētājam /pers. D/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem. Pamatojoties uz iepriekšminētā likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietā. Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks, kā arī uz atstāto aicinājumu nereaģē. Turklāt tiesā nav iesniegti pierādījumi par tādiem objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no atbildētāja gribas būtu bijuši par šķērsli šo dokumentu saņemšanai. Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu atbildētājam ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Līdz šī nolēmuma

pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētājs nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, jo ir pierādīta.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkta Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Ar lietā esošo Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora 2016.gada 21.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC071733 (lietas 10.lapa) apstiprinās, ka 2016.gada 17.janvārī /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums, kurā /pers. D/, vadot transportlīdzekli VW Passat, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, neizvēlējās drošu intervālu, uzbraucis stāvēšanai novietotiem transportlīdzekļiem /TL marka/ 320, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, un Volvo V70, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Atbildētāja darbību rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/ 320 un Volvo V70 īpašniekiem radušies zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojāšanu.

Pamatojoties uz minēto, tiek pierādīta atbildētāja vaina iepriekš minētajā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un minēto transportlīdzekļu bojājumu nodarīšanā.

No lietā esošajiem materiāliem tiesa secina, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa VW Passat īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana nav veikta. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka prasītājam ir tiesības celt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā vainojamā transportlīdzekļa vadītāju (īpašnieku).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrā daļa nosaka, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Lietā esošais 2016.gada 10.februāra maksājuma uzdevums Nr.96089 (lietas 14.lapa) liecina, ka saskaņā ar 2016.gada 17.janvāra apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu (lietas 11.lapa), 2016.gada 18.janvāra transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.180116VV01 (lietas 12.lapa), 2016.gada 21.janvāra SIA "/Nosaukms A/" transporta līdzekļa remonta izmaksu aprēķinu (lietas 13.lapa) AAS "BTA Baltic Insurance Company" veica apdrošināšanas atlīdzību SIA "/Nosaukms A/" par transportlīdzekļa /TL marka/ V70 remontu 149,84 EUR apmērā.

Kā arī lietā esošais 2016.gada 5.februāra maksājuma uzdevums Nr.95279 (lietas 24.lapa) liecina, ka saskaņā ar 2016.gada 17.janvāra apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu (lietas 19.lapa), 2016.gada 18.janvāra transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.180116VV02 (lietas 20.lapa), SIA "/Nosaukms A/" transporta līdzekļa remonta izmaksu aprēķinu (lietas 21.lapa), 2016.gada 4.februāra SIA "/Nosaukms A/" rēķinu Nr.M008645 (lietas 22.lapa) un 2016.gadda 4.februāra pieņemšanas-nodošanas aktu (lietas 23.lapa) AAS "BTA Baltic Insurance Company" veica apdrošināšanas atlīdzību SIA "/Nosaukms A/" par transportlīdzekļa /TL marka/ 320 remontu 430,45 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma nosacījumiem, 2005.gada 28.februāra līguma Nr.TAB/SAD-1 par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā nosacījumiem (lietas 39.-44.lapa), vienošanās Nr.6 pie 2005.gada 28.februāra līguma (lietas 45.-51.lapa), 2016.gada 12.februāra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu lietā Nr.ITAB-01978/01-16 un Nr.ITAB-01964/01-16 (lietas 15., 25.lapa), ADM maksas aprēķinu atlīdzību lietā Nr.T 56/2016R un Nr.T-57/2016R (lietas 18., 28.lapa), 2016.gada 3.marta AAS "BTA Baltic Insurance Company" rēķinu Nr.HLV0004691111 (lietas 36.lapa), AAS "BTA Baltic Insurance Company" pārskatu par 2016.gada februāri (lietas 37.lapa), biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2016.gada 15.februārī pieņēma lēmumu Nr.0143/T-56/2016R un Nr.0144/T-57/2016R (lietas 16., 26.lapa), ar kuru nolēma atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 149,84 EUR par iepriekš minētajā ceļu satiksmes negadījumā nodarītajiem bojājumiem automašīnai /TL marka/ V70 un izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 430,45 EUR – par nodarītajiem bojājumiem automašīnai /TL marka/ 320, kopā 580,29 EUR, kā arī aprēķinātos izdevumus saskaņā ar atlīdzības lietu administrēšanu kopumā 275,46 EUR (137,73 EUR sakarā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01978/01-16 + 137,73 EUR sakarā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01964/01-16), kopā 855,75 EUR. Šī summa neapšaubāmi ir atzīstama par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar minēto prasītājs 2016.gada 15.februārī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "BTA Baltic Insurance Company" 580,29 EUR apmērā un 2016.gada 23.martā - maksu par atlīdzības lietu administrēšanu 275,46 EUR apmērā, kas apstiprināts ar lietā esošajiem maksājumu uzdevumiem Nr.196, Nr.197 un Nr.364 (lietas 17., 27., 35.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa secina, ka faktiski ir iestājušies Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā norādītie apstākļi, kas pamato prasītāja tiesības celt regresa prasību par zaudējumu piedziņu pret atbildētāju.

Atbildētājam ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminētos zaudējumus apmaksāt, jo prasītāja pilnvarotā pārstāve AAS "BTA Baltic Insurance Company" atbildētājam 2016.gada 16.februārī nosūtīja pretenziju par zaudējumu atlīdzību (lietas 61.lapa). Kā arī 2016.gada 19.maijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums (lietas 62.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka /pers. D/ pēc pretenzijas un brīdinājuma nosūtīšanas būtu izpildījis savas saistības un zaudējumu summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu pilnīgu atmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, iepriekšminētajos dokumentos norādīto informāciju un patiesumu, kā arī zaudējumu pamatsummas apmēru un aprēķinu. Tādējādi visi iepriekš minētie pierādījumi kopumā apliecina gan atbildētāja vainu, gan nodarīto zaudējumu apmēru un to savstarpējo kopsakarību. Pamatojoties uz to tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību daļā par zaudējumu pamatsummas piedziņu 580,29 EUR apmērā (149,84 EUR + 430,45 EUR), kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un prasību daļā par maksas piedziņu 275,46 EUR apmērā (137,73 EUR + 137,73 EUR), kas saistīta ar atlīdzības lietas administrēšanu.

Ar lietā esošo 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanu (lietas 52.-57.lapa), 2015.gada 1.oktobra pilnvaru Nr.02-15/22 (saskaņā ar kuru biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvaroja AAS "BTA Baltic Insurance Company" veikt nepieciešamās darbības, lai parādnieki nokārto parādsaistības pret pilnvarotāju (lietas 38.lapa)) pierādās atbildētāja pienākums atlīdzināt prasītājam papildus maksu par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 103,30 EUR apmērā (51,65 EUR sakarā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01978/01-16 + 51,65 EUR sakarā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01964/01-16) un maksu par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR (saskaņā ar atlīdzības lietu Nr.ITAB-01978/01-16 un Nr.ITAB-01964/01-16), kas apstiprināts ar pakalpojuma aprakstu un pakalpojuma cenrādi pie 2009.gada 15.decembra līguma Nr.07-SAD-2009/9 par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanu (lietas 58.-59., 60.lapa), AAS "BTA Baltic Insurance Company" 2016.gada 29.februāra rēķinu Nr.LTAB000033 un 2016.gada 31.oktobra rēķinu Nr.LTAB000071 (lietas 33., 30.lapa), komisijas maksu par regresa lietu administrēšanu Nr.02/2016 un Nr.10/2016 (lietas 34., 31.lapa) un 2016.gada 7.marta

maksājuma uzdevumu Nr.71 (lietas 32.lapa) un 2016.gada 17.novembra maksājuma uzdevumu Nr.350 (lietas 29.lapa), jo /pers. D/ rīcības rezultātā – nepildot saistības un labprātīgi neatlīdzinot biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumus, prasītājs bija spiests spert tiesiskus soļus zaudējumu atlīdzības saņemšanai – pilnvarojot AAS "BTA Baltic Insurance Company" iekasēt no atbildētāja iepriekš minētos zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar to prasītājam radušies šādi papildus zaudējumi. Šāds atbildētāja pienākums izriet arī no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Ņemot vērā šo likuma normu un noskaidrotos apstākļus, atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumu pamatsummu, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 580,29 EUR apmērā, maksu par atlīdzības lietas administrēšanu 275,46 EUR apmērā, maksu par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 103,30 EUR apmērā un maksu par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR apmērā, kopā 1045,13 EUR.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no /pers. D/ likumiskos 6% gadā no zaudējumu pamatsummas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar zaudējumu pamatsummu 580,29 EUR (430,45 EUR + 149,84 EUR).

Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi ir pierādīti ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un parāda piedziņa ir pamatota ar normatīvajiem aktiem. Tiesai nav pamata apšaubīt prasībā norādītās prasības summas aprēķinu un apmēru, prasītāja iesniegtos pierādījumus un parāda esamību, kā arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Turklāt atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības - nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav izteicis iebildumus vai pretenzijas pret parāda apmēru, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, līdz ar ko tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu nav pamata apšaubīt parāda summu, kā arī atzīstams, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt iepriekš minētos zaudējumus prasītājam.

Apmierinot prasību no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 156,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 8., 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.[25], 250.[27], 204.[1]pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pilnvarotās pārstāves AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumus 1045,13 EUR (kas sastāv no apdrošināšanas atlīdzības summas 580,29 EUR, maksas par atlīdzības lietas administrēšanu 275,46 EUR, maksas par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 103,30 EUR, maksas par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR), valsts nodevu 156,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kopā 1205,20 EUR (viens tūkstotis divi simti pieci *euro* un 20 centi), veicot samaksu uz kontu Nr.LV48HABA0551027524940, AS "Swedbank", bankas kods HABALV22.

Atzīt biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt no /pers. D/ likumiskos 6% gadā no piespriestās zaudējumu pamatsummas 580,29 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar zaudējumu pamatsummu 580,29 EUR.

Notiekt/pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis