Lietas arhīva Nr. 1A-0062-18/3
ECLI:LV:REZT:2018:1121.1A26002618.13.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2018.gada 21.novembrī

Rēzeknes tiesa, tiesnese A.Jermacāne,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka 2018.gada 6.marta lēmumu Nr.357

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 18.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas (turpmāk – VP RRP RLI KPN) vecākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC332878 (turpmāk - protokols) par to, ka 2018.gada 3.janvārī ap plkst. 20.00 /adrese/ /pers. A/ pārkāpa „Ieroču un speciālo līdzekļu aprites" likuma 22.panta 13.punktu, nēsāja un nozaudēja uz sava vārda reģistrēto gāzes pistoli *ZORAKI 914*, būdams alkoholisko dzērienu reibuma stāvoklī (2,16 promiles). Gāzes ieroča nozaudēšana konstatēta 2018.gada 4.janvārī.

/pers. A/ pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 181.[1] panta pirmās daļas.

Par izdarīto pārkāpumu 2018.gada 18.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka vietnieks pieņēmis lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/30-A (turpmāk - lēmums) un piemērojis /pers. A/ naudas sodu 140 EUR apmērā.

[2] 2018.gada 31.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā norādīts, ka gāzes pistoli viņam nolaupījuši noziedznieki, kuri viņam uzbrukuši, ir pieteikts lūgums uzsākt kriminālprocesu, soda naudu piedzīt no vainīgajām personām. Šis iesniegums kopā ar lietas materiāliem nosūtīts izskatīšanai pēc piekritības.

[3] Valsts policijas Rīga reģiona pārvaldes Kārtības policija pārvaldes priekšnieks (turpmāk - Iestāde) 2018.gada 6.martā izskatījis 2018.gada 12.februārī saņemto /pers. A/ iesniegumu un pieņēmis lēmumu Nr. 357, ar kuru Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka vietnieka 2018. gada 18.janvāra lēmums Nr. 088/30-A par naudas soda 140 EUR apmērā piemērošanu /pers. A/ atstāts negrozīts, bet /pers. A/ iesniegums noraidīts.

[4] Lēmumā norādīts, ka lietā konstatēti turpmāk minētie faktiskie apstākļi:

[4.1] no VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona (turpmāk- PPP PPB) 2.rotas kārtībnieks J.Vapels 2018.gada 4.janvāra ziņojuma izriet, ka 2018.gada 3.janvārī patrulējot kopā ar kārtībnieku K.Zaļumu tika saņemts izsaukums, ka /adrese/, tunelī uz Raiņa ielu atrodas vīrietis stiprā alkohola reibuma stāvoklī. Ierodoties notikuma vietā plkst.23.44 tika konstatēts vīrietis, kurš uzvedās neadekvāti, ignorējot pieņemtās uzvedības normas sabiedriskā vietā, lamājās ar necenzētiem vārdiem *(bļad, sukas),* nekoordinēti vicināja rokas, traucēja garām ejošām personām pārvietoties, ignorēja vispārpieņemto sabiedrisko kārtību. Vīrietis tika aizturēts un nogādāts Latgales iecirknī, kur vīrietis nosaucās par /pers. A/, dzimušu /datums/.

[4.2] Policijas iestādē /pers. A/ saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumiem Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" (MK noteikumi Nr.394) tika veikta alkohola ietekmes pārbaude un sastādīts protokols Nr.14, par to, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā plkst.00.15 konstatēts alkohola reibums 2,16 promiles (izdruka Nr.6701), plkst.02.08 konstatēts alkohola reibums 1,87 promiles (izdruka Nr.6702). Protokolā un izdrukās Nr.6701 un Nr.6702 norādītiem pārbaudes rezultātiem /pers. A/ piekrita, par ko liecina paraksts protokolā un izdrukās.

[4.3] No VP RRP RLI KPN inspektora A.Maršalko ziņojuma izriet, ka 2018.gada 3.janvārī nodaļā nogādātais /pers. A/ pēc ievietošanas īslaicīgās aizturēšanas izolatorā, atradās alkohola reibuma stāvoklī un uzvedās neadekvāti, agresīvi, lietoja necenzētus vārdus, nepārtraukti sita īslaicīgās aizturēšanas vietas durvis līdz tās deformējās. Izteica draudus par fiziska spēka pielietošanu. Ņemot vērā personas uzvedību, tika pielietoti speciāli līdzekļi - roku dzelži. Neskatoties uz roku dzelžu pielietošanu, /pers. A/ turpināja spārdīt ar kājām aizturēto personu solu. Noņemot roku dzelžus pēc noteiktā laika, persona kļuva agresīvāka, roku dzelži tika uzlikti uz otras rokas.

[4.4] No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārsta /pers. H/ izziņas izriet, ka 2018.gada 3.janvārī, apskatot /pers. A/, redzami miesas bojājumi netika konstatēti. Konstatēts alkohola reibums. Atzīts, ka hospitalizācija nav nepieciešama.

[4.5] 2018.gada 10.janvārī VP RRP RLI KPN no VP Zemgales reģionālās pārvaldes Jelgavas iecirkņa tika saņemts izskatīšanai pēc teritoriālās piekritības /pers. A/ 2018.gada 4.janvāra iesniegums, kurā norādīts, ka 2018. gada 3.janvārī ap plkst.20.00 viņš atradies Rīgā, dzelzceļa tunelī, kur vērojis tunelī spēlējošos muzikantus. Pirms tam viņš ar draugiem piecatā bija izdzēruši trīs 0,5 litru tilpuma pudeles degvīna. Pēc kāda laika /pers. A/ devies uz dzelzceļa staciju, lai dotos uz dzīvesvietu. Tad viņam pēkšņi pazudusi samaņa, ko viņš atguvis Rīgas pilsētas Gogoļu ielas policijas gultā, kur bijis pieķēdēts pie gultas ar roku dzelžiem. No policijas darbiniekiem /pers. A/ sapratis, ka viņu ir atraduši piedzērušos guļam Dzirnavu ielā, Rīgā. Policijas iecirknī /pers. A/ atradies līdz 2018.gada 4.janvārim plkst.05.30. Pēc atbrīvošanas no policijas darbiniekiem saņēmis mantas, kurās nekonstatējis uz viņa vārda reģistrēto gāzes pistoli *ZORAKI-914*, kalibru neatceras, un bezvadu telefona austiņas. Gāzes pistoles vērtība 70 EUR. Citas mantas nav pazudušas. Pēc atbrīvošanas no Latgales iecirkņa esot aizbraucis uz Jelgavu, kur juties slikti un vērsies Jelgavas pilsētas slimnīcā, kur ticis stacionēts traumas nodaļā. Sakarā ar iepriekš minēto /pers. A/ vērsies policijas iecirknī, lai paziņotu par gāzes pistoles pazaudēšanas faktu un atrašanas gadījumā, lūdz to atgriezt viņam. Sakarā ar gūtajiem miesas bojājumiem /pers. A/, pretenziju ne pret vienu nav un uz tiesu medicīnisko ekspertīzi neies. Šobrīd nekādu lietvedību uzsākšanu nevēlas.

[4.6] Iesniedzējs sākotnējā iesniegumā un VP RRP KPP adresētajā iesniegumā nenoliedza faktu, ka 2018.gada 3.janvārī, kad viņš lietoja alkoholiskos dzērienus, pie viņa atradās uz viņa vārda reģistrētā gāzes pistole *ZORAKI-914* sērijas Nr.0314-000685, kuras pazušanu viņš konstatēja 2018.gada 4.janvārī. Sākotnējās liecībās iesniedzējs norāda, ka ieroci pazaudējis pie nenoskaidrotiem apstākļiem, būdams alkoholisko dzērienu reibuma stāvoklī.

[4.7] Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punktā noteikts, ka aizliegts iegādāties, nēsāt, pārvadāt, izmantot un pielietot gāzes pistoles (revolverus) alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 0,5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

[4.8] LAPK 181.[1] panta pirmā daļa paredz administratīvo atbildību par gāzes pistoles (revolvera) iegādāšanos, nēsāšanu, pārvadāšanu, izmantošanu un pielietošanu alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0.5 promiles, kā arī narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

2018. gada 4. janvārī Latgales iecirknī /pers. A/ veikta alkohola ietekmes pārbaude un konstatēts, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā plkst.00.15 ir 2,16 promiles plkst.02.08 - 1,87 promiles alkohola.

Tādējādi Iestāde secina, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka iesniedzējs ir pārkāpis Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22. panta 13. punktu un viņa darbībās ir LAPK 181.[1] panta sastāvs.

[5] /pers. A/ (turpmāk - Iesniedzējs) par šo Iestādes lēmumu ir iesniedzis sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka sakarā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes lēmumiem Nr. 357 no 06.03. 2018 un Nr. 359 no 06.03.2018, ierosina krimināllietu

- pret Latgales iecirkņa inspektoru I.Orski par nepatiesas, maldinošas liecības sniegšanu Latgales iecirkņa priekšnieka vietniekam Ē.Šveidem;
- pret Latgales iecirkņa KPN priekšnieka vietnieku Ē. Šveidi par dienesta pienākumu neveikšanu, nemeklējot noziedzniekus, kuri 03.01.2018. nolaupījuši Iesniedzējam piederošo gāzes pistoli *ZORAKI 314*, uz kurš ņirgājies, aizskarot Iesniedzēja cieņu un godu;
- pret Neatliekamās medicīniskās palīdzības ārstu, kurš apzināti neveica savus dienesta pienākumus un Iesniedzēju ar redzamiem miesas bojājumiem, smadzeņu satricinājumu, alkohola reibumu 2,16 promiles atstāja uz ielas bezsamaņā gulošu, neveica Iesniedzēja hospitalizāciju;
- pret VPRRK KPP Patruļpolicijas kārtībnieku J.Vagelli un kārtībnieku K.Zaļumu, kuri Iesniedzēju bezsamaņā gulošu iemeta dežurējošā automašīnā, pārplēšot uz dibena pa vīli bikses un nosmērējot tās ar eļļu;
- pret VP RRP PPP 2.rotas kārtībnieci K.Zaļumu par nepa tiesa protokola Nr. PC 355721 no 2018. gada 3.janvāra sastādīšanu, kuru Iesniedzējs parakstījis, būdams bezsamaņā;
- pret VP RRK Rīgas Latgales iecirkņa darbiniekiem, kuri, saslēguši iesniedzēju roku dzelžos un pieķēdētu pie gultas noturējuši no plkst. 02.30 līdz 05.30.

Iesniedzējs uzskatot, ka gāzes pistole, kurā nav traumatisko patronu, ir tas pats gāzes baloniņš, tikai pistoles veidā.

Iesniedzējs lūdz ierosināt tiesas procedūru pret iepriekš minētajām personām, norāda, ka neuzskata par vajadzīgu šo sūdzību iesniegt atkārtoti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldē, jo apstrīdētie lēmumi jau izskatīti un dota atbilde.

Motīvu daļa

[6] Administratīvā pārkāpuma lieta, atbilstoši LAPK 289.[6] pantam, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, jo ne persona, kura iesniegusi sūdzību, ne iestāde, kuras lēmums ir pārsūdzēts, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza. Tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši LAPK 289.[6] panta ceturtajai daļai, persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, un iestāde, kuras lēmums ir pārsūdzēts, informēti par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, viņiem izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

[7] Atbilstoši LAPK 289.[6] panta sestajai daļai, lieta rakstveida procesā izskatīta pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

LAPK 289.[6] panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;
6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus. tiesa secina, ka Iestādes lēmums ir atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidāma tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8.1] Tiesa nevērtē sūdzību daļā par Iesniedzēja apgalvojumiem, ka ir rosinājis krimināllietu pret sūdzībā norādītajiem policijas darbiniekiem un ārstu. Sūdzības par policijas un medicīnas darbinieku pienākumu nepienācīgu veikšanu iesniedzamas attiecīgo iestāžu vadītājiem. Šādu sūdzību izskatīšana neietilpst tiesas kompetencē.

[8.2] No sūdzības secināms, ka Iesniedzējs nepiekrīt, ka gāzes pistole *ZORAKI 314* būtu uzskatāma par LAPK 181.[1] panta pirmajā daļā norādīto administratīvā pārkāpuma priekšmetu, bet pielīdzināma gāzes baloniņam.

Šāds Iesniedzēja apgalvojums ir pretrunā ar Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 1.panta 10.punktā teikto, ka gāzes baloniņš ir speciālais līdzeklis, kas pildīts ar sašķidrinātu gāzi, kurai ir īslaicīga kairinoša vai paralizējoša iedarbība, un šā panta 11. punktā norādīto, ka gāzes pistole (revolveris) ir ierocis, kas konstruktīvi paredzēts tikai patronām ar kairinošu vai paralizējošu vielu saturošas gāzes mikrodaļiņām, lai īslaicīgi iedarbotos uz cilvēka organismu. Tāpēc iesniedzēja apgalvojums, ka gāzes pistole ir pielīdzināma gāzes baloniņam, ir noraidāms kā nepamatots

[8.3] Iesniedzējs neapstrīd faktu, ka 2018. gada 3.janvārī pirms plkst.20.00 piecatā kopā ar draugiem izdzēris trīs 0,5 litru tilpuma pudeles degvīna un pēc tam Rīgā, dzelzceļa tunelī vērojis tur spēlējošos muzikantus. Tajā laikā pie viņa atradusies uz viņa vārda reģistrētā gāzes pistole *ZORAKI-914*. Kā izriet no viņa iesnieguma, pistoles pazušanu viņš konstatējis 2018.gada 4.janvārī, kad ticis atbrīvots no policijas iecirkņa pēc aizturēšanas. Tajā pašā dienā, t.i. 2018. gada 4.janvārī Iesniedzējs ir griezis policijas iestādē ar iesniegumu par gāzes pistoles pazušanu. Šā iesnieguma saturs pilnībā izklāstīts punktā [4.5], tāpēc atkārtoti tā saturs nav jāatspoguļo.

[8.4] No lietas materiāliem izriet, ka Iesniedzējs 2018. gada 3. janvārī policijas iestādē nogādāts tāpēc, ka viņš /adrese/, tunelī uz Raiņa ielu, plkst.23.44 atradies stiprā alkohola reibuma stāvoklī, uzvedies neadekvāti, sabiedriskā vietā, lamājies necenzētiem vārdiem, nekoordinēti vicinājis rokas, traucējot garām ejošām personām pārvietoties, ignorējis vispārpieņemto sabiedrisko kārtību. Policijas iestādē plkst.00.15 Iesniedzējam konstatēts alkohola reibums 2,16 promiles, ko Iesniedzējs neapstrīd.

Tāpēc tiesa secina, ka ir pilnīgi pierādīts, ka /pers. A/ ir pārkāpis Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 22.panta 13.punktu, no kura izriet, ka aizliegts nēsāt un pārvadāt, gāzes pistoles (revolverus) alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 0,5

promiles un tādējādi ir izdarījis LAPK 181.[1] pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Par šo pārkāpumu LAPK paredzēts naudas sods no simt četrdesmit līdz trīssimt piecdesmit *euro* vai šaujamieroča vai lielas enerģijas pneimatiskā ieroča iegādāšanās, glabāšanas un nēsāšanas tiesību atņemšana uz laiku no viena gada līdz trim gadiem, konfiscējot ieroci, šaujamieroča munīciju un šo priekšmetu sastāvdaļas vai bez konfiskācijas.

[8.5] Par LAPK 181.[1] paredzēto pārkāpumu /pers. A/ piemērots mazākais likumā paredzētais naudas sods. Lēmumā norādīts, ka šāds sods piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī lai tiesību pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus (lietas 46.lapa).

[8.6] Versiju par to, ka gāzes pistoli viņam nolaupījuši nepazīstami vīrieši, Iesniedzējs izvirzījis tikai 2018. gada 31. janvārī, t.i. pēc tam, kad pieņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka vietnieka 2018.gada 18.janvāra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/30-A par /pers. A/ sodīšanu ar naudas sodu 140 EUR apmērā par LAPK 181.[1] panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Tāpēc tiesa nepiešķir šim iesniegumam ticamību un vērtē to kā pārkāpēja aizstāvības pozīciju, cenšoties izvairīties no soda par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir jānoraida kā nepamatota, bet Iestādes lēmums jāatstāj negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš teikto, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, un 289.[13] panta sesto daļu, tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka A.Bukēviča 2018.gada 6.marta lēmumu Nr. 357, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 21.novembra.

Tiesnese A.Jermacāne