Lietas Nr. C32325413
Lietas arhīva Nr. C-1414-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 18.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Valsts amatpersona,

ar tiesas sēžu sekretāri K.Popovu,

piedaloties prasītājas AS /Nosaukums A/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/ un atbildētāja /pers. B/ pārstāvim /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasījumā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 20.augustā tiesā saņemts prasītājas AS /Nosaukums A/ prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 9.jūlijā starp AS DnB NORD Banka (pēc nosaukuma maiņas AS /Nosaukums A/) un atbildētāju noslēgts Kredīta līgums Nr.6103/7H26, ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts 140401,00 *euro* (Ls 98674,38), līguma termiņš līdz 2027.gada 8.jūlijam, procentu likme 6,775% gadā, kuru banka maina ik pēc pieciem gadiem. 2007.gada 15.augustā noslēgti grozījumi Nr.1 līgumā, 2011.gada 17.martā – grozījumi Nr.2, ar kuriem puses vienojās, ka laika periodā no 2011.gada 15.februāra līdz 2011.gada 15.jūlijam kārtējie maksājumi netiek veikti, atliktie maksājumi 2011.gada 15.jūlijā bija 4506,74 *euro*.

Atbildētājam kopā izsniegts kredīts 144993,11 *euro* (Ls 101901,740), no kura atmaksāta daļa 2731,20 *euro* (Ls 1919,50), pamatsummas atlikums – 1422761,91 *euro* (Ls 99982,24).

2007.gada 9.jūlijā kredīta līguma nodrošinājumam noslēgts Ķīlas līgums Nr.6103/7H26-1, ar kuru par labu prasītājai ieķīlāts atbildētāja nekustamais īpašums /adrese/. 2011.gada 17.martā noslēgti grozījumi Ķīlas līgumā 1.

2007.gada 9.jūlijā kredīta līguma nodrošināšanai noslēgts Ķīlas līgums Nr.6103/7H26-2, ar kuru par labu prasītājai ieķīlātas 767/10701 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/.

Kredīta līguma 10.1.punkts paredzēja bankas tiesības aprēķināt līgumsodu 0,3% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavēto dienu. Atbildētājs kavē maksājumus sākot ar 2011.gada 15.augustu un prasītāja par laika periodu no 2011.gada 15.septembra līdz 2013.gada 19.maijam aprēķinājusi līgumsodu 18673,71 *euro* (Ls 13123,96). Prasītāja samazina līgumsoda apmēru un lūdz piedzīt Ls 9998,22.

Atbildētājs kavē procentu maksājumus no 2011.gada 15.augusta. Saskaņā ar prasītājas aprēķinu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami procenti par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 20.maijam 18352,47 *euro* (Ls 12898,19).

Saskaņā ar Kredīta līguma 10.5.punkta 2.apakšpunktu prasītāja vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2013.gada 10.jūniju un kopējais atbildētāja parāds 2013.gada 20.maijā ir 174849,57 *euro* (Ls 122878,66).

2008.gada 23.janvārī starp AS DnB NORD Banka (pēc nosaukuma maiņas AS /Nosaukums A/) un atbildētāju noslēgta Vienošanās par kredīta limita piešķiršanu Nr.K199262301, ar kuru atbildētājam piešķirta kredītlīnija Ls 2500, ar procentu likmi 16% gadā no izmantotās kredīta summas. Bankas kontu apkalpošanas un karšu lietošanas noteikumu 3.4.12.punkts noteic, ja procentu samaksas termiņš nav noteikts līgumā, tie maksājami katru mēnesi pirmajā datumā. Noteikumu 4.2.16.punkts paredz bankas tiesības apturēt vai ierobežot kartes darbību, kā arī pasludināt to par nederīgu, kā arī noteikumu 9.5.punkts noteic bankas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja klients pārkāpj noteikumus. Norēķinu karte Visa Classic Nr./numurs/ pasludināta par nederīgu, jo tai beidzies derīguma termiņš 2013.gada 30.aprīlī. Kā izriet no vienošanās 9.punkta, izbeidzot kartes lietošanu, klients atmaksā bankai kredītu.

Atbildētājam lūgts atmaksāt kredītu Ls 2577,01, kas sastāv no pamatparāda Ls 2500 un procentiem par kredīta lietošanu Ls 75,93, līgumsoda Ls 1,08.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos norāda, ka, noslēdzot kredīta līgumu, pārkāptas viņa kā patērētāja tiesības. Proti, atbildētājs netika informēts par līguma 10.5.punktu, ka bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma, ja klients 30 dienas neveic maksājumus. Atbildētājs norāda, ka kavējis maksājumus, jo krīzes laikā zaudējis darbu.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve uzturēja prasījumu saskaņā ar prasības pieteikumā minēto.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasījumu atzina, par ko parakstījās protokola pielikumā.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1716.pants nosaka, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa konstatē, ka ar lietā esošo 2007.gada 9.jūlija Kredīta līgumu Nr.6103/7H26, 2007.gada 15.augusta un 2011.gada 17.marta grozījumiem kredīta līgumā, parāda aprēķinu, atbildētāja konta izrakstiem, kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiku, 2013.gada 10.jūnija pirmstiesas brīdinājumu prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības. Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasītājas prasījumu atzina un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams kredīta līguma parāds Ls 99982,24 (142261,91 *euro*), procenti par kredīta lietošanu Ls 12898,19 (18352,47 *euro*) par laika periodu no 2011.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 20.maijam, līgumsods Ls 9998,22 (14226,19 *euro*) par laika periodu no 2011.gada 15.septembra līdz 2013.gada 19.maijam.

Tiesa konstatē, ka prasītāja ir segusi atbildētāja vietā apdrošināšanas izdevumus Ls 74,43 (105,90 *euro*) par ieķīlāto īpašumu Rīgā, /adrese/16-17, saskaņā ar polisi B2 Nr.166946 un B2 Nr.137544, atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasījumu atzina, kas arī piedzenams no atbildētāja prasītājas labā.

Tiesa konstatē, ka ar lietā esošo Vienošanos par kredīta limita piešķiršanu Nr.K199262301, kartes kredīta procentu un līgumsoda aprēķinu, pirmstiesas brīdinājumu prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības, atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasījumu atzina un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds Ls 2500,00 (3557,18 *euro*) un procenti par kredīta izmantošanu Ls 75,93 (108,04 *euro*) un līgumsodu Ls 1,08 (1,54 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 2380,30 (3386,86 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (4,70 *euro*).

Ņemot vērā minēto, kopējā no atbildētāja prasītājas labā piedzenamā summa ir Ls 127913,69 (182004,78 *euro*).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā AS /Nosaukums A/ prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, vienotais reģistra numurs 40003024715, parādu 145819,09 euro (Ls 102482,24), procentus par laika periodu no 2011.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 20.maijam 18460,51 euro (Ls 12974,12), līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 15.septembra līdz 2013.gada 19.maijam 14227,72 euro (Ls 9999,30), zaudējumus 105,90 euro (Ls 74,43), valsts nodevu 3386,86 euro (Ls 2380,30) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro (Ls 3,30), kopā 181898,88 euro (viens simts astoņdesmit viens tūkstotis astoņi simti deviņdesmit astoņi euro, 88 centi) [Ls 125455,67].

Noteikt AS /Nosaukums A/, vienotais reģistra numurs 40003024715, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2014.gada 4.marta.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe