Lietas Nr. C28258214
Lietas arhīva Nr. C-0817-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 30.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis,
ar tiesas sēdes sekretāri V. Silovu, tulci A. Minku,
piedaloties akciju sabiedrības „SEB banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 14.februārī akciju sabiedrība (turpmāk - AS) „SEB banka" (turpmāk arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" (turpmāk – Fonds) 2006.gada 21. decembrī noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.31R-0605 (ar hipotēku) (turpmāk -Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru solidāriem aizņēmējiem- /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ tika piešķirts aizdevums EUR 48 000 apmērā (turpmāk – Aizdevums).

Aizdevums tika nodrošināts ar nekustamā īpašuma –/Nosaukums B/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, hipotēku.

2007.gada 25.janvārī starp Fondu un prasītāju tika noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.10-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no Aizdevuma līguma tika nodoti prasītājam.

Aizņēmēji kavēja maksājumus un 2013. gada 11. decembrī prasītājs atkāpās no līguma.

Ņemot vērā augstākminēto, atbildētāja saistības pret prasītāju ir EUR 46 542,10, kura sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 43 945,59, procentiem EUR 2495,14 un līgumsoda EUR 101,37.

Pamatojoties uz Civillikuma 1670.pantu, 1682.pantu, 1760.pantu, Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.pantu, 128.pantu, 129.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/, par labu AS „SEB banka" parādu EUR 46 542,10 apmērā, kā arī tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 1491,64 un ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus – EUR 4,70.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja samazinātā apmērā, lūdzot piedzīt tikai pamatparādu EUR 43 722,10 apmērā, prasījumus par procentu un līgumsoda piedziņu neuzturēja, jo līdzaizņēmēja /pers. D/ tos samaksājusi.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību tās samazinātajā apmērā pilnībā atzina, par ko parakstījās tiesas sēžu protokolā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Prasītāja prasījuma tiesības apliecina lietas materiāliem pievienotais 2006.gada 21.decembra Aizdevuma līgums Nr.31R-0605 ar hipotēku.

Minētais līgums noslēgts starp ASV bezpeļņas korporāciju „Baltic – American Enterprise Fund" (Baltijas - Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ kā solidāriem aizņēmējiem.

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 25.janvāra Prasījumu cesijas līguma Nr.10-E redzams, ka prasītājam AS „SEB banka" ir nodotas prasījuma tiesības.

Prasība celta par parāda piedziņu no atbildētāja /pers. B/.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistošs abām pusēm. Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka no aizdevēja (Baltijas - Amerikas Uzņēmējdarbības fonds, ASV bezpeļņas korporācija) puses līgums ir izpildīts, kā arī par to, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pārkāpis 2006.gada 21. decembra Aizdevuma līguma Nr.31R-0605, ar hipotēku, nosacījumus.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Savukārt, Civillikuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs nav veicis parāda apmaksu, tādejādi ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 43 722,10.

Bez tam, prasītājs ir lūdzis noteikt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē nelūdza piedzīt no atbildētāja visus prasītāja samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 1446,52 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 1451,22.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu EUR 43 722,10 (četrdesmit trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit divi *euro*, 10 centi) apmērā, kā arī tiesas izdevumus EUR 1451,22 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit viens *euro*, 22 centi) apmērā, bet pavisam kopā EUR 45 173,32 (četrdesmit pieci tūkstoši viens simts septiņdesmit trīs *euro*, 32 centi).

Noteikt AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 % (seši procenti no simta) gadā, no neatmaksātās parāda pamatsummas (EUR 43 722,10).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 30.martā.

Tiesnesis J.Stūrmanis