Lietas arhīva Nr. 1-0174-18/15
ECLI:LV:RLPT:2018:0824.129017418.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 24.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar sekretāri S.Štubeju, tulku V.Safonovu,
piedaloties aizstāvei /pers. A/,
iestādes pārstāvei /pers. B/,
2018.gada 15.augustā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{5}panta 5.daļas.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Meklēšanas nodaļas inspektors /pers. G/ 2018.gada 9.janvārī sastādījis /pers. C/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC328427 pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 5.daļas par to, ka viņš 2018.gada 3.janvārī pulksten 23:09 vadīja transportlīdzekli MERCEDES BENZ E320 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Maskavas ielu virzienā no Rumbulas ielas puses uz Centra pusi pretim namam Nr. 275, pēc kā Maskavas ielas pagalmos nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējām prasībām apturēt transportlīdzekli (bēga).

Ar šādu rīcību /pers. C/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes Noteikumu 25.7. punktu, Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.punktu, un izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta 5.daļā paredzēto pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. C/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā neatzina. Paskaidroja, ka notikuma dienā – 3.janvārī - bijis Ludzā kopā ar draugiem. Savu automašīnu ar Nr. /reģistrācijas numurs/, kam dokumentus uz sava vārda nav noformējis, bija iedevis paziņam /pers. J/, lai salabo priekšējo atdurstieni. Rīgā atgriezies 4.janvārī. Viņam zvanījis policijas darbinieks un uzaicinājis uz policiju sniegt paskaidrojumu par bēgšanu. Viņš ieradies kopā ar /pers. J/, kurš arī sniedzis paskaidrojumu. Kāpēc policijas darbinieki atpazinuši viņu kā bēgošās automašīnas vadītāju, nezin. Atzina, ka 2017. gada novembrī viņš vadījis šo pašu automašīnu, pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus, par ko viņam sastādīts protokols un uzlikts sods, ko viņš samaksājis, jo bija vainīgs.

Tiesas sēdē nopratināti liecinieki - policijas darbinieki - /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/. /pers. E/ un /pers. F/ liecināja par savu dienesta pienākumu izpildi 2018.gada 3.janvārī, kuras laikā /pers. C/ izdarījis viņam inkriminēto pārkāpumu. Abi liecinieki norādīja uz tiesas zālē sēdošo /pers. C/ kā automašīnas MERCEDES BENZ E320 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vadītāju, kurš bēga no viņiem. Savukārt /pers. G/ liecināja par administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Aizstāvības pieaicinātie liecinieki /pers. H/ un /pers. I/ liecināja, ka /pers. C/ 2018.gada 3.janvārī atradies Ludzā. Savukārt liecinieks /pers. J/ tiesas sēdē 2018.gada 1.augustā neieradās, bet pēdējā tiesas sēdē ieradās bez personu apliecinoša dokumenta.

Tiesas sēdē iestādes pārstāve norādīja, ka /pers. C/ vaina pierādīta ar visiem lietas materiāliem, ka aizstāvības puses liecinieku liecības ir apšaubāmas, lūdza saukt /pers. C/ pie administratīvās atbildības. Savukārt aizstāve lūdza lietu izbeigt, jo vainīgais pārkāpuma izdarīšanā ir /pers. J/, kurš sniedzis paskaidrojumus policijā, taču izvairās no liecības sniegšanas tiesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, atzīst, ka ir pamats /pers. C/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{5}panta 5.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un sodīšanai.

Latvijas APK 149.^{5} panta 5.daļa noteic, par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, uzliek naudas sodu mopēda vadītājam simt septiņdesmit euro apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam (izņemot velosipēda vadītāju) piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

/pers. C/ vaina pārkāpuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{5}panta 5.daļā, pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītiem ticamiem, pieļaujamiem un attiecināmiem pierādījumiem: ar faktiem un apstākļiem, kas fiksēti lietas materiālos:

1) adminisratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC328427, no kura izriet, ka 2018.gada 3.janvārī pulksten 23:09 /pers. C/ vadīja transportlīdzekli MERCEDES BENZ E320 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Rīgā pa Maskavas ielu virzienā no Rumbulas ielas puses uz Centra pusi nama Nr. 275, pēc kā Maskavas ielas pagalmos nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējām prasībām apturēt transportlīdzekli (bēga) (l.l.4.);

2) 2018.gada 4.janvāra VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes ceļu policijas bataljona 6.rotas inspektora /pers. E/ ziņojumā, no kura izriet, ka 3.01.18. ekipāžā /numurs/ sastāvā /pers. E/ kopā ar inspektoru /pers. F/ ar dienesta automašīnu ŠKODA valsts numurs /reģistrācijas numurs/, plkst. 23:09 uz Maskavas ielas virzienā no Prūšu ielas puses uz Slāvu ielas pusi tika pamanīts transportlīdzeklis MERCEDES BENZ, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, kurš neilgu laiku atkapaļ 2017.gadā policijas darbinieki mēģināja apturēt par agresīvu braukšanu uz Maskavas ielas, taču automašīna neapstājās un aizbēga. Tika pieņemts lēmums uzsākt pakaļdzīšanās, taču satiksmes dēļ automašīna tika pazaudēta no redzes loka. Par minēto gadījumu tika uzrakstīts ziņojums meklēšanas grupai, uz konkrētās automašīnas vadītāju tajā reizē tika sastādīts administratīvais protokols par agresīvu braukšanu. 3.01.2018. automašīna tika atpazīta, un piebraucot blakus vairākkārt ar zizli caur dienesta automašīnas logu, tika norādīts apstāties. Pie stūres bija tas pats autovadītājs, kurš bija braucis iepriekšējā reizē, to varēja redzēt skaidri, vīrietis bija atpazīstāms. Automašīnas vadītājs sāka lēnām pārkārtoties uz pirmo joslu, bija skaidrs, ka vadītājs dodās uz to pašu pagalmu, kur aizbēga iepriekšējo reizi. Pēc nogriešanos no Maskavas ielas, automašīnas MERCEDES BENZ autovadītājs strauji palielināja ātrumu, tika ieslēgtas bākugunis un tika uzsākta pakaļdzīšanās pa Maskavas ielas pagalmiem, pēc kā šķērsojot Prūšu ielu pārbrauca uz Aglonas ielu. Policijas darbinieki turpināja pakaļdzīšanās lielā ātrumā pa Ķengaraga mikrorajonu. MERCEDES BENZ autovadītājs, neievērojot ātruma režīma kontroli, gājēju ietves, zaļās zonas, apdraudējot gājējus centās aizbēgt. Plkst. 23:17

transportlīdzeklis tika pazaudēts Maskavas ielas pagalmos. Automašīnas MERCEDES BENZ sekošanā piedalījās Ceļu policijas ekipāža ,,1409" un SUB ALFA ekipāža ,,523", pārkāpums tika fiksēts videoierakstā. Visa pakaļdzīšanās notika ar ieslēgtām bākugunīm un skaņas signālu (l.l.5.);

3) tiesas sēdē policijas darbinieku /pers. E/ un /pers. F/ sniegtajās liecībās par to, ka 2018.gada 3.janvārī policijas darbinieki, patrulējot pa Maskavas ielu, pamanīja transportlīdzekli, kurš jau iepriekš vienu reizi bija bēdzis. Piebraucot pie transportlīdzekļa MERCEDES BENZ, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, policijas darbinieki labi saskatīja transportlīdzekļa vadītāju. Tika pieņemts lēmums minētā transportlīdzekļa vadītāju apturēt. Vadītājam tika norādīts, ka ir jāaptur automašīnu, taču vadītājs atkal sāka bēgt. Tika izsaukta vēl viena ekipāža, kura mēģinaja palīdzēt apturēt transportlīdzekli. Pēc pakaļdzīšanās transportlīdekli tā arī neizdevās apturēt, tāpēc tika uzrakstīts ziņojums, kurš tika nodots meklēšanas nodaļai. Vēlāk policijas darbinieki bija aicināti uz transportlīdzekļa vadītāja atpazīšanu, tika uzrādītas vairākas fotogrāfijas un šoferis tika atpazīts kā (1) atpazīšanas materiālā;

4) tiesas sēdē policijas darbinieka /pers. G/ sniegtajās liecībās par to, ka no inspektora /pers. E/ tika pieņemts ziņojums, Datu bāzē tika pārbaudīti dati par transportlīdzekļa vadītāju, pēc tam uz atpazīšanu tika uzaicināti policijas darbinieki /pers. E/ un /pers. F/, kuri no četrām fotografijām atpazinuši /pers. C/ kā transportlīdzekļa MERCEDES BENZ, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāju 2018.gada 3.janvārī. Liecinieks norādīja, ka policijas iecirknī bija ieradies arī /pers. J/, kurš sevi atzina par vainīgu, paskaidrojot, ka tieši viņš bija pie transportlīdzekļa MERCEDES BENZ, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, stūres pārkāpuma dienā. Kā policijas darbinieks lietvedības laikā liecinieks vērtēja /pers. J/ atzīšanos kritiski, jo noskatoties videoierakstu, bija iespējams konstatēt, ka policijas darbinieki ar dienesta transportlīdzekli bija piebraukuši pie vadītāja ļoti tuvu un bija redzējuši automašīnas vadītāju, tādēļ pareizi atpazinuši /pers. C/ kā vadītāju. Līdz ar to uzskatījis, ka /pers. J/ paskaidrojums ir sniegts ar mērķi palīdzēt /pers. C/ un sagrozīt faktus lietā;

5) izdrukā no Sodu reģistra reģistra, no kuras izriet, ka /pers. C/ vairākkārt saukts pie administratīvās atbildības par pārkāpumiem ceļu satiksmē, tajā skaitā 2017.gada 8.novembrī izdarījis pārkāpumus, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.-4 p. 13.d. 2.pkt., 149.-7 p.6.d., 149.-5 p. 4.d., par ko sodīts ar naudas sodu 150,00 EUR apmērā (l.l.20.);

6) CD ierakstā un pārējos lietas materiālos, kas atbilst Latvijas APK prasībām un apstiprina pārkāpuma izdarīšanu.

Tiesas ieskatā policijas darbinieku sastādītajiem dokumentiem izskatāmajā lietā ir piešķirama augsta ticamība, jo policijas darbinieku darba pienākums ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana uz ceļiem, viņi ir redzējuši pārkāpumu, izteikuši likumīgu prasību apturēt transportlīdzekli, ko /pers. C/ nav ievērojis.

Lietā nav konstatēti tādi fakti, kas liecina par policijas darbinieku neobjektivitāti vai īpaši nelabvēlīgu attieksmi pret /pers. C/. Turklāt, nav konstatēti tādi apstākļi, kas liecinātu par policijas darbinieka ieinteresētību lietas iznākumā vai vēlmi apmelot /pers. C/.

Tiesa uzskata, ka ar /pers. C/ paskaidrojumiem daļā par iepriekšējā pārkāpuma izdarīšanu ceļu satiksmē un izdrukā no Sodu reģistra reģistra redzamo informāciju par to, ka 2017.gada 8.novembrī viņš izdarījis Latvijas APK 149.-5 panta 4.daļā paredzēto pārkāpumu, proti, nav pakļāvies tādas personas prasībai apturēt transporta līdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, apstiprinās policijas darbinieku /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ tiesas sēdē sniegto liecību patiesums.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu – policijas darbinieku – sastādītiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam Nr.PC328427 un policijas darbinieka dienesta ziņojumam un liecībām konkrētajā lietā, *a apriori* ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Lietas izskatīšanas gaitā tādi pierādījumi netika iesniegti. /pers. C/ paskaidrojumus tiesa vērtē kā aizstāvības pozīciju.

Savukārt liecinieku /pers. H/ un /pers. I/ liecībām par to, ka 2018.gada 3.janvārī /pers. C/ kopā ar viņiem atpūtās Ludzā un nevarēja atrasties notikuma vietā, tiesa vērtē kritiski un nepiedod tām ticamību, jo liecinieki, kas ir /pers. C/ draugi, uz tiesas jautājumiem nevarēja sniegt sīkākus paskaidrojumus par kopīgo laika pavadīšanu Ludzā.

Aizstāvības pieteiktā liecinieka /pers. J/ neierašanos uz tiesas sēdi 2018.gada 1.augustā un ierašanos tiesā 15.augustā bez personu apliecinoša dokumenta aizstāve novērtēja kā izvairīšanos no liecības sniegšanas tiesā.

Savukārt tiesa to vērtē kā /pers. J/ nevēlēšanos uzturēt savus paskaidrojumus, ko sniedzis Valsts policijā, proti, kā nevēlēšanos sniegt apzināti nepatiesu liecību.

Izvērtējot iepriekš minēto aizstāvības liecinieku liecības un rīcību, tiesa nonāk pie secinājuma, ka /pers. H/ un /pers. I/, sniedzot nepatiesas liecības tiesā, kā arī /pers. J/, sniedzot paskaidrojumu policijā, ir bijuši ieinteresēti lietas iznākumā - vēlējušies, lai netiktu pierādīta /pers. C/ vaina pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa lietā nekonstatē procesuālos pārkāpumus, kuri būtu par pamatu lietvedības izbeigšanai.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments vairākos savos spriedumos, t.sk., gan savā 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. SKA-68/2007 un arī savā 2006.gada 14.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-454/2006, paudis atziņu, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda. Senāts vienlaikus secinājis, ka nevar liegt pašai personai, pret kuru vērstas policijas darbinieku prasības, kvalificēti izvērtēt izvirzīto prasību tiesiskumu, taču, ja persona uzskata, ka policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, nepakļaujoties šīm prasībām, persona pati uzņemas risku par to, ka, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām.

Par pārkāpēju noskaidrots: /pers. C/ dzimis /datums/, deklarētā dzīves vieta /adrese/**, agrāk vairākkārt administratīvi sodīts, pēdējo reizi par Latvijas APK 149.-4 p. 13.d. 2.pkt., 149.-7 p.6.d., 149.-5 p. 4.d. ar naudas sodu 150,00 EUR apmērā, lietā nav ziņu par apstākļiem, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu.**

Nosakot soda veidu un mēru /pers. C/, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, sabiedrisko bīstamību un pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, par pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka gada laikā atkārtoti izdarīts pārkāpums ceļu satiksmē.

Bez tam Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personām par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt Latvijas APK 29.^{3}pantā paredzēts aizliegums noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, ko piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Šā panta trešajā daļā noteikts, ka atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem izriet, ka /pers. C/ nav ieguvis atpūtas kuģa vadīšanas tiesības, līdz ar ko saskaņā ar minēto likuma pantu nosacījumiem tās jāaizliedz iegūt.

Ņemot vērā minēto, /pers. C/ nosakāms sods Latvijas APK 149.^{5}panta 5.daļas sankcijā paredzētajā apmērā - naudas sods 1300 EUR, administratīvais arests uz 12 diennaktīm un jāatņem transportlīdzekļu vadīšanas un atpūtas kuģu vadīšanas tiesības vai jāaizliedz to iegūšana, ja šādu

tiesību nav, uz 4 gadiem.

Automašīna MERCEDES BENZ, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas nepieder pārkāpējam, lietā nav izņemta.

/pers. C/ vadītāja apliecība Nr./numurs/ lietā nav izņemta.

Saskaņā ar Latvijas APK 309.panta 2.daļu /pers. C/ ir pienākums nodot vadītāja apliecību desmit dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Ceļu satiksmes drošības direkcijā Rīgā, Bauskas ielā 86.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 32., 289.^{6}, 289.^{16}, 291., 299.^{1}, 289.^{11}, 289.^{18}, 289.^{13}, 317.p., 149.^{5}p. 5.d., tiesa

nosprieda:

atzīt **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta 5.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudassodu 1300,00 EUR (tūkstoš trīssimt *euro*) apmērā, administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas un atpūtas kuģu vadīšanas tiesības vai aizliegt to iegūšanu, ja šādu tiesību nav, uz 4 (četriem) gadiem**.

Administratīvā aresta sākumu skaitīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, aizturēšanas brīža.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknim, par administratīvā aresta izpildi nekavējoties paziņojot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Naudassods 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, iemaksas mērķis: **spriedums lietā Nr.1-0174-18/15.**

Noteikt pienākumu /pers. C/ soda samaksas kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Iznīcināt /pers. C/, personas kods /personas kods/, autovadītāja apliecību Nr./numurs/, spriedumu šajā daļā uzdot izpildīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 27.augusta.

Tiesnese: . D.Bērziņa