Civillieta Nr. C 26109015

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2015.gada 3.decembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dzīvokļu komunālā pārvalde /Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu iesniegusi sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dzīvokļu komunālā pārvalde /Nosaukums A/" (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka atbildētāja bija dzīvokļa Nr./adrese/ īpašniece. Dzīvojamo māju Nr./adrese/ apsaimnieko prasītājs. Kopš 2010.gada atbildētāja apsaimniekošanas maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri. Par laika periodu no 2012.gada janvāra līdz 2014.gada 1.februārim atbildētājai izveidojies parāds 1 486,54 *euro* apmērā. Atbildētāja brīdināta par parāda apmaksu, bet parādu nav dzēsusi. Tāpat prasītājs norāda, ka, apmaksājot juridisko palīdzību par dokumentu sagatavošanu tiesai, par prasības pieteikuma sastādīšanu, viņam radušies tiešie un reālie izdevumi (20 *euro* apmērā) Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1773.panta izpratnē. Pamatojoties uz Civillikuma 1172.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1770., 1771., 1773., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 127., 195., 250.^{18}pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas, par labu viņam, apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parādu 1 486,54 *euro* apmērā un izdevumus par jurista pakalpojumiem 20 *euro* apmērā, kopā 1 506,54 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 20.-33., 41.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne atbildētāja lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai, 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktam, paziņots datums – 2015.gada 3.decembris, kad sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums (lietas 24., 34., 35., 42.lapa).

Atbildētāja – /pers. B/, rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Dzīvokļa īpašuma nr./adrese/ ar platību 91,27 kvadrātmetri un kopīpašuma 9127/484883 domājamajām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes īpašniece no 2003.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 23.martam bija atbildētāja (lietas 8., 9., 36.-40.lapa).

2012.gada 1.jūlijā starp prasītāju un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums. Prasītājs apņēmies uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu, savukārt dzīvokļu īpašnieku kopība apņēmusies segt ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos izdevumus proporcionāli to īpašumā esošās kopīpašuma domājamās daļas lielumam. Pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa noteikta 0,28 *euro* (0,20 lati) par vienu dzīvokļa (neapdzīvojamās telpas) kopējās platības kvadrātmetru. Papildus maksai par mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu dzīvokļu īpašnieki apņēmušies maksāt prasītājam par komunālajiem pakalpojumiem: par ūdeni un kanalizāciju, par faktiski patērēto elektroenerģiju koplietošanas telpās, par atkritumu izvešanu saskaņā ar pakalpojumu sniedzēju noteiktajiem tarifiem (lietas 10., 11.lapa). Tātad dzīvojamo māju Nr./adrese/, tajā skaitā dzīvokli Nr.30, un mājai piesaistīto zemes gabalu (laikā, kad atbildētāja bija dzīvokļa īpašniece) pārvaldīja un apsaimniekoja prasītājs, savukārt atbildētājai bija jāmaksā apsaimniekošanas maksa, jāapmaksā komunālie pakalpojumi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības reglamentē speciālie likumi. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, maksāt nodokļus, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Nav strīda, ka dzīvojamā platība ir apsaimniekota, uz to piegādāti komunālie pakalpojumi. Tātad prasītājs ir apsaimniekojis dzīvokli, atbildētājai ir pienākums maksāt apsaimniekošanas maksu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, maksāt par komunālajiem pakalpojumiem,

maksāt nekustamā īpašuma nodokli. Saskaņā ar Civillikuma 1488.pantu, tas dalībnieks, kurš līgumu labprātīgi izpildījis, ir tiesīgs prasīt atlīdzību, ja otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļai pieņēmis, bet izvairās izpildīt savu saistību.

No parāda aprēķina par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 1.februārim redzams, ka atbildētājas parāds veidojies kopš 2010.gada, parāds ir audzis un uz 2014.gada 1.janvāri apsaimniekošanas maksas parāds sastādīja – 1 035,78 *euro* (727,95 latus), parāds par cieto sadzīves atkritumu izvešanu – 58,22 *euro* (40,92 latus), parāds par patērēto elektroenerģiju koplietošanas telpās – 10,25 *euro* (7,20 latus), parāds par ūdens piegādes un kanalizācijas novadīšanas pakalpojumiem – 355,87 *euro* (250,11 latus), zemes nodokļa parāds – 26,42 *euro* (18,57 latus), kopā 1 486,54 *euro* (1 044,75 latus) (lietas 12.-14.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētāja nav pildījusi Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkta, 13.panta prasības, ka dzīvokļa īpašniekam ir jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, t.sk., auksto ūdeni, kanalizāciju, sadzīves atkritumu izvešanu; atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram jāsedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktie izdevumi obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteiktā atlīdzība pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā, tāpat jāsedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktie izdevumi citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu.

Tiesa uzskata, ka prasība par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētājas piedzenams apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāds 1486,54 *euro* apmērā, jo atbildētāja nav pildījusi savas saistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veikusi maksājumus. Atbildētāja nav ievērojusi Civillikuma 1828.panta prasības, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājusi saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

2013.gada 22.janvārī atbildētājai izsniegta pirmstiesas pretenzija, atkārtoti nosūtīta 2014.gada 8.februāra pirmstiesas pretenzija, aicinot atbildētāju nokārtot parādsaistības un brīdinot par prasības celšanu tiesā saistību neizpildes gadījumā (lietas 15., 16.lapa). Atbildētāja savas saistības nav pildījusi, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījusi.

Prasītāja prasība piedzīt izdevumus par jurista pakalpojumiem 20 *euro* apmērā noraidāma.

Tiesa konstatēja, ka prasītājs sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ samaksājis 20 *euro*, par sekojošu pakalpojumu – par dokumentu sagatavošanu un prasību tiesai par parāda piedziņu no atbildētājas (lietas 17., 18.lapa). Tiesa uzskata, ka minētā summa ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas radušies prasītājam sakarā ar juridiskās palīdzības saņemšanu un tā ir noraidāma, jo Advokatūras likums un Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus atlīdzina – izdevumus advokāta palīdzības samaksai. Citu, ar juridiskās palīdzības saņemšanu saistīto, izdevumu piedziņa nav paredzēta.

Prasījums par izdevumu atlīdzību, kas radušies vedot lietu, izspriežams saskaņā ar Civilprocesa likuma normām un materiālo tiesību normas (Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779.pants) nav piemērojamas. Izskatāmajā lietā ir prasība par izdevumiem, kas saistīti ar civillietas izskatīšanu tiesā, proti, procesuālajiem izdevumiem, ko reglamentē civilprocesuālās normas, un tādējādi, izspriežot šo prasību, materiālo tiesību normas nav jāpiemēro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu no atbildētājas par labu prasītājam, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (98,67 procenti no 225,98 *euro* un 9,42 *euro*) (lietas 2., 6., 7.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (98,67 procentiem), un no prasītāja, proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta (1,33 procentiem), ņemot vērā izdevumu daļu, kas samaksāta iepriekš, valsts ienākumos piespriežami ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 2., 7.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dzīvokļu komunālā pārvalde /Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Dzīvokļu komunālā pārvalde /Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parādu 1 486,54 (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit seši *euro* 54 centi) *euro* apmērā, kā arī, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, samaksātās valsts nodevas daļu 222,98 (divi simti divdesmit divi *euro* 98 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļu 4,57 (četri *euro* 57 centi) *euro* apmērā, kopā 1 714,09 (viens tūkstotis septiņi simti četrpadsmit *euro* 9 centi) *euro*, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dzīvokļu komunālā pārvalde /Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norādītajā kredītiestādes – akciju sabiedrības /Nosaukums C/, kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 4,72 (četri *euro* 72 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasību daļā par izdevumu par jurista pakalpojumiem 20 (divdesmit) *euro* apmērā, kā arī, proporcionāli tiesas noraidīto prasījumu apmēram, samaksātās valsts nodevas daļas 3 (trīs) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļas 0,13 (13 centi) *euro* apmērā, kopā 23,13 (divdesmit trīs *euro* 13 centi) *euro* piedziņu noraidīt.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 3.decembra, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no

Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns