Lietas Nr. 11096095716
Lietas arhīva Nr. K28-0400-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 25.augustā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
Tiesnesis J. Stūrmanis
piedaloties prokurorei N. Gromovai,
aizstāvei zvērinātai advokātei P. Janulei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 175.panta ceturtajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.
Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:
2016.gadā, laika posmā no 28.aprīļa plkst.19:00 līdz 1.maijam plkst. 17:00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties pie daudzdzīvokļu mājas /adrese/, kur dzīvoklī Nr.20 dzīvo /pers. B/, piegāja pie minētā dzīvokļa loga. Apzinoties savu darbību prettiesiskumu, paredzot, ka viņa darbības rezultātā tiks bojāta sveša manta, /pers. A/ tīši, prettiesiski, ar laužņa palīdzību atspieda logu, sabojājot PVC rāmi un atvēršanas mehānismu 150,00 EUR vērtībā, tādējādi sabojāja svešu mantu un samazināja minēto loga vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu to derīgās īpašības, pēc tam, pa sabojāto logu, prettiesiski iekļuva /adrese/.Atrodoties dzīvokļa guļamistabā, /pers. A/ piegāja pie seifa un apzinoties savu darbību prettiesiskumu, paredzot, ka viņa darbības rezultātā tiks bojāta sveša manta, tīši, prettiesiski, ar laužņa palīdzību uzlauza seifu, sabojājot atslēgu un seifa kodu, 150,00 EUR vērtībā, tādējādi sabojāja svešu mantu un samazināja minēto seifa vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu to derīgās īpašības,
Tādejādi, /pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīts materiālais zaudējums 300,00 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.
Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, no glabātavas, lielā apmērā un tieši:
2016.gadā, laika posmā no 28.aprīļa plkst.19:00 līdz 1.maijam plkst. 17:00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ svešas kustamas mantas zādzības nolūkā, ar laužņa palīdzību uzlaužot logu, prettiesiski iekļuva /adrese/, un mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot apstākli, ka dzīvoklī neviena nav, no tā slepeni nozaga /pers. B/ piederošās mantas:
-) no istabas nozaga mobilo telefonu Samsung Galaxy S4, IMEI 356843/05/163276/1, 100,00 EUR vērtībā;
-) no seifa *nozaga* monētu kolekciju-50 gabali: viena monētu daļa ir veco laiku, franču monētas, 15 gabali ir zelta-19 gadsimts, katras monētas vērtība-700,00 EUR ,kopsummā -10500,00 EUR; platīna Austrālijas monētas, neliels svars-4 gabali- katra 300,00 EUR vērtībā, kopsummā par 1200,00 EUR; spāņu platīna monētas, pārklātas ar zeltu, 19. gadsimts-2 gabali- katras 500,00 EUR vērtībā, kopsummā pa 1000,00 EUR ; 1 pallādija monēta-nomināls-10 rubļi (Krievija)-500,00 EUR vērtībā; 1 monēta 10 franki (zelts-sudrabs)-500,00 EUR vērtībā; platīna monēta (Gibraltāra)- 200,00 EUR vērtībā; 1 platīna monēta-600,00 EUR vērtībā; 1 platīna monēta, 19. gadsimts - 400,00 EUR vērtībā; 1 monēta (Gibraltāra) -platīna-400,00 EUR; 1 Krievijas monēta (baleta ārija) zelts, nomināls 25 rubļi-400,00 EUR; 1 monēta Krievija (sērija baleta, Gulbju ezers)-400,00 EUR vērtībā; 8 Krievijas monētas zelts un platīns - katras vērtība 500,00 EUR kopsummā par 4000,00 EUR; 2 platīna monētas "Panama"- katras vērtībā 700,00 EUR kopsummā par 1400,00 EUR; 10 platīna monētas amerikāņu, jubilejas- katras vērtībā 100,00 EUR ,kopsummā par 1000,00 EUR; 1 amerikāņu zelta platīna monēta-1000,00 EUR vērtībā; 1 monēta no trim metāliem 2001.g.platīna, zelts, sudrabs "Gibraltāra" -1000,00 EUR vērtībā ; 10 monētas platīna-katras vērtībā 500,00 EUR, kopsummā par 5000,00 EUR;
-) no seifa nozaga mobilo telefonu Nokia 302-IMEI 354146054231231- 30,00 EUR vērtībā;
-) no seifa nozaga sieviešu gredzenu-baltais zelts ar dimantiem-viens neliels dimants uz 32 karātiem-1500,00 EUR vērtībā;
-) portatīvo datoru "Aur 8935"-300,00 EUR vērtībā;
-) no istabas nozaga melnas krāsas vīriešu rokas pulksteni "Poljot" - zelta-700,00 EUR vērtībā;
-) no istabas nozaga vīriešu rokas pulksteni "Seiko" - 300,00 EUR ;
-) no seifa nozagta 10 gab. zeltas monētas no dažādām valstīm, 1 cm diametrā -zelta-katras 100,00 vērtībā, kopsummā par 1000,00 EUR .
Tādejādi, /pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīts materiālais zaudējums kopsummā par 33 430,00 EUR
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā.
Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:
2016.gadā 20.maijā ap plkst. 11:30, /pers. A/ atradās pie daudzdzīvokļu mājas /adrese/, kur dzīvo /pers. D/ dzīvoklī Nr.30 un pa ugunsdzēsēju kāpnēm uzkāpa līdz ceturtā stāva dzīvokļa Nr.30 logiem. Apzinoties savu darbību prettiesiskumu, paredzot, ka viņa darbības rezultātā tiks bojāta sveša manta, /pers. A/ tīši, prettiesiski, ar rokām atspieda logu roktura rajonā, sabojājot loga rāmi 500,00 EUR vērtībā, atjaunošanas vērtība sastādīja 610,00 EUR , tādējādi /pers. A/ sabojāja svešu mantu un samazināja minēto loga vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu to derīgās īpašības, pēc tam pa sabojāto logu prettiesiski iekļuva /adrese/.
Tādejādi, /pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīts materiālais zaudējums 1110,00 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.
Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, un proti:

2016.gadā 20.maijā ap plkst. 11:30 /pers. A/ svešas kustamas mantas zādzības nolūkā, ar rokām uzlaužot logu, prettiesiski iekļuva /adrese/, un mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot apstākli, ka dzīvoklī neviena nav, no tā slepeni nozaga /pers. D/ piederošās mantas:

-) pulksteni "Tissot" 200,00 EUR vērtībā;

-)sporta pulksteni "Casio"-50,00 EUR vērtībā;

-)rokas pulkstenis ""Nublot-50,00 EUR vērtībā;

-)zelta krustinu-50,00 EUR vērtībā;

-)zelta ķēdīti-50 ,00 EUR vērtībā;

-)zelta kulonu"Ikona"50,00 EUR vērībā;

- -)naudu 300,00 EUR vērtībā;

-)mobilo telefonu 8800-30,00 EUR vērtībā;

Kā arī nozaga SIA /Nosaukums I/ piederošās mantas:

-)automašīnas "Hundai Tucson" ar valsts numuru /numurs/ atslēgu-imibilaizeru 200,00 EUR vērtībā;

-) automašīnas "Hundai Tucson" ar valsts numuru /numurs/ tehnisko apliecību, bez vērtības, atjaunošanas vērtība 30,00 EUR; vērtībā;

Tādejādi, /pers.A/ darbību rezultātā /pers. D/ tika nodarīts materiālais zaudējums 780,00 EUR apmērā un SIA /Nosaukums I/ tika nodarīts materiālais zaudējums 230,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, un tiesas sēdē savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnā apmērā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, aizstāve, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā ir pierādīta ar visiem kriminālietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus (KL 185. panta pirmā daļa), vienu smagu noziegumu (KL 175. panta trešā daļa) un vienu sevišķi smagu noziegumu (KL 175. panta ceturtā daļa).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, nestrādā, apgādībā personu nav, agrāk tiesāts deviņas reizes:

1) 2001.gada 10.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;

2) 2001.gada 31.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

3) 2003.gada 3.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 7 mēnešiem;

4) 2003.gada 7.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 7 mēnešiem;

5) 2007.gada 15.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

6) 2008.gada 28.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem;

7) 2009.gada 4.feburārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem;

8) 2011.gada 7.aprīlī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, 2014.gada 6.martā atbrīvots pēc soda izciešanas, sodāmība nav dzēsta.;

9) 2015. gada 25. jūnijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu. atbrīvots pēc soda izciešanas 2015. gada 18. jūlijā, sodāmība nav dzēsta.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, novērtējot apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts deviņas reizes par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, prokurores viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam ir piemērojams sods, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanu, nepiemērojot mantas konfiskāciju, jo apsūdzētajam nekāda manta nav konstatēta, un ar probācijas uzraudzību, jo apsūdzētajam ir nosliece veikt noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu.

Tiesa uzskata, ka ar brīvības atņemšanas soda piemērošanu tuvāk sankcijas maksimālajam apmēram tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir deviņas reizes sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, pēdējo reizi atbrīvojies no ieslodzījuma vietas 2015. gada jūlija mēnesī, bija notiesāts par mēģinājumu veikt zādzību no dzīvokļa.

Pēc tiesas ieskata, tas liecina par to, ka apsūdzētais veic zādzības, tajā skaitā no dzīvokļiem, regulāri, iepriekš piemērotie sodi, kuri pietuvināti sankciju minimālajam apmēram, to nav atturējuši veikt noziedzīgus nodarījumus, nav panākuši soda mērķi- panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav panākuši mērķi aizsargāt sabiedrības drošību.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 21. pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, tomēr uzskata, ka šis apstāklis nevar būt par pamatu viegla soda noteikšanai, bet ir ņemams vērā nosakot galīgo sodu, piemērojot daļēju, nevis pilnīgu piespriesto sodu saskaitīšanu.

Lietā par cietušajiem atzīti /pers. B/, /pers. D/ un SIA "/Nosaukums I/", kuri Krimināļprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā lietā pieteica kaitējuma kompensāciju par apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu attiecīgi 29 100,00 EUR, 1160,00 EUR un 12,28 EUR apmērā.

Apsūdzētais tiesas sēdē atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Krimināprocesa likuma 22.pantā deklarēts pamatprincips – personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Krimināprocesa likuma 352.pantā uzskaitīti kritēriji, kurus tiesa ņem vērā, nosakot kaitējuma kompensāciju.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un izvērtējot lietā esošos pieteikumus par cietušajiem radītā kaitējuma kompensāciju, kas sevī ietver nozagtās mantas vērtības atlīdzināšanu, tiesa secina, ka pieteikumi ir pamatoti un apmierināmi pilnā apjomā, tā kā zaudējumu atlīdzināšana cietušajam ir galvenais līdzeklis viņa subjektīvo tiesību un likumīgo interešu aizskāruma novēršanā.

Ievērojot to, ka līdz lietas iztiesāšanai tiesā kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad atbilstoši Krimināprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta un 352.panta nosacījumiem, tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas par mantisko zaudējumu /pers. B/ 29 100,00 EUR, /pers. D/ 1160,00 EUR, SIA "/Nosaukums I/" 12,28 EUR apmērā ir piedzenamas no /pers. A/ piedziņas veidā.

Lietā nav uzlikts arests mantai, kā arī nav radušies procesuālie izdevumi, par kuriem būtu pieņemams lēmums, atbilstoši Krimināprocesa likuma 366., 368.pantam.

Krimināprocesā apsūdzētā aizstāvību īstenoja zvērināta advokāte P. Janule, kurai saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami attiecīgi 105 *euro*, kuru atlīdzināšanas pienākums saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta nosacījumiem, uzliekams apsūdzētajam.

Lietiskos pierādījumus – Rokas pulksteni Tissot, mobilo telefonu NOKIA 356641002825637, 4 zelta monētas, divas Napoleon III monētas, 1 zelta monētu, mobilo telefonu NOKIA, kas atrodas pie cietušajiem, uzskatāmi par atdotiem cietušajiem; DNS salīdzinošo paraugu no /pers. B/, DNS salīdzinošo paraugu no /pers. G/, DNS nomazgājumus no seifa, korķu vilķi, pirkuma līgumu sv-1900005023, pirkuma līgumu 1610-01299, pirkuma līguma čeku 50676mikrosila atlējumus, divus nomazgājumus, kas glabājas pie krimināprocesa, kā lietas, kurām nav vērtības, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ir jāiznīcina.

Apsūdzētajam lietā piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240., 499.,512., 520., 527.-530.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (veikts 2016.gadā, laika posmā no 28.aprīļa plkst.19:00 līdz 1.maijam plkst. 17:00) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (veikts 2016.gadā, laika posmā no 28.aprīļa plkst.19:00 līdz 1.maijam plkst. 17:00) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (veikts 2016.gada 20. maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (veikts 2016.gada 20. maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un noteikt galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no aizturēšanas dienas 2016.gada 24.maija līdz 2016.gada 25.augustam.

Piemēroto /pers.A/drošības līdzekli – apcietinājumu, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 29 100,00 EUR (divdesmit deviņi tūkstoši viens simts *euro,* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 29 100,00 EUR (divdesmit deviņi tūkstoši viens simts *euro,* 00 centi) apmērā par labu /pers. B/.

Noteikt cietušajam /pers. D/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 1160,00 EUR (viens tūkstotis viens simts sešdesmit *euro,* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 1160,00 EUR (viens tūkstotis viens simts sešdesmit *euro,* 00 centi) apmērā par labu /pers. D/.

Noteikt cietušajam SIA "/Nosaukums I/" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 12,28 EUR (divpadsmit *euro,* 28 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 12,28 EUR (divpadsmit *euro,* 28 centi) apmērā par labu SIA "/Nosaukums I/".

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 105 (viens simts pieci *euro*) procesuālos izdevumus par advokāta darbu krimināprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300 (maksājuma mērķī norādot lietas Nr. un dalībnieka vārdu, uzvārdu).

Lietiskos pierādījumus – Rokas pulksteni Tissot, mobilo telefonu NOKIA 356641002825637, 4 zelta monētas, divas Napoleon III monētas, 1 zelta monētu, mobilo telefonu NOKIA, kas atrodas pie cietušajiem, uzskatīt par atdotiem cietušajiem, DNS salīdzinošo paraugu no /pers. B/, DNS salīdzinošo paraugu no /pers. G/, DNS nomazgājumus no seifa, korķu vilķi, pirkuma līgumu sv-1900005023, pirkuma līgumu 1610-01299, pirkuma līguma čeku 50676mikrosila atlējumus, divus nomazgājumus, kas glabājas pie krimināprocesa, kā lietas, kurām nav vērtības, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016.gada 25.augusta.

Tiesnesis J. Stūrmanis