ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 5.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Aija Pāvele,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *A.R.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *A.R.* (personas kods */personas kods/*) sūdzības par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 22.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/554.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 6.decembrī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.D57 108517149 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2010.gada 6.decembrī Rīgā, pie Jēzusbaznīcas ielas 13/15.nama transportlīdzeklis Citroen, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis) novietots stāvēšanai, neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 135.11.punktā noteiktās prasības. Līdz ar to izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētais administratīvais pārkāpums. Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks, izskatot *A.R.* (turpmāk arī – pieteicēja) apstrīdēšanas iesniegumu, 2011.gada 22.februārī pieņēma lēmumu Nr.D57/10-6/554 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Protokolā piemēroto sodu.

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[1.1] Konkrētā pārkāpuma faktu pierāda gan normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sastādītais Protokols, gan arī pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas. No fotogrāfijām ir redzams, ka transportlīdzeklis stāv 326.ceļa zīmes un 842.papildzīmes „Izņemot vēstniecības transportu" darbības zonā.

[1.2] Par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs – Ls 30. Tādējādi, ņemot vērā LAPK nosacījumus, izvērtējot piemērojamā soda apmēra samērīgumu ar izdarītā pārkāpuma raksturu, netiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī citi apstākļi. Šajā gadījumā, uzliekot administratīvo sodu, likums nepieļauj vērtēt tā apmēru.

[1.3] Lietderības apsvērumi tika izvērtēti, jo tika izvērtēta arī administratīvā akta vajadzība un piemērotība attiecīgā mērķa sasniegšanai, kas šeit ir panākt to, lai ceļu satiksmes dalībnieki ievēro automašīnas novietošanas noteikumus.

Protokols un Lēmums ir pamatots ar normatīvo aktu prasībām, to ir pieņēmusi kompetenta amatpersona.

[2] 2011.gada 22.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemta *A.R.* sūdzība par Lēmumu. Sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] 2010.gada 6.decembrī bija slidens laiks un sasniguši ceļi, kas apgrūtināja braukšanu. Sūdzības iesniedzēja bija spiesta savu transportlīdzekli novietot vienīgajā iespējamajā vietā, kas bija notīrīta no sniega, pretī vēstniecībai zem zīmes „Apstāties un stāvēt atļauts ar vēstniecības atļauju". Tādējādi sūdzības iesniedzēja bija spiesta pārkāpt CSN nenotīrīto ceļu dēļ.

[2.2] Sūdzības iesniedzējai bija nepieciešams ap plkst.16.25 atstāt savu transportlīdzekli, lai ietu pretī meitai, kas nāca no nodarbībām un kad pieteicēja atgriezās pie transportlīdzekļa plkst.16.35 atrada ceļu policijas sastādītu Protokolu.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka apstājusies bija likumā pieļauto laika limitu – ne vairāk kā 15 minūtes un satiksmi nevienam netraucēja.

[2.3] Līdz šim *A.R.* nav sodīta ne par ātruma pārkāpšanu, ne agresīvu braukšanu.

[3] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvalde tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā sūdzībā ietverto prasījumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādīto pamatojumu.

[4] Tiesas sēdē *A.R.* sūdzību uzturēja, balstoties uz tajā ietvertajiem argumentiem.

Uz tiesas sēdi Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes pārstāvis nebija ieradies. Tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausot *A.R.* un pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka Lēmums ir atceļams un lieta izbeidzama, bet pārkāpums atzīstams par maznozīmīgu, *A.R.* no administratīvās atbildības atbrīvojot un izsakot mutvārdu aizrādījumu.

[6] Ar Lēmumu sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu par CSN 135.11.punkta pārkāpumu, piemērojot naudas sodu Ls 30 apmērā.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā tiesai atzīst, ka pārkāpumu ir izdarījusi, tai pašā laikā lūdza atzīt pārkāpumu par maznozīmīgu un atbrīvot viņu no administratīvās atbildības. Šādu lūgumu sūdzības iesniedzēja izteica arī sūdzībā par sākotnējo lēmumu *(lietas 11.lapa)*, taču Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks, izskatot sūdzību, nav vērtējis sūdzības iesniedzējas argumentus un iespēju pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērtāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot Lēmumu, tiesa atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Tādējādi tiesa pievienojas Lēmumā norādītajai motivācijai.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka iestāde pamatoti *A.R.* darbībās konstatēja LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto administratīvā pārkāpuma sastāvu, jo pārkāpuma konstatēšanas brīdī sūdzības iesniedzēja bija novietojusi automašīnu 326.ceļa zīmes darbības zonā, kur bija atļauta tikai vēstniecības transporta novietošana stāvēšanai. Tomēr tiesas ieskatā būtu jāņem vērā arī *A.R.* norādītie argumenti un izvērtējams, vai pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu.

[8] LAPK 21.panta otrajā daļā ir paredzēti divi priekšnoteikumi, kuriem jāpastāv, lai varētu izvērtēt personas atbrīvošanu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, par ceļu satiksmē izdarītu pārkāpumu. Pirmkārt, par pārkāpumu paredzētais naudas sods nedrīkst pārsniegt trīsdesmit latus. Otrkārt, pārkāpums nedrīkst radīt draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai.

Tiesa konstatē, ka par sūdzības iesniedzējas izdarīto pārkāpumu (LPAK 149.10panta piektās daļas 11.punkts) paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus, proti, tas ir 30 lati. Tādējādi pastāv viens no kritērijiem, kas ļauj tiesai izvērtēt pārkāpuma atbilstību maznozīmīga pārkāpuma pazīmēm.

[9] Izvērtējot otra kritērija esību, proti, vai pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, tiesa konstatē, ka no iestādes iesniegtajiem materiāliem neizriet, ka sūdzības iesniedzējas izdarītais pārkāpums būtu radījis faktiskus draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Uz šādiem faktiem iestādes amatpersona, fiksējot sūdzības iesniedzējas izdarīto pārkāpumu, nav norādījusi un attiecīgus pierādījumus nav nostiprinājusi procesuāli. Arī no lietā esošajām fotogrāfijām, kurās fiksēts sūdzības iesniedzējas pārkāpums *(lietas 18.lapa),* nav konstatējams pretējais.

Vienlaikus tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējai nav spēkā esoši administratīvie sodi par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. Tādējādi atzīstams, ka konstatētajam pārkāpuma ir gadījuma raksturs.

Tiesa uzskata, ka pie konkrētajiem apstākļiem, iestāde nepamatoti nav vērtējusi konkrētā pārkāpuma būtiskumu un nepamatoti nepiemēroja LAPK 21.pantu. Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 21.pantu, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja ir atbrīvojama no LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.puntā noteiktās administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, tādējādi Lēmums atceļams un lietvedība izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pantu, 289.[12]panta otrās daļas 3.punktu un 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt *A.R.* izdarīto administratīvo pārkāpumu **par maznozīmīgu**.

Atcelt Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 22.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/554 (2010.gada 6.decembra administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums Nr.108517149) ar tā pieņemšanas dienu, atbrīvojot *A.R.*, personas kods */personas kods/*, no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu, **un lietvedību izbeigt**.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Pāvele