Lietas Nr. C34042216
Lietas arhīva Nr. C-0422-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2016.gada 22.jūnijā

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties pieteicējai /pers. C/ un ieinteresētajām personām /pers. D/ un /pers. E/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. C/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Pieteicēja /pers.C/(turpmāk - pieteicēja) iesniegusi tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu.

Pieteicēja norāda, ka 2015.gada 14.maijā miris viņas tēvs /pers. G/, atstājot savas pēdējās gribas rīkojuma aktu, ar kuru novēlējis sev piederošo mantu savām meitām- pieteicējai /pers. C/ un /pers. D/. Mirušā /pers.G/ meita ir arī lietā pieaicinātā ieinteresētā persona /pers. E/, kurai ir tiesības uz tēva atstāto mantojumu.

/pers. F/ 2015.gada 21.decembrī vērsusies pie zv.notāres Aijas Biezās ar mantošanas iesniegumu, izsakot savu gribu pieņemt tēva atstāto mantojumu. Pieņemot pieteicējas /pers. C/ iesniegumu, zv.notāre norādījusi, ka pieteicējai jāiesniedz radniecību apstiprinošs dokuments, kas apliecinātu, ka mirušais /pers. G/ ir viņas tēvs. Pieteicējai /pers.C/mainot dzīves vietu, ir pazudusi dzimšanas apliecība.

Pieteicējas dzimšanas reģistrs nav atrodams arī Dobeles novada Dzimtsarakstu nodaļas arhīvā.

Pie šādiem apstākļiem pieteicējai ir pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, jo no tā atkarīga pieteicējas mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Konkrētajā gadījumā ir konstatējams pieteicējas radniecības fakts ar mantojuma atstājēju, jo, neskatoties uz tēva atstāto testamentu, pieteicējai ir būtiska radniecības pakāpes noteikšana, jo no tās savukārt ir atkarīgs maksājamās valsts nodevas apmērs.

Dobeles novada Dzimtsarakstu nodaļā atrodas /pers. C/ adopcijas akta ieraksts, atbilstoši kuram viņu adoptējusi māte /pers. I/, reģistrā norādīts pieteicējas tēva vārds /vārds/.

Citos pieteicējas dokumentos, viņai norādīts tēva vārds /vārds A/.

Pieteicējas māsas /pers. E/ dzimšanas apliecībā kā tēvs ierakstīts /pers. G/.

Pieteicējas ieskatā /vārds/un/vārds A/ ir viena vārda divas formas.

Lūdz konstatēt radniecības faktu, ka /pers. C/ tēvs ir /pers. G/.

Pieteicēja /pers. C/ tiesas sēdē pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu uzturēja, paskaidrojot, ka 2015.gada 14.maijā miris viņas tēvs /pers. G/, atstājot savas pēdējās gribas rīkojuma aktu, ar kuru novēlējis sev piederošo mantu savām meitām- pieteicējai /pers. C/ un /pers. D/. Mirušā /pers.G/ meita ir arī /pers. E/, kurai ir tiesības uz tēva atstāto mantojumu.

/pers. F/ 2015.gada 21.decembrī vērsusies pie zv.notāres Aijas Biezās, izsakot savu gribu pieņemt tēva atstāto mantojumu. Pieņemot pieteicējas /pers. C/ mantošanas iesniegumu, zv.notāre norādījusi, ka pieteicējai jāiesniedz radniecību apstiprinošs dokuments ar mantojuma atstājēju. /pers. F/ mainot dzīves vietu, ir pazudusi dzimšanas apliecība.

Pieteicējas dzimšanas reģistrs nav atrodams arī Dobeles novada Dzimtsarakstu nodaļas arhīvā.

Pie šādiem apstākļiem pieteicējas ieskatā ir konstatējams pieteicējas radniecības fakts ar mantojuma atstājēju, jo neskatoties uz mantojuma atstāto testamentu, pieteicējai ir būtiska radniecības pakāpes noteikšana, no kuras savukārt ir atkarīgs maksājamās valsts nodevas apmērs.

Dobeles novada Dzimtsarakstu nodaļā atrodas /pers. C/ adopcijas akta ieraksts, atbilstoši kuram viņu adoptējusi māte /pers. I/, reģistrā norādīts pieteicējas tēva vārds /vārds/.

Citos pieteicējas dokumentos, viņai norādīts tēva vārds /vārds A/.

Pieteicējas māsas /pers. E/ dzimšanas apliecībā kā tēvs ierakstīts /pers. G/.

Pieteicējas ieskatā šādas atšķirības radušās, atbilstoši tautībai ierakstot tēva vārdu un/vārds/ un /vārds A/ ir uzskatāmas par viena vārda divām rakstības formām atbilstoši tautībai.

Lūdz konstatēt radniecības faktu, ka /pers. C/ tēvs ir 2015.gada 14.maijā mirušais /pers. G/.

Ieinteresētās personas /pers. E/ un /pers. D/ tiesas sēdē pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu atzina, paskaidrojot, ka viņām nav iebildumu par radniecības fakta konstatēšanu, jo atzīst viņu par savu māsu, neapstrīd pieteicējas norādītos argumentus juridiska fakta konstatēšanai.

Tiesa, noklausījusies pieteicējas /pers. C/, ieinteresēto personu /pers. E/ un /pers. D/ paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. C/ pieteikums par juridiska fakta konstatēšanu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punktu tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 288.panta pirmajai daļai un 289.pantam tiesa var sevišķās tiesāšanās kārtībā konstatēt juridisku faktu, pastāvot sekojošiem nosacījumiem:

1) no konstatējamā fakta ir atkarīga fizisko vai juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās (faktam ir juridiska nozīme);

2) likums neparedz citādu kārtību šī fakta konstatācijai;

3) pieteicējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šo faktu, vai šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot;

4) fakta konstatēšana nav saistīta ar sekojoša, tiesai pakļauta strīda par tiesībām izlemšanu prasības tiesvedības kārtībā.

Atbilstoši Auces rajona Dzimtsarakstu nodaļā 1955.gada 31.maijā sastādītajam adopcijas akta ierakstam Nr.4 1950.gada 3.decembrī Žagares rajona Veģeres ciemā dzimušo /pers. C/, /pers. N/ meitu adoptējusi /pers. O/ meita, adopcijas akta ierakstā kā tēvs norādīts /pers. P/ (lietas 27.lapa).

/pers. G/ miris /miršanas datums/ (lietas 8.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka 2015.gada 14.maijā mirušais /pers. G/ ir pieteicējas tēvs, jo pieteicējai izsniegtajā atestātā par vidējās izglītības iegūšanu pieteicējai norādīts tēva vārds /vārds A/ meita (lietas 15.lapa), pieteicējas māsas /pers. E/, pirms uzvārda maiņas /uzvārds/ dzimšanas apliecībā ir ieraksts par vecākiem /pers. G/ un /pers. N/. Analogs ieraksts par māti, kā arī dzimšanas vietu tiesas ieskatā apliecina, ka pieteicēja un /pers. E/ ir māsas un pieteicējas tēvs ir /pers. G/.

Tādējādi tiesa atzīst, ka šo atšķirību pamatā ir personvārda /vārds A/ierakstīšana dokumentos atbilstoši pieteicējas tēva tautībai- latvietis.

Lietā pieaicinātās ieinteresētās personas /pers. E/ un /pers. D/ atzina, ka pieteicēja 2015.gada 14.maijā mirušā /pers. G/ meita.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pietiekoši pierādījumi, lai konstatētu juridisku faktu, ka pieteicēja /pers. C/ ir 2015.gada 14.maijā mirušā /pers. G/ meita.

Fakta konstatācija saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu rada juridiskas sekas, no kurām atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās- pieteicējas kā likumiskās mantinieces tiesības uz 2015.gada 14.maijā mirušā /pers. G/ atstāto mantojumu.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu apmierināt pilnīgi.

Konstatēt juridisku faktu, ka pieteicēja /pers. C/, pers.kods /personas kods/, ir 2015.gada 14.maijā mirušā /pers. G/, pers.kods /personas kods/, meita.

Fakts konstatēts mantojuma lietu kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2016.gada 5.jūlijā.

Tiesnese I.Kalniņa