Lietas Nr. C12331416
Lietas arhīva Nr. C-0713-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2017.gada 5.janvārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Stikāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līvānu dzīvokļu un komunālā"** maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 6.oktobrī prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība" cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ īpašnieks, ko pierāda Zemesgrāmatu dati par Daugavpils tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Līvānu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr./numurs/.

Prasītāja nodrošināja atbildētāja dzīvokli ar ūdensapgādi, kanalizācijas novadīšanu un atkritumu izvešanu. Laika posmā no 2007.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 26.aprīlim atbildētājs nav veicis apsaimniekošanas izdevumus un maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojās parāds. Par parāda nenomaksāšanas sekām atbildētājs tika brīdināts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". 2016.gada 18.augustā prasītāja ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" aicināja atbildētāju viena mēneša laikā no brīdinājuma publicēšanas nomaksāt apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu, pretējā gadījumā prasītāja sniegs prasību tiesā par parādu piedziņu, bet parāds noteiktajā laikā netika dzēsts.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 594,45 *euro* par laika periodu no 2007.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 26.aprīlim, valsts nodevu 89,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētājs deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, 2016.gada 15.novembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir - 2017.gada 5.janvārī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētājs /pers. A/ bija dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, īpašnieks no 2006.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 26.aprīlim. Atbildētāja īpašuma tiesības uz norādīto dzīvokli Nr./adrese/ šajā laika posmā ir reģistrētas Daugavpils tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Līvānu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /ar kadastra Nr./numurs B/.

Atbildētājs nav noslēdzis ar mājas apsaimniekotāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība" dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu. Taču tiesa atzīst, ka uz viņu, kā dzīvokļa īpašnieku attiecas Dzīvokļa īpašuma likuma un ka likuma "Par dzīvokļa īpašumu" noteikumi.

Tiesa ņem vērā, ka likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam segt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju un uzturēšanu, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Jāņem vērā, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums „piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)".

Civillikuma 1488.pants nosaka, ka gadījumā, ja darījums nav noslēgts rakstiskā formā, un ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļēji pieņemot, tomēr izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam ir tiesības prasīt, lai viņam atlīdzina, ko viņš izpildījis.

Neskatoties uz līguma neesamību, atbildētājs ir saņēmis visus ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos pakalpojumus, kā arī pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tādējādi, atbildētājam, saņemot visus pakalpojumus, un līdz ar to pieņemot rakstiski nenoslēgta līguma izpildījumu, ir pienākums veikt samaksu par pakalpojumiem, proti, izpildīt savas saistības pret prasītāju.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ir veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, nodrošinājusi atbildētāja dzīvoklim apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, savukārt, atbildētājs nav sedzis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumus, nav norēķinājies par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā.

Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs tika brīdināts par apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda nenomaksāšanas sekām oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" Nr.159, 2016.gada 18.augustā, taču parāds netika nomaksāts.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams galvenais parāds 594,45 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 26.aprīlim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 594,45 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 26.aprīlim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi- valsts nodeva 89,17 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir,- 3,05 *euro* (kopējie izdevumi- 7,75 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 189., 191., 192., 193., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība", reģistrācijas Nr.41503010497, labā apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 594,45 *euro* (pieci simti deviņdesmit četri *euro* 45 *centi*), kas aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 26.aprīlim, tiesāšanās izdevumus- valsts nodevu 89,17 *euro* (astoņdesmit deviņi *euro* 17 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*), kopā 688,32 *euro* (seši simti astoņdesmit astoņi *euro* 32 *centi*).

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība", reģistrācijas Nr.41503010497, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 594,45 *euro* (pieci simti deviņdesmit četri *euro* 45 *centi*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,05 *euro* (trīs *euro* 05 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499 un personas dati.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšana; dienas- 2017.gada 5.janvāra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) A.Stikāne