Krimināllieta Nr. 11092153714/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 30.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Dzintru Liepkalni,
piedaloties prokuroram Mārim Trušelim, zvērinātam advokātam Atim Krievam, cietušajam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātavā, šādos apstākļos.

Naktī no 2014.gada 16.novembra uz 2014.gada 17.novembri, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ atradās pie būvobjekta "/Nosaukums A/", zem tilta uz /adrese A/, Rīgā, Sarkandaugavas rajona pusē. Tur viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas zādzību no būvobjekta celtniecības inventāra (sastatņu) glabātavas (norobežota ar metāla drāšu žogu), kas izveidota zem tilta uz /adrese A/, Rīgā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ prettiesiski iekļuva ar metāla drāšu žogu norobežotā glabātavā, un, mantkārīgu motīvu vadīts, kā arī, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nevēro, no būvobjekta sastatņu glabātavas slepeni nozaga 15 (piecpadsmit) SIA "/Nosaukums B/" piederošas lietotas celtniecības fasādes sastatņu (stalažu) detaļas - savienojumus (stiprinājumus) EUR 85,67 vērtībā, kuras atradās baltas krāsas stikla šķiedras materiālam līdzīgā maisā.

Pēc tam /pers. A/ ar baltas krāsas stikla šķiedras materiālam līdzīgo maisu, kurā atradās 15 sastatņu savienojumi (stiprinājumi), aizgāja no būvobjekta "/Nosaukums A/" un būvobjekta celtniecības inventāra glabātavas, atstājot noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu un rīkojās ar nozagto mantu kā ar savu.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātavā, un nodarot SIA "/Nosaukums B/" materiālo zaudējumu EUR 85,67 apmērā.

Tādējādi, ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē attiecībā uz apsūdzību.

Tiesa sēdē apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu, kas vērsts pret īpašumu.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, nestrādā, iepriekš kriminālī sodīts 2014.gada 16.aprīlī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 29.aprīlī.

Atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, tiesa uzskata, ka nav pamata saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, jo minētie apstākļi ir personu raksturojoši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Tiesa atzīst, ka inkriminētā panta sankcijā paredzēto alternatīvo sodu noteikšana konkrētajā gadījumā nav pamatota ievērojot ziņas par apsūdzētā personību, konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī nepieciešamību aizsargāt sabiedrības drošību.

Savukārt ievērojot konstatētās apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka saskaitot sodus pēc spriedumu kopības iespējams piemērot apsūdzētajam labvēlīgu sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Tā kā apsūdzētais savus procesuālos pienākumus pildīja, piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātās zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu tiesvedības gaitā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt sodus daļēji saskaitot – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas brīža.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktajā vietā, atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta nodrošināto juridisko palīdzību tiesas procesā EUR 47,16 (četrdesmit septiņi euro, 16 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs