Lieta nr.C305409

Lietvedības nr.C1972-14/9

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva

ar sekretāri L.Junkuri

2014.gada 26.februārī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA „PNEIMO TEHNIKA" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un

konstatēja:

2013.gada 1.jūlijā Uzņēmumu reģistrs (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret SIA „PNEIMO TEHNIKA" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu norādot, ka atbildētājs tika reģistrēts Uzņēmumu reģistrā 2003.gada 22.septembrī ar reģistrācijas nr.40003520126. Prasītājs norāda, ka 2011.gada 14.janvārī saņemts Valsts darba inspekcijas Rīgas reģionālās valsts darba inspekcijas 2011.gada 10.janvāra paziņojums, kurā norādīts, ka atbildētājs neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē Rīgā, Starta iela 7. Prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2011.gada 14.janvāra brīdinājumu Nr.22-4/6095, atbildētājs līdz 2013.gada 27.jūnijam nav novērsis konstatētos trūkumus. Sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē apliecina arī Latvijas Pasta paziņojums par prasītāja nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu. Prasītājs lūdz izbeigt atbildētāja darbību.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā 2014.gada 11.februāra iesniegumā Nr.22-8-101243/3 tiesai norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot aicinājumu ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētājs, pamatojoties uz prasītāja 2003.gada 22.septembra Lēmumu tika reģistrēts Uzņēmumu reģistrā (l.l.5).

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis); juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Kā izriet no prasītāja 2013.gada 27.jūnija izziņas nr.7-3-99775 atbildētāja juridiskā adrese ir Starta iela 7, Rīga (l.l.15).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2011.gada 14.janvārī nosūtījis atbildētājam Brīdinājumu Nr.22-2/6095, kurā pieprasīja sniegt paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē (l.l.13).

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka līdz šim atbildētājs būtu novērsis 2011.gada 14.janvāra brīdinājumā Nr.22-4/6095 norādītos trūkumus būtu novērsis un būtu reģistrējis kādu citu juridisko adresi.

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmo daļu noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus (224.panta trešā daļa un 305.panta trešā daļa); trešo daļu noteikts, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka līdz šim atbildētājs šos trūkumus būtu novērsis un būtu iesniedzis paskaidrojumus par nesasniedzamību juridiskajā adresē.

Ņemot vērā, ka prasītājs, saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. izdevumi par valsts nodevas samaksu par prasību EUR 71,14 (LVL 50) apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 5,89 (LVL 4,14) apmērā (l.l.2).

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Komerclikuma 139.panta, 314.panta pirmās un trešās daļas, Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 42., 97., 193.panta, tiesa

nosprieda:

izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PNEIMO TEHNIKA", reģistrācijas nr.40003520126, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PNEIMO TEHNIKA", reģistrācijas nr.40003520126, par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens un 14/100 *euro*) (LVL 50) apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PNEIMO TEHNIKA", reģistrācijas nr.40003520126, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus EUR 5,89 (pieci un 89/100 *euro*) (LVL 4,14) apmērā.

Noteikt, ka tiesas spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu, ir izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Ignatjeva