Lieta Nr.130056
Lietvedības Nr.1-0566-16/22

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 14.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns rakstveida procesā, Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja /pers. B/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes 2016.gada 14.aprīļa lēmumu Nr.D57/03/511387681/1.

Aprakstošā daļa

2016.gada 1.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.511387681 par to, ka 2016.gada 1.aprīlī plkst. 09.31 transportlīdzeklis OPEL ZAFIRA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ novietots stāvēšanai /adrese/.ceļa zīmes ar 849.papildzīmi darbības zonā bez atļaujas, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 285.27.11.punktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[10] panta septītajā daļā minēto pārkāpumu un transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā uzlikts naudas sods EUR 30 apmērā.

Par 2016.gada 1.aprīlī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu /pers. B/ iesniedza sūdzību Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes priekšniekam.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes (turpmāk – Iestāde) 2016.gada 14.aprīļa lēmumu Nr.D57/03/511387681/1 (turpmāk – Lēmums), administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.511387681 atstāts negrozīts.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. B/ (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par Iestādes Lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka Sūdzības iesniedzējs atzīst savu vainu izdarītajā un nožēlo izdarīto, taču lūdz atcelt Iestādes Lēmumu, piemērojot mutvārdu aizrādījumu. Norāda, ka viņai ir atļauja, tā nebija novietota uz automašīnas priekšējā paneļa, jo kāpjot ārā no automašīnas, bija nokritusi uz sēdekļa.

2016.gada 18.maijā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu nolemts pieņemt /pers. B/ iesniegto sūdzību un ierosināt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Tika noteikts lietu izskatīt rakstveida procesā 2016.gada 14.novembrī, paziņojot lietas dalībniekiem par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Izskaidrot, ka lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikums vai lūgumus līdz 2016.gada 14.oktobrim.

Līdz 2016.gada 14.oktobrim tiesā no Iestādes pilnvarotā pārstāvja saņemti paskaidrojumi lietā, kuros Sūdzība netiek atzīta un ir lūgts to noraidīt.

Motīvu daļa

Iepazīstoties ar /pers. B/ Sūdzību, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secināms, ka sūdzība ir pamatota un ir apmierināma.

LAPK 21.pants noteic, ka ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz četrdesmit *euro* un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Tiesa konstatē, ka Sūdzības iesniedzējai, faktiski, bija atļauja novietot automašīnu stāvēšanai konkrētajā vietā, tikai tā nebija novietota redzamā vietā, bez tam, tiesa nekonstatē, ka ar šo pārkāpumu ir radīti draudi citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Kā redzams no lietā esošajām fotogrāfijām, tad stāvvietā bija vismaz vēl viena brīva vieta automašīnu novietošanai, turklāt, kā jau minēts iepriekš Sūdzības iesniedzējam bija atļauja novietot automašīnu.

Tiesa arī konstatē LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktā atbildību mīkstinošo apstākli – vainīgais vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

LAPK 289.[12] panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem – groza soda mēru, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Pie šādiem iepriekš izklāstītajiem apstākļiem, tiesa saskata iespēju piemērot LAPK 21.panta nosacījumus un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījuma izteikšanu Sūdzības iesniedzējam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no LAPK 289.[12] panta otrās daļas 4.punktu, 289.[13], 289.[18] pantu, tiesa,

nosprieda:

atcelt Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes 2016.gada 14.aprīļa lēmumu Nr.D57/03/511387681/1, izteikt mutvārdu aizrādījumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību pēc LAPK 149.[10] panta septītās daļas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no motivēta sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības diena 2016.gada 14.novembrī.

Tiesnesis
R.Silakalns