Lietas arhīva Nr. C-6189-19/28
ECLI:LV:RVPT:2019:1010.C30618919.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 10.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Pujate, Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu SIA "Troja" prasībā pret SIA "AMATO" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 5.jūnijā SIA "Troja" (turpmāk arī – prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret SIA "AMATO" (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 647,96 *euro* un valsts nodevu 97,20 *euro*.

[1.1] Prasībā norādīti šādi argumenti:

- prasītājs no atbildētāja veica 7 riepu pasūtījumu un atbildētājs elektroniski izsūtīja prasītājam rēķinu Nr.AM-03-103, kurš tika samaksāts 2019.gada 11.martā;
- atbildētājs izvairās no saziņas ar prasītāju un nav veicis apmaksāto riepu piegādi vai saņemtās naudas atmaksu;
- 2019.gada 8.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju par saistību neizpildi.

[1.2] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1587., 1663., 2021.pantiem.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja juridisko adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2019.gada 13.jūlijam, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus atbildētājam izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā – tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese I.Pujate.

[2.1] Atbildētājs līdz lietas izskatīšanai nav sniedzis paskaidrojumus par tiesā iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2019.gada 5.septembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka saīsinātā sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2019.gada 10.oktobrī.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.panta prasībām, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas ir jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, savukārt Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā uz zaudējumu atlīdzību, savukārt Civillikuma 2027.pants noteic, ka pārdotā lieta īstā laikā un īstā vietā jānodod pircējam ar visiem tās piederumiem, kā arī ar visu to, kas var nodrošināt tiesību uz šo lietu. Ja pirkto lietu nemaz nenodod vai nenodod attiecīgā kārtā, tad pircējs var prasīt atlīdzību par visiem zaudējumiem, it sevišķi ja nodošana kļuvusi neiespējama ari pārdevēja vainas. Pārdevējam patvaļīgi atteicoties lietu nodot, pret viņu var lietot tiesas piespiedu līdzekļus, kā to paredz Civillikuma 2030.pants.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par parāda piedziņu 647,96 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1652., 1828., 1838., 2021., 2027., 2030.pantu.

[9] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi prasību par parāda pamatsummas piedziņu par pamatotu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 647,96 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, maksājama valsts nodeva 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 70 *euro*.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 97,19 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 100,49 *euro* apmērā.

[11] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1652., 1828., 1838., 2021., 2027., 2030.pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "AMATO", reģistrācijas Nr.40103548029, par labu SIA "Troja", reģistrācijas Nr.40003093873, **748,45 *euro*** (septiņi simti četrdesmit astoņi *euro* un četrdesmit pieci centi), kas sastāv no:

- pamatparāda 647,96 *euro*;
- valsts nodevas 97,19 *euro*;
- ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumi 3,30 *euro*.

Samaksa prasītājas labā izdarāma kredītiestādē AS "SEB banka", norēķinu kontā LV79UNLA0002006469118.

Noteikt SIA "Troja", reģistrācijas Nr.40003093873, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "AMATO", reģistrācijas Nr.40103548029, likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 647,96 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt SIA "AMATO" sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2019.gada 10.oktobrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 8.novembrī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Pujate