Lieta Nr. 1A68035320
Nr. 1A-0033-21/19
ECLI:LV:RPPT:2021:0513.1A68035320.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 13. maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S.Groza,
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2020. gada 26.februāra lēmumu Nr. /numurs/.

Aprakstošā daļa

2020. gada 27. janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums /numurs/ par Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr. 1), redakcijā līdz 2019. gada 9. decembrim, 5. punkta prasību neievērošanu, proti, par to, ka ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – SIA /Nosaukums A/) turējumā esošo transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis) 2019. gada 30. augustā plkst. 1.14 tika iebraukts īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā (turpmāk arī – Jūrmala) Priedaines satiksmes mezglā, neiegādājoties caurlaidi, par ko piemērots naudas sods 50 EUR apmērā.

Š o lēmumu SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – Sūdzības iesniedzēja) pārsūdzēja un ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka (turpmāk arī – Iestāde) 2020. gada 26. februāra lēmumu Nr. /numurs/ (turpmāk – Lēmums) tas atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2019. gada 11. oktobrī saņemto fotofiksācijas izdruku no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas „Notikumu kontrole", 2019. gada 12. oktobrī uzsākta administratīvā lietvedība par to, ka ar Sūdzības iesniedzējas turējumā esošo Transportlīdzekli 2019. gada 30.augustā plkst. 1.14 iebraukts Jūrmalas pilsētas īpaša režīma zonā, neiegādājoties caurlaidi.

Lēmumā norādīts, ka Sūdzības iesniedzējai tika paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, tostarp sakarā ar Sūdzības iesniedzējas lūgumu lietas izskatīšana tika atlikta uz 2020. gada 27. janvāri plkst. 13.50, par to paziņojot. Norādītajā laikā un vietā Sūdzības iesniedzējas pārstāvis uz lietas izskatīšanu neieradās un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pantu pašvaldības policijas iestādes amatpersona 2020. gada 27. janvārī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu bez Sūdzības iesniedzējas (pārstāvja) klātbūtnes un pieņēma administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu /numurs/ par Saistošie noteikumu Nr. 1 5. punkta prasību neievērošanu, uzliekot naudas sodu 50 EUR apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1] panta ceturto daļu, 243.panta pirmo daļu, 243.[1] , 244., 246. pantu, 205. panta pirmās daļas 3. punktu, 260. panta otro daļu, Saistošo noteikumu Nr. 1 5., 20., 21., 48. un 49. punktu un 8.2. apakšpunktu, Lēmumā norādīts, ka, iebraucot Jūrmalā, ir izvietotas informatīvas ceļa zīmes par Saistošo noteikumu Nr. 1 prasību ievērošanu. Lietā ir pamatoti sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums, jo Transportlīdzeklis neatbilst Saistošo noteikumu Nr. 1 20. un 21. punkta izņēmuma kritērijiem.

Izvērtējot Sūdzības iesniedzēja sniegtos paskaidrojumus un lietā iegūtās ziņas, konstatēts, ka lietā konstatētā pārkāpuma izdarīšanas dienā Transportlīdzeklim nebija iegādāta caurlaide atbilstoši Saistošo noteikumu Nr. 1 prasībām.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr. 24.1. apakšpunktu dienas caurlaide ir derīga iebraukšanai Jūrmalā attiecīgajā dienā no plkst. 00.00 līdz 23.59. Ja nodevas samaksa veikta pēc plkst. 00.00, uzskatāms, ka nodeva samaksāta un caurlaide saņemta par attiecīgo dienu.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzējai dienas caurlaidi bija jāiegādājas tajā kalendārajā datumā, kad tika iebraukts Jūrmalā, proti, arī pēc iebraukšanas līdz plkst. 23.59. Caurlaide ir derīga vienu dienu, iebraukt un izbraukt var vairākkārt. Jūrmalā ir noteikta vienota transportlīdzekļu kustības organizācija, kas vienlīdz attiecas uz visiem transportlīdzekļiem, kas iebrauc Jūrmalā. Lietā nav konstatējami īpaši (izņēmu) apstākļi, kas būtu lieguši Sūdzības iesniedzējai izpildīt normatīvo aktu prasības.

Saistošo noteikumu Nr. 1 17. punktā ir noteikti vairāki nodevas samaksas veidi, līdz ar to Sūdzības iesniedzējam bija pienākums izvēlēties sev izdevīgāko un ērtāko caurlaides apmaksas veidu, tomēr Sūdzības iesniedzēja to nav izdarījusi un nav iegādājusies caurlaidi par iebraukšanu Jūrmalā lietā norādītajā datumā. Līdz ar to Sūdzības iesniedzēja ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punkta prasību neievērošanu.

Attiecībā par Sūdzības iesniedzējas argumentu, ka tā 2019. gada 19. jūnijā vērsās Jūrmalas pilsētas pašvaldībā, lai saņemtu licences kartīti iebraukšanai Jūrmalā ar Transportlīdzekli uz trim mēnešiem (no 2019. gada jūlija līdz 2019. gada septembrim (ieskaitot)), ko apmaksāja, Lēmumā norādīts, ka atbilstoši lietā iegūtajai informācijai no dokumentu un procesu vadības sistēmas noskaidrots, ka Transportlīdzeklim bija noformēta elektroniskā licences kartiņa laika periodā no 2019. gada 15. aprīļa līdz 2019. gada 17. jūlijam un no 2019. gada 12. septembra līdz 2019. gada 31. decembrim.

Lēmumā, atsaucoties uz Saistošo noteikumu Nr. 1 21.6. apakšpunktu un Ministru kabineta 2018. gada 21. marta noteikumu Nr. 148 „Prasības plānošanas reģiona un republikas pilsētas speciālās atļaujas (licences) saņemšanai un kārtība, kādā veicami pasažieru komercpārvadājumi ar taksometru" 25.3. apakšpunktu, norādīts, ka licences kartiņa Transportlīdzeklim bija piešķirta līdz tehniskās apskates datumam, proti, 2019. gada 17. jūlijam, savukārt administratīvais pārkāpums fiksēts 2019. gada 30. augustā, kad licences kartiņas darbības termiņš bija beidzies.

Par Saistošo noteikumu Nr. 1 pārkāpumu ir paredzēts viens, konstants soda veids – naudas sods 50 EUR. Lietā nav konstatējami atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pakāpumu kodeksa 7., 9., 10., 11., 22. panta regulējumu, secināms, ka Sūdzības iesniedzējas turējumā esošais Transportlīdzeklis iebrauca Jūrmalā, neiegādājās caurlaidi, ko pierāda lietā gūtie pierādījumi. Administratīvai sods ir piemērots pamatoti, un Sūdzības iesniedzēja ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības. Piemērotais sods ir samērīgs un atbilst soda mērķim.

Par Lēmumu Sūdzības iesniedzēja iesniegusi sūdzību un lūdz Lēmumu atcelt un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Sūdzībā norādīts, ka Sūdzības iesniedzēja 2019. gada 19. jūnijā vērsās Jūrmalas pilsētas pašvaldībā, lai saņemtu Transportlīdzeklim licences kartiņu iebraukšanai Jūrmalā uz trim mēnešiem (no 2019. gada jūlija līdz 2019. gada septembrim (ieskaitot)), par ko veica samaksu. Nav saprotams Lēmumā norādītais, ka licences kartiņa ir izsniegta tikai līdz 2019. gada 17. jūlijam, proti, 17 dienām. Nav saprotams, kāds sakars šim jautājuma ir ar Transportlīdzekļa tehnisko apskati. Transportlīdzeklim tehniskā apskate uz lietā konstatētā notikuma brīdi bija veikta. Turklāt Iestāde Lēmumā ir atsaukusies uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 148, kas ir zaudējuši likumīgo spēku. Ņemot vērā šos apstākļus un argumentus, Sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt Lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums, fotoattēli, ziņojums, iesniegums, Transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas organizatoriskie un lietošanas noteikumi (kopija), izdrukas no reģistriem, pavēste (kopija), informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, secina, ka sūdzība ir noraidāma.

2020. gada 27. janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums /numurs/ par Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punkta, redakcijā līdz 2019. gada 9. decembrim, prasību neievērošanu, proti, par to, ka ar Sūdzības iesniedzējas turējumā esošo Transportlīdzekli 2019. gada 30. augustā plkst. 1.14 tika iebraukts īpaša režīma zonā Jūrmalā Priedaines satiksmes mezglā, neiegādājoties caurlaidi, par ko Sūdzības iesniedzējai piemērots naudas sods 50 EUR apmērā.

Ar Iestādes 2020. gada 26.februāra lēmumu Nr. /numurs/ šis lēmums atstāts negrozīts.

Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma (stājās spēkā 2020. gada 1. jūlijā) Pārejas noteikumu 2. punktam, procesuālās darbības, kas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai uzsāktas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, tiek arī pabeigtas kodeksā noteiktajā kārtībā.

Konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā tiesvedība ierosināta saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumu, līdz ar to tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, piemēro šī kodeksa normas.

Tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{1} ^{3} panta trešajai daļai pievienojas Lēmumā norādītajiem apstākļiem par pārkāpumu konstatēšanu.

Saistošo noteikumu Nr. 1 izdoti arī saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 43. panta pirmās daļas 13. punktu, kas noteic, ka pašvaldība (dome) ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, par likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētiem jautājumiem, kas nav atsevišķi regulēti.

Likuma „Par pašvaldībām" 14. panta trešā daļa noteic, ka pašvaldībām savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar minētā likuma 14. panta pirmās daļas 3. punktu pašvaldībām, pildot savas funkcijas, likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības ieviest vietējās nodevas un noteikt to apmēru, kā arī atbilstoši minētā likuma 14. panta otrās daļas 1., 4. punktam pašvaldībām ir noteikts pienākums savu funkciju izpildei izstrādāt pašvaldības teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, nodrošināt teritorijas attīstības programmas realizāciju, iekasēt nodokļus un nodevas.

Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības izdot ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus, lai nodrošinātu likuma „Par pašvaldībām" minētās autonomās funkcijas izpildi. Pašvaldības autonomā funkcija ir gādāt par savas administratīvās teritorijas attīstību, infrastruktūras, kultūrvēsturisko un aizsargājamo teritoriju/zonu saglabāšanu un aizsardzību.

Saistošie noteikumi Nr. 1 noteic kārtību, kādā personas var iebraukt ar autotransporta līdzekļiem [..] Jūrmalas pilsētas īpašā režīma zonā.

Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punktā noteikts, ka laika periodā no kalendārā gada 1. aprīļa līdz 30. septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas [..]. Minēto noteikumu 6. punktā noteikts, ka šajos noteikumos noteiktajos gadījumos caurlaidi izsniedz pēc nodevas samaksas.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem, tostarp ar transportlīdzekļu kontroles informācijas sistēmas (turpmāk arī – Informācijas sistēma) fiksētajiem notikuma fotoattēliem ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, kur ir noteikta Jūrmalas pilsētas īpašā režīma zona un iebraukšana tajā ir noteikta ar caurlaidēm, tostarp veicot nodevas samaksu, Transportlīdzeklis iebrauca šajā zonā bez attiecīgas caurlaides, tādējādi pārkāpjot Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punkta prasības.

Lietā nav konstatējamas pamatotas ziņas, kas liktu apšaubīt protokolā fiksētos apstākļus.

Lietā ir ievēroti administratīvā pārkāpuma lietvedības procesuālie termiņi atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 237., 238.^{1} un 37. pantam.

Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punktā noteikts, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā, ja iebraukšanas dienā saņemta caurlaide [..]. Atbilstoši minēto noteikumu 13.1. apakšpunktam vienai dienai bez iebraukšanas reižu ierobežojuma nodeva ir 2,00 *euro*.

Minēto noteikumu 24.1. apakšpunktā noteikts, ka dienas caurlaidi izsniedz pēc šo noteikumu 13.1. apakšspunktā noteiktās nodevas samaksas, tā derīga iebraukšanai īpaša režīma zonā Jūrmalā attiecīgajā dienā no 00.00 līdz 23.59. Ja nodevas samaksa veikta pēc plkst. 00.00, uzskata, ka nodeva samaksāta un caurlaide saņemta par attiecīgo dienu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka nodevas samaksa par iebraukšanu Jūrmalas īpašā režīma zonā ir jāveic iebraukšanas dienā līdz plkst. 23.59, proti, minētie noteikumi nenoteic tūlītēju nodevas samaksas veikšanu, kas, savukārt, dod iespēju autovadītājam izvēlēties sev izdevīgāku un ērtāku veidu atbilstoši Saistošo noteikumu 17. punktā noteiktajam, lai veiktu nodevas samaksu, proti, nodevas samaksu var veikt ar maksājumu pakalpojumu sniedzēja starpniecību (apmaksa var tikt veikta ar mobilās aplikācijas Mobilly starpniecību); veicot tiešsaistes maksājumus; dienas caurlaides apmaksas aparātā; skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī Jūrmalas pilsētas domē; ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī Jūrmalas pilsētas domes struktūrvienībās. Turklāt šie noteikumi paredz, ja nodevas samaksa veikta pēc plkst. 00.00, uzskata, ka nodeva samaksāta un caurlaide saņemta par attiecīgo dienu.

Līdz ar to autovadītājam, iebraucot Jūrmalā, ir noteiktas izvēles tiesības iegādāties caurlaidi sev ērtākā un izdevīgā veidā.

No lietā gūtajiem pierādījumiem izriet, ka Jūrmalā ir izvietotas informatīvās zīmes, kas norāda, ka, iebraucot Jūrmalā, sākas maksas zona, proti, autovadītājs tiek informēts par Jūrmalas īpašā režīma zonu, proti, ka iebraukšana tajā ir atļauta, veicot nodevas samaksu. Ja autovadītājs, apzinoties šajā zonā noteikto regulējumu, iebrauc Jūrmalā, tad viņam ir pienākums veikt nodevas samaksu. Šāda informācija ir pieejama pašvaldības mājas lapā www.jurmala.lv, kā arī izmantojot mobilo aplikāciju Mobilly, kas ir pieejama https://mobilly.lv/iebrauksana-jurmala/, kur ir izskaidroti gan veidi, gan kārtība, kā var veikt samaksu par dienas caurlaides iegādāšanos.

No Sūdzības iesniedzējas paskaidrojumiem izriet, ka Sūdzības iesniedzējai ir zināma iebraukšanas kārtība Jūrmalā, kas noteic caurlaides iegādi, iebraucot Jūrmalas īpašā režīma zonā.

Ņemot vērā minētos argumentus un izvērtējot lietā gūtos pierādījumus kopumā, secināms, ka Sūdzības iesniedzēja ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības atbilstoši Saistošo noteikumu Nr. 5. un 49. punkta regulējumam, un administratīvais sods ir piemērots atbilstoši šo normu regulējumam.

Attiecībā par Sūdzības iesniedzējas norādi, ka tā 2019. gada 19. jūnijā vērsās Jūrmalas pilsētas pašvaldībā, lai saņemtu licences kartīti iebraukšanai Jūrmalā ar Transportlīdzekli uz trim mēnešiem (no 2019. gada jūlija līdz 2019. gada septembrim (ieskaitot)), ko apmaksāja, Lēmumā ir pamatoti norādīts, ka lietā apskatāmā pārkāpuma laikā (2020. gada 30. augustā) Sūdzības iesniedzēja nebija iegādājusies Transportlīdzeklim caurlaidi atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.1 5. punkta, 21.6. un 24.1. apakšpunkta prasībām, savukārt elektroniskās licences kartiņa derīguma termiņš, kas bija noteikts līdz Transportlīdzekļa tehniskās apskates datumam, proti, 2019. gada 17. jūlijam, bija beidzies.

Lēmumā ir pamatoti norādītas atsauces uz Saistošo noteikumu Nr. 1 21.6. apakšpunktu, kas noteic, ka nodevu nemaksā, ja iebraukšanas dienā īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide par vieglajiem taksometriem, kam ir izsniegta licences kartīte pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem veikšanai Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Ministru kabineta noteikumu Nr. 148 25.3. apakšpunktu, kas noteic, ka licences kartīti izsniedz uz pārvadātāja iesniegumā pieprasīto termiņu, kas nepārsniedz taksometram piešķirtās atļaujas piedalīties ceļu satiksmē derīguma termiņu.

Lietā konstatējams, ka Transportlīdzeklim tika piešķirta elektroniskā licences kartiņa iebraukšanai Jūrmalā līdz Transportlīdzekļa tehniskās apskates datumam, proti, 2019. gada 17.jūlijam.

Atbilstoši lietā iegūtajai informācijai noskaidrots, ka Transportlīdzeklim bija noformēta elektroniskā licences kartiņa laika periodā no 2019. gada 15. aprīļa līdz 2019. gada 17. jūlijam un no 2019. gada 12. septembra līdz 2019. gada 31. decembrim.

Līdz ar to konstatējams, ka laikā, kad tika fiksēts lietā apskatāmais pārkāpums, Transportlīdzeklim nebija derīgas licences kartītes iebraukšanai Jūrmalā, un nebija veikta nodevas samaksa, iegādājoties dienas caurlaidi.

Kaut arī Ministru kabineta noteikumi Nr. 148 zaudējuši likumīgo spēku 2019. gada 1.septembrī, ko akcentējusi Sūdzības iesniedzēja, tomēr tie ir pamatoti un tiesiski pieļaujami piemēroti attiecībā uz lietā apskatāmā pārkāpuma izdarīšanas laiku, proti, 2019. gada 30. augustu, kad minētie noteikumi bija spēkā.

To noteic Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 8. panta pirmā un trešā daļa, nosakot, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama saskaņā ar likumu, kas spēkā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā un vietā.

Līdz ar to Lēmumā atsauce uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 148 regulējuma piemērošanu ir pamatota.

Turklāt Ministru kabineta noteikumu Nr. 148 25.3. apakšpunktā noteiktā regulējuma pēctecība ir saglabāta Ministru kabineta 2019. gada 27. augusta noteikumu Nr. 405 „Noteikumi par pasažieru komercpārvadājumiem ar taksometru" (stājās likumīgā spēkā 2019. gada 1.septembrī) 23. un 31. punktā, nosakot, ka autotransporta līdzeklim licences kartītes derīguma termiņu norāda, ievērojot Autopārvadājumu likuma 35. panta $1.^5$ daļas regulējumu, kura 3. punktā noteikts, ka licences kartīti izsniedz uz pārvadātāja iesniegumā pieprasīto termiņu, kas nepārsniedz termiņu, līdz kuram derīga taksometram piešķirtā atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Līdz ar to konstatējams, ka Sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punkta pārkāpumu un pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

Saistošo noteikumu Nr. 1 35. punktā noteikts, ka persona var pārliecināties par izsniegtās caurlaides (izņemot dienas caurlaidi) derīguma termiņu pašvaldības tīmekļa vietnē, norādot transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numuru un reģistrācijas apliecības numuru.

Ņemot vērā minēto un to, ka Sūdzības iesniedzējai kā Transportlīdzekļa turētājai vajadzēja un tā varēja zināt par licences kartiņas derīguma termiņu, tostarp arī par iesniegtā pieteikuma izskatīšanas rezultātu, noskaidrojot izsniegtās licences kartiņas piešķirto derīguma termiņu, tad Sūdzības iesniedzējam nevarēja pastāvēt tiesiska paļāvība, ka, nepārliecinoties par licences kartiņas termiņu, iebraucot ar Transportlīdzekli Jūrmalas īpašā režīma zonā un neizpildot pašvaldības saistošo noteikumu prasības, netiks fiksēts pārkāpums un netiks noteikta atbildība par šo noteikumu neievērošanu.

Likuma (normatīvo aktu) ievērošanas princips ietver prasības ievērot normatīvajos aktos noteikto kārtību. Lai normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam pakļauta darbība (iebraukšana pilsētas administratīvās teritorijas īpašā zonā, kuras regulējumu noteic pašvaldības izdoti noteikumi) atbilstu likuma (normatīvo aktu) ievērošanas principam un būtu tiesiska, ir jāievēro šo noteikumu prasības un to priekšraksti, kas konkrētajā gadījumā attiecas uz caurlaides saņemšanu. Tikai tādos gadījumos, ja ir izpildītas normatīvo aktu prasības, pastāv personas tiesiska paļāvība un ar to saistīti aizsardzības instrumenti, kas ir ietverti Saistoši noteikumu Nr. 1 regulējumā, tostarp šo noteikumu 14. punktā noteiktais par iebraukšanu pilsētas īpašajā zonā ar caurlaidi, kas noteic nodevas samaksas atvieglojumus.

Saistošo noteikumu Nr. 1 49. punktā noteikts, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu piemēro naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam piecdesmit *euro*.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1. pantu).

Pārkāpums ir saistīts ar iebraukšanu Jūrmalas pilsētas īpaša režīma zonā bez caurlaides.

Nodevas samaksas veikšana, iebraucot Jūrmalas īpašā režīma zonā, nav jaunieviesta kārtība un ir noteikta jau ilgstošu laiku. Informācija par šo kārtību ir norādīta gan iebraucot Jūrmalas pilsētā, gan Jūrmalas pilsētas pašvaldības mājas lapā www.jurmala.lv.

Samērīguma princips attiecināms uz tādiem apstākļiem, lai labums, ko iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti personai, ir lielāks nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojums.

Lai konstatētu, vai samērīguma princips ir ievērots, jāpastāv sekojošiem kritērijiem: izraudzītie līdzekļi ir noteikti ar likumu/normatīvo aktu un tiem ir leģitīms mērķis, jānoskaidro, vai piemērojamais līdzeklis atbilst samērīguma principam, kas fokusējas uz indivīda un sabiedrības interešu savstarpējo samērošanu.

Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punktā ietverta prasība noteiktā periodā veikt iebraukšanas nodevas samaksa, iegādājoties caurlaidi, ir noteikta normatīvajā aktā – pašvaldības saistošajos noteikumos un tam ir leģitīms mērķis, proti, šo noteikumu mērķis ir mazināt satiksmi caur Jūrmalas pilsētas teritoriju, kurā atrodas daudzi kultūrvēsturiski pieminekļi, kurortoloģijas objekti, un veicināt videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu, nodrošinot tūrisma, kūrorta, infrastruktūras attīstību.

Iebraucot Jūrmalas īpašā režīma zonā, ir uzstādītas informatīvās zīmes, kas jau preventīvi norāda jeb brīdina katru transportlīdzekļa vadītāju par īpašā režīma zonu un to, ka iebraukšana tajā ir atļauta tikai ar caurlaidēm, veicot nodevas samaksu. Informācija par iebraukšanu Jūrmalas īpašajā zonā ir pieejama arī pašvaldības mājas lapā www.jurmala.lv.

Līdz ar to Transportlīdzekļa vadītājam/īpašniekam vai turētājam, iebraucot šajā zonā, preventīvi ir zināms, ka, pārkāpjot šo kārtību, iestāsies negatīvas juridiskas sekas – administratīvā atbildība un soda piemērošana.

Lietās nav konstatējami īpaši (izņēmuma), no personas gribas neatkarīgi apstākļi, kas būtu lieguši Sūdzības iesniedzējam izpildīt normatīvo aktu

prasības.

Līdz ar to secināms, ka Sūdzības iesniedzēja ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr. 1 5. punkta prasību neievērošanu un administratīvais sods ir piemērots pamatots.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2. un 3. punktu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1. punktu, 289.^{6} , 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2020. gada 26. februāra lēmumu Nr. /numurs/ atstāt negrozītu, bet SIA /Nosaukums A/ sūdzību noraidīt.

Spriedums pieejams 2021. gada 13. maijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza