Lieta Nr.11088010213/K29-697/14

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 25.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Sandru Spundi
piedaloties prokurorei Vijai Ļeņovai
zvērinātai advokātei Ivetai Feldmanei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2013.gada 15.janvārī pulksten 14.30 /pers. A/, nolūkā izdarīt svešas mantas nolaupīšanu, atrodoties tirdzniecības centra „Origo" veikalā „Rimi Stacija" Rīgā, Stacijas laukumā 2, piegāja pie kases Nr.7 un, izmantojot to, ka cigarešu plaukts virs kases ir atvērts, atklāti paņēma četras „Camel" cigarešu paciņas, katru EUR 2,77 jeb Ls 1,95 vērtībā, par kopējo summu EUR 11,10 jeb Ls 7,80, un noslēpa tās savas virsjakas labajā kabatā. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ devās uz kasi Nr.9 – 10, pagāja garām kasei un ar nolaupīto preci izgāja no tirdzniecības zāles.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja SIA „Rimi Latvia" veikalam „Rimi Stacija" materiālo kaitējumu EUR 11,10 jeb Ls 7,80 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesa laikā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Vijas Ļeņovas un apsūdzētās aizstāves Ivetas Feldmanes viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētā pilnībā atzīst savu vainu viņai celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā sodāma.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Nosakot apsūdzētajai soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas nosacījumiem, /pers. A/ ir izdarījusi kriminālpārkāpumu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētās /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāta piecpadsmit reizes:

1) 2007.gada 13.jūlijā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīta ar piespiedu darbu uz četrdesmit stundām;

2) 2007.gada 31.augustā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās un sestās daļas nosacījumus, sodīta nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

3) 2007.gada 5.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu trim mēnešiem;

4) 2008.gada 9.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, $253.^{2}$panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu pieciem mēnešiem.

Ar 2008.gada 2.aprīļa Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu apsūdzētajai noteikts galīgais sods pēc 2007.gada 13.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu un pēc 2008.gada 9.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, brīvības atņemšana uz vienpadsmit mēnešiem divdesmit četrām dienām.

5) 2009.gada 18.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un 52.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu pieciem mēnešiem;

6) 2009.gada 15.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu trim mēnešiem;

7) 2010.gada 3.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem;

8) 2011.gada 18.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīta ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem;

9) 2011.gada 19.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

10) 2012.gada 20.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem;

11) 2012.gada 29.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un 52.panta ceturtās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi;

12) 2013.gada 15.janvārī ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīta ar piespiedu darbu uz deviņdesmit stundām;

13) 2013.gada 11.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīta ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem;

14) 2013.gada 29.maijā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem;

15) 2013.gada 8.augustā Ventspils tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu pieciem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 20.augustā.

Ar 2013.gada 1.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu apsūdzētajai noteikts galīgais sods pēc 2013.gada 29.maija Rīgas apgabaltiesas sprieduma un pēc 2013.gada 8.augusta Ventspils tiesas sprieduma, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, brīvības atņemšana uz vienu gadu sešiem mēnešiem. Lēmums stājies spēkā 2013.gada 12.oktobrī. 2014.gada 14.jūlijā atbrīvota pēc soda izciešanas no Iļģuciema cietuma. Sodāmība nav dzēsta un nav noņemta. (39. – 49., 53. – 56., 57. – 60., 62. – 64., 70. – 71., 72., 75., 86. – 101., 127. – 130., 133. –138., 144. – 145.lietas lapa)

No Iļģuciema cietuma raksturota apmierinoši. (67.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv, datu par apsūdzētās psihiskiem traucējumiem nav. (79., 80.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējusies, viņas apgādībā atrodas dēls, dzimis 2001.gadā, apsūdzētā nekur nestrādā, līdz 2019.gadam viņai noteikta II grupas invaliditāte.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņas izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā izdarīja kriminālpārkāpumu, kas vērsts pret citas personas īpašumu, kā arī apsūdzētās personu visumā negatīvi raksturojošās ziņas, viņas veselības stāvokli. Pie šādiem apstākļiem tiesa no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajai sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

/pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētā izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Pirmās instances tiesā apsūdzētās /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Iveta Feldmane, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 36,28.

Tiesas ieskatā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem, kā arī ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā ir ziņas par to, ka apsūdzētā ir II grupas invalīde, /pers. A/ ir atbrīvojama no samaksas par aizstāves palīdzību pirmās instances tiesā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 25.novembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2013.gada 15.janvāra līdz 2013.gada 16.janvārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemērot drošība līdzekli apcietinājumu.

Atbrīvot /pers. A/no samaksas par zvērinātas advokātes darbu viņas aizstāvības īstenošanai konkrētajā kriminālprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 9.decembrī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**