Lietas Nr. C29540513

Lietas arhīva Nr. C-29 2139/6, 2014.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 17.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese D.Ķeire,

rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10

izskatīja civillietu AS "Citadele Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 7.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS "Citadele Banka" (turpmāk tekstā- Prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/, kurā Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no Atbildētāja:

1) pamatparādu Ls 1081,08;

2) līgumiskos procentus Ls 215,87;

3) līgumsodu Ls 49,12;

4) tiesas izdevumus, kurus uz prasības celšanas brīdi veido Prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 201,91 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 5.decembrī, pamatojoties uz Atbildētāja iesniegumu, starp Atbildētāju un Prasītāju (iepriekšējais nosaukums "Parex banka") nodibinātas saistības par kredītkartes *American Express Blue* izmantošanu. Puses vienojušās, ka Prasītāja izsniedz Atbildētājam bankas karti, bet Atbildētājs piekrīt un apņemas ievērot Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tostarp veicot visus Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētos maksājumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja no savas puses ir izpildījusi pušu starpā nodibinātās saistības, izsniedzot Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus līdz Ls 600 apmērā.

Atbildētājs izmantojis kredīta limita summu Ls 596,22 apmērā, taču nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5 procentu apmērā no iztērētā kredīta limita summas un 100 procentu apmērā no patēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk tekstā- Cenrādis). Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājs ir nokavējis maksājumus par 1247 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 137,34 apmērā.

Līdz ar to Prasītāja, ņemot vērā saistības, kuras pušu starpā nodibinātas sakarā ar kartes *American Express Blue* lietošanu, ir lūgusi piedzīt no Atbildētāja neatmaksāto parāda pamatsummu Ls 596,22 apmērā, kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu Ls 52,58 apmērā, kā arī līgumsoda procentus par pārtēriņu Ls 26,42 apmērā (0,15 procenti dienā).

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc Atbildētājam labvēlīgākajiem, viszemākajiem Cenrādī noteiktajiem tarifiem, kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2006.gada 5.decembra līdz 2009.gada 21.jūlijam.

Sakarā ar Atbildētāja maksājumu kavējumiem, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un pamatojoties uz Civillikuma 1589.pantu, Prasītāja nosūtījusi Atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūgusi Atbildētāju veikt visu parāda samaksu 10 dienu laikā, taču Atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis.

Vienlaicīgi prasības pieteikumā norādīts, ka tāpat starp Prasītāju un Atbildētāju 2006.gada 5.decembrī, pamatojoties uz Atbildētāja iesniegumu, nodibinātas saistības par bankas kartes, *"ECMC Karte"* izmantošanu. Puses vienojušās, ka Prasītāja izsniedz

Atbildētājam bankas karti, bet Atbildētājs piekrīt un apņemas ievērot Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tostarp veicot visus Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētos maksājumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja no savas puses uzņemtās saistības ir izpildījusi, izsniedzot Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā (līdz Ls 490).

Atbildētājs ir izmantojis piešķirto kredīta limita summu Ls 484,86 apmērā, taču nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5 procentu apmērā no iztērētā kredīta limita summas un 100 procentu apmērā no pārteriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais Bankas pakalpojumu Cenrādis. Tādējādi Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1247 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 118,73 apmērā.

Līdz ar to Prasītāja, ņemot vērā saistības, kuras pušu starpā nodibinātas sakarā ar kartes *"ECMC Karte"* izmantošanu, lūgusi piedzīt no Atbildētāja neatmaksāto parāda pamatsummu Ls 484.86 apmērā, kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu Ls 60,84 apmērā, kā arī līgumsoda procentus par pārtēriņu (0,15 procenti dienā) Ls 22,70 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc Atbildētājam labvēlīgākajiem, viszemākajiem Cenrādī noteiktajiem tarifiem, kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2006.gada 5.decembra līdz 2009.gada 21.jūlijam.

Sakarā ar Atbildētāja maksājumu kavējumiem, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un pamatojoties uz Civillikuma 1589.pantu, Prasītāja nosūtījusi Atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūgusi Atbildētāju veikt visu parāda samaksu 10 dienu laikā, taču Atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652., 1661., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1789., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1046. un 2021.pantiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2013.gada 14.februārī Atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī Atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2013.gada 14.martam, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Atbildētājam adresētais pasta sūtījums ir saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresāts sūtījuma piegādes laikā norādītajā adresē nav sastopams, bet pasta nodaļā sūtījumam beidzies glabāšanas laiks (lietas lapa 36).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

2014.gada 28.februārī Prasītājai uz juridisko adresi nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, 2014.gada 17.aprīlī.

Atbildētājam paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī Atbildētāja deklarētā dzīvesvieta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Savukārt Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa paredz, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki par lietas izskatīšanu informēti likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar e*uro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2006.gada 5.decembrī Atbildētājs parakstījis un iesniedzis Prasītājai iesniegumu par *American Express* kredītkartes saņemšanu (iesnieguma kopija lietas lapā 12), kā arī iesniegumu par *ECMC* kartes saņemšanu (iesnieguma kopija, lietas lapa 18). Parakstot minētos iesniegumus, Atbildētājs vienlaicīgi ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt

visiem Noteikumiem, kas izklāstīti Iesnieguma veidlapas otrā pusē, kā arī paredzēti Cenrādī.

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.pants).

Lietā nav strīda, ka pamatojoties uz minētajiem iesniegumiem Prasītāja ir izsniegusi Atbildētājam *American Express* kredītkarti ar kredīta limitu Ls 600 apmērā, kā arī ar kredīta limitu Ls 490 apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp Prasītāju un Atbildētāju pastāv līgumiskas saistības, kas izriet no 2006.gada 5.decembra iesnieguma par *American Express* kredītkartes izmantošanu, kā arī iesnieguma par *ECMC* kartes izmantošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ceļot prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis. Pretējā gadījumā pret viņu var celt līguma neizpildīšanas ierunu, ja vien no pašas līgumiskās attiecības rakstura neizriet, ka atbildētājam pienākas papriekš izpildīt.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šai likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, savukārt Civillikuma 1838.panta pirmā daļa paredz, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par faktu, ka Atbildētājs ir izmantojis un nav atmaksājis *American Express Blue* kredītkartes piešķirto kredīta limitu 848,34 *euro* (Ls 596,22) apmērā, kā arī *ECMC* kartes kredīta limitu 689,89 *euro* (Ls 484,86) apmērā. Tāpat Atbildētājs nav iesniedzis tiesai nekādus pierādījumus, ka pilnībā vai daļēji būtu samaksājis Prasītājai augstākminētās summas.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Atbildētāja pamatparāds pret Prasītāju, saskaņā ar kredītkartes *American Express Blue* lietošanu sastāda 848,34 *euro* (Ls 596,22) bet parlietošanu Atbildētājas pamatparāds sastāda 689,89 *euro* (Ls 484,86).

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1764.panta noteikumi paredz, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Tiesa konstatē, ka Atbildētājs nav apstrīdējis Prasītājas aprēķinus attiecībā uz kredītkartes *American Express Blue* kredīta limita lietošanas procentiem, ko Prasītāja ir aprēķinājusi šādi: kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu 88,39 *euro* (Ls 62,12) apmērā jeb 18 procenti gadā un paaugstinātie kredīta procenti (papildus kredīta procentiem) 74,81 *euro* (Ls 52,58) apmērā jeb 18 procenti gadā. Minētie procenti aprēķināti par laika periodu no 2006.gada 10.decembra līdz 2009.gada 5.decembrim.

Tāpat Atbildētājs nav apstrīdējis Prasītājas aprēķinus attiecībā uz kredītkartes *ECMC* kartes kredīta limita lietošanas procentiem, ko Prasītāja ir aprēķinājusi šādi: 86,57 *euro* (Ls 60,84) jeb 22 procenti gadā par izmantoto kredīta limitu un 57,38 *euro* (Ls 40,33) jeb 18 procenti gadā kā paaugstinātie kredīta procenti (papildus kredīta procentiem). Minētie procenti aprēķināti par laika periodu no 2006.gada 12.decembra līdz 2009.gada 5.decembrim.

Tiesa atzīst, ka Prasītājas pieprasītie kredīta lietošanas procenti nav atzīstami par neatbilstoši augstiem vai nesamērīgiem.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka Prasītāja ir aprēķinājusi Atbildētājam līgumsodu 37,59 *euro* (Ls 26,42) apmērā jeb 0,15 procenti dienā par kredītkartes *American Express Blue* kredīta limita pārtēriņu un 32,30 *euro* (Ls 22,70) apmērā jeb 0,15 procenti dienā par kredītkartes *Visa Classic Master Card Standart* kredīta limita pārtēriņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa ņem vērā, ka Atbildētājs nav iebildis pret Prasītājas aprēķiniem attiecībā uz līgumsoda apmēru.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka Finanšu pakalpojums, izsniedzot aizdevumu, atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punktā norādītai pakalpojuma definīcijai.

Tādējādi līgumsoda maksāšanas pienākuma pastāvēšana un līgumsoda apmērs pārbaudāms arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo tiesību normu kontekstā, neatkarīgi no tā, vai strīdā patērētājs uz šādiem apsvērumiem norāda, vai nenorāda.

Tiesa atzīst, ka līgumsods 0,15 procentu apmērā dienā nav atzīstams par nesamērīgi lielu līgumsodu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē.

Ņemot vērā augstāk minēto, no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenama neatmaksātais kredītkartes *American Express Blue* kredīta limits 848,34 *euro* (Ls 596,22) apmērā, neatmaksātais kredītkartes *Visa Classic Master Card Standart* kredīta limits 689,89 *euro* (Ls 484,86) apmērā, kredīta procenti par izmantoto *American Express Blue* kredīta limitu par laika periodu no 2006.gada 10.decembra līdz 2009.gada 5.decembrim 163,20 *euro* (Ls 114,7) apmērā, kredīta procenti par izmantoto kredītkartes *Visa Classic Master Card Standart* kredīta limitu laika periodā no 2006.gada 12.decembra līdz 2009.gada 5.decembrim 143,95 *euro* (Ls 101,17) apmērā, kā arī līgumsodu par kredītkartes *American Express Blue* kredīta limita pārtēriņu 37,59 *euro* (Ls 26,42) apmērā un

līgumsods par kredītkartes *Visa Classic Master Card Standart* kredīta limita pārtēriņu 32,30 *euro* (Ls 22,70) apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas (Ls 1081,08 jeb 1 538,24 *euro*), jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pie prasības celšanas Prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 201,91 jeb 287,29 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Tādējādi, ņemot vērā, ka prasība tiek apmierinātai, minētie izdevumi ir piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa 193. un 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu 1538,24 *euro* (Ls 1081,08) apmērā, līgumiskos parāda lietošanas procentus 307,16 *euro* (Ls 215,87) apmērā, līgumsodu 69,89 *euro* (Ls 49,12) apmērā, valsts nodevu 287,29 *euro* (Ls 201,91) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30) apmērā, pavisam kopā piedzīt 2 207,28 *euro* (divi tūkstoši divi simti septiņus *euro* un 28 centus) jeb Ls 1 551,29 (viens tūkstotis pieci simti piecdesmit viens lats un 29 santīmi).

Noteikt AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (1538,24 *euro* jeb Ls 1081,08), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas- 2014.gada 17.aprīļa Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire